



Miskolci Törvényszék

101.K.700.277/2021/30. szám

A Miskolci Törvényszék az Ózdi 3. sz. Ügyvédi Iroda (székhelye: Cím6. szám alatti székhelyű, ügyintéző. Énekesné dr. Kótká Andrea ügyvéd) által képviselt **Felperes1** (cím7. szám alatti lakos) I. rendű és **Felperes2** (cím8 szám alatti lakos) II. rendű felperesnek dr. Sas Tibor szakügyintéző által képviselt **Alperes1** (Cím1 szám alatti székhelyű, levelezési címe: cím9 szám) alperes ellen hulladékgazdálkodási kötelezés tárgyában hozott közigazgatási határozattal szembeni közigazgatási perben, amely perbe az Ózdi 3. sz. Ügyvédi Iroda (székhelye: Cím6. szám alatti székhelyű, ügyintéző. Énekesné dr. Kótká Andrea ügyvéd) által képviselt **egyéb érdekelt1** (cím10 szám alatt lakos) felperesi érdekelt perbe lépett, meghozta az alábbi

### **í t é l e t e t:**

A bíróság a felperesek keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felpereseket, hogy külön felhívásra az állam javára – a felhívásban megjelölt módon és időben – fizessenek meg egyetemlegesen 30.000,- (harmincezer) forint eljárási illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

### **I n d o k o l á s**

A bíróság az alábbi tényállást állapította meg a perben:

- [1] A település külterület helyrajzi száml.-ú „kivett üzem” megjelölésű ingatlan, mely természetben település, cím11. szám alatt található, 1992. április 4. napjától 2020. december 29. napjáig 1/2-1/2 arányban I. és II. r. felperesek tulajdonában állt, az ingatlant ajándékozás jogcímén szerezték. 1997. december 2. napján alakult és 2015. december 15. napján megszűnt név Kft. „f.a.” utolsó székhelye ezen ingatlanon volt, a cég ismert főtevékenysége a galvanizálás technológiájához kapcsolódó fémfelületkezelés volt. 2020. december 30. napjától az ingatlan tulajdonosa felperesi érdekelt. A felperesek és felperesi érdekelt által 2020. december 29. napján megkötött adásvételi szerződésben rögzítésre került, hogy az ingatlanon

galvánüzemből származó hulladékok találhatóak, melyről a felperesi érdekeltnek tudomása van. Az ingatlan vételárát 2,- (kettő) forint mértékben határozták meg.

- [2] Alperest a Nemzeti Adó- és Vámhivatal arról tájékoztatta, hogy a perrel érintett ingatlanon, a volt galvánüzem területén az általuk lefolytatott helyszíni ellenőrzés során szakszerűtlenül tárolt vegyi anyagokat találtak. Alperes több alkalommal is helyszíni ellenőrzést tartott a hivatkozott ingatlanon és megállapította, hogy a kerítésen kívül, de még a telephelyhez tartozóan növényzettel sűrűn benőtt területen is műanyag zsákokba csomagolt iszapszerű anyag található, amelynek mennyisége műszaki becslés alapján kb. 200 m<sup>3</sup> volt.
- [3] Alperes 2020. november 3. napján hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított, melyről számú/2020. számú végzésével tájékoztatta felpereseket. A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján alperes megállapította, hogy a település helyrajzi szám1.-ú ingatlan 1/2-1/2 arányban I. és II. r. felperesek tulajdonában áll, a fellelhető hulladékok tekintetében hulladékbirtokosnak minősülnek. Felperesek 2020. december 8. napján alperes tájékoztatására tekintettel iratbetekintéssel éltek, azonban az eljárás során nyilatkozatot nem terjesztettek elő.
- [4] Alperes a 2020. december 30. napján kelt számú1/2020. számú határozatával felpereseket, mint a település helyrajzi szám1.-ú ingatlan tulajdonosait, egyben hulladékbirtokosokat intézkedések megtételére kötelezte. Az intézkedési felhívás a hulladék szelektálására, illetve nyilvántartására, ezt követően veszélyes, illetve nem veszélyes hulladékok átvételére jogosult szervezet részére történő átadására, illetve az elszállítás bejelentésére, annak dokumentálására, a földtani közegből és a felszín alatti vizekből történő mintavételre irányult. Alperes a határozat indokolásában előadta, hogy felperesek, mint a közhiteles ingatlan-nyilvántartás szerinti tulajdonosok és mint a hulladékok birtokosai lettek kötelezve. Megállapította továbbá, hogy a hulladékok – köztük a veszélyes hulladékok – megfelelő műszaki védelem nélkül történt elhelyezése veszélyezteti a környezetet, ezért intézkedések megtételére van szükség. A határozatában hivatkozott a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Hgtv.) 12. § (1) bekezdésére, 2. § (1) bekezdés 24. pontjára, 31. § (1) bekezdésére, a 63. § (1) bekezdésére, a 65. § (1) bekezdésére, a 84. § (1) bekezdésére, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről 2017. évi CLXXIX. törvény 1. § (2) bekezdésére, 2. § (1) és (2) bekezdésére.
- [5] Felperesek az alperes határozatával szemben keresetet terjesztettek elő, melyben kérték alperes határozatának a megsemmisítését és alperes perköltségben történő marasztalását. Előadták, hogy a határozatban rögzített hulladéknak ők nem a hulladékbirtokosai, élni kívánnak a Hgtv. 61. § (5) bekezdés szerinti mentesülési jogukkal és megnevezik a hulladék termelőjeként és birtokosaként a települési megnevezés gyárat, aki azt szabálytalanul helyezte el a helyrajzi szám2ú területen, ez az általuk lefolytatott kutatás alapján megállapítható. Hivatkoztak továbbá arra, hogy az ingatlant 2020. december 30. napján felperesi érdekelt részére értékesítették, a határozat meghozatalakor sem tulajdonosai, sem pedig a birtokosai nem voltak a hulladéknak.

- [6] Alperes védiratában kérte a kereset elutasítását. Álláspontja szerint a felperesek keresete megalapozatlan, a hulladék birtoklásának tényét felperesek érdemben cáfolni nem tudták. Fontosnak tartotta kiemelni, hogy a Hgtv. a hulladék birtokosra a hulladékgazdálkodás hangsúlyos szereplőjeként tekint, és kötelezettséget ró rá. Felperesi érdekelt tulajdonszerzéséről az alperes a határozat meghozatala után, felperesek 2021. január 8. napján kelt beadványából értesült, a szerződésből egyébként az is kiderül, hogy a felperesek 2 forintért értékesítették az ingatlant, ezáltal jogellenesen kívántak megszabadulni hulladékgazdálkodási kötelezettségeik alól. A települési megnevezés gyár tevékenységét nem a település, cím 11. szám alatt végezte, a felszámolása egyébként 1997. november 20. napján befejeződött. Az 1997. évben megszűnt gazdasági társaság felperesi állásponttal szemben a hulladék birtokosa nem lehet, a felperesek egyébként sem igazolták kétséget kizáróan, hogy a hulladék a megnevezés gyár tevékenységéből származik. Utalt a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 78. § (4) bekezdésében foglaltakra, miszerint a közigazgatási eljárásban felperesek felhívásra nyilatkozatot nem tettek.
- [7] Felperesi érdekelt nyilatkozatában kérte az alperesi határozat megsemmisítését, alperes perkötségben történő marasztalását. Csatlakozott a felperesek által előadottakhoz, mely szerint a felperesek megnevezték a hulladék eredeti tulajdonosát, így az ingatlan tulajdonosa mentesülhet a hulladékgazdálkodási kötelezés alól.

**A felperesek keresete az alábbiak szerint nem megalapozott:**

- [8] Az eljárás tárgyát az alperesi határozat törvényességének felülvizsgálata képezte a Kp. szerinti közigazgatási per keretében. A Kp. 2. § (1) bekezdésben foglaltak szerint a bíróság feladata, hogy eljárásával a közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogsértéssel szemben – erre irányuló megalapozott kérelem esetén – hatékony jogvédelmet biztosítson.
- [9] A Kp. 85. § (1) bekezdés szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja. A (2) bekezdés szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [10] A Kp. 88. § (1) bekezdés szerint a bíróság a keresetet elutasítja, ha
- a.) a kereset alaptalan,
  - b.) a felperes jogának, vagy jogos érdekének közvetlen sérelme nem állapítható meg,
  - c.) olyan eljárási szabályszegés történt, amelynek az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása nem volt.
- [11] A Hgtv. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles; 24. pontja szerint a

hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék birtokában van.

- [12] A Hgtv. 3. § (1) bekezdés e) pontja alapján a hulladékot eredményező tevékenységek, valamint a hulladékgazdálkodás során - a Kvt.-vel összhangban - a következő alapelveket kell érvényesíteni: a szennyező fizet elve: a hulladéktermelő, a hulladékbirtokos vagy a hulladékká vált termék gyártója felelős a hulladék kezeléséért, a hulladékgazdálkodás költségeinek megfizetéséért.
- [13] A Hgtv. 31. § (1) bekezdése szerint a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.
- [14] A Hgtv. 61. § (1) bekezdés alapján hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg.
- [15] A Hgtv. 61. § (2) bekezdés értelmében az ingatlanon ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék 31. § szerinti elszállításának és kezelésének kötelezettsége a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.
- [16] A Hgtv. 61. § (3) bekezdés szerint, ha a hulladék tulajdonosa vagy korábbi birtokosa a (2) bekezdés szerinti kötelezettségét önként nem teljesíti, vagy nem állapítható meg a személye, illetve annak személye, aki a hulladéktól az (1) bekezdésben foglaltak megsértésével vált meg, akkor a hulladékbirtokosra vonatkozó 31. § szerinti kötelezettség azt az ingatlanhasználót terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták.
- [17] A Hgtv. 61. § (5) bekezdés alapján az ingatlanhasználó, illetve a (4) bekezdés szerinti gazdálkodó szervezet vagy közszolgáltató mentesül a felelősség alól, ha azt, aki a hulladékot az ingatlan területén vagy közterületen elhagyta vagy jogellenesen elhelyezte, a környezetvédelmi hatóság előtt beazonosításra alkalmas módon megnevezi, és vele szemben a jogellenesség tényét bizonyítja.
- [18] A Hgtv. 84. § (1) bekezdés alapján a környezetvédelmi hatóság az e törvényben, valamint más jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében a hulladékbirtokost, a hulladék tulajdonosát, illetve a környezethasználót kötelezi
- a) a jogszabályban foglalt vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségeinek betartására, illetve a jogsértő állapot megszüntetésére, ha az abban foglalt előírásokat a hulladék birtokosa, tulajdonosa, illetve a környezethasználó megszegi, teljesülésüket elmulasztja, illetve a

hulladékgazdálkodási engedélyhez vagy a minősítési engedélyhez kötött tevékenységet az engedélytől, a nyilvántartásba vételhez kötött tevékenységet a nyilvántartástól eltérő módon gyakorolja;

b) a környezetet veszélyeztető, szennyező, illetve károsító tevékenység felfüggesztésére, abbahagyására, az eredeti állapot helyreállítására.

- [19] Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 3. §-a értelmében a hatóság a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat, a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja. Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.
- [20] A közigazgatási perben a bíróság az alperes határozatát felperesek keresete alapján vizsgálta a Kp. szabályai szerint, melyben felperesek egyrészt arra hivatkoztak, hogy nem voltak a hulladék birtokosai, az a települési megnevezés gyár volt, másrészt a határozat meghozatalának időpontjában nem voltak az ingatlan tulajdonosai, az ingatlan átruházásra került. A bíróság a felperesek 2021. április 15. napján érkezett nyilatkozatában, és azt követően tett egyéb, eljárásjogi jogsérelemre vonatkozó keresetkiterjesztéseit a perben a Kp. 43. § (1) bekezdés és 39. § (1) bekezdése alapján nem vizsgálhatta, mivel a felpereseknek a jogsérelmet a közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell megjelölnie és a keresetet a közigazgatási cselekmény keresettel nem támadott, a cselekmény egyéb rendelkezéseitől egyértelműen elkülöníthető rendelkezésére csak a keresetindításra nyitva álló határidőn belül lehet kiterjeszteni.
- [21] Az elsődleges kereseti hivatkozás kapcsán a bíróság kiemeli, hogy a Hgtv. 84. § (1) bekezdése szerint a jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében a hatóság a hulladékbirtokost, a hulladék tulajdonosát, illetve a környezethasználót kötelezi a jogsértő állapot megszüntetésére. Perbeli esetben a tényállás tisztázása körében alperes a közhiteles nyilvántartásból általa lekérdezett ingatlan tulajdonosaival szemben alkalmazott hulladékgazdálkodási kötelezést.
- [22] Kiemeli a bíróság, hogy a hulladékkal kapcsolatos felelősséget a Hgtv. szabályai szerint kell vizsgálni. A Hgtv. 61. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint az elhagyott, illetve jogszerűtlenül elhelyezett hulladéokra vonatkozó szabályok a Hgtv. rendelkezéseikhez képest jelentős tartalmi változást nem jelentenek, így az ingatlanon elhagyott hulladék kezelésének kötelezettsége továbbra is a hulladék tulajdonosát, ha annak személye nem állapítható meg, akkor ellenkező bizonyításig az ingatlan tulajdonosát terheli. A Hgtv. preambuluma kimondja, hogy a törvény megalkotására – többek között – a környezetterhelés mérséklése, a hulladékképződés, illetve a képződő hulladék káros hatásainak megelőzése, valamint a vissza nem forgatható hulladék környezetkímélő ártalmatlanítása érdekében került sor.

- [23] A Kúria a Kfv.VI.37.160/2018/8. számú döntésében hangsúlyozta, hogy a Hgtv. 61. §-a a jogellenesen elhelyezett hulladék elszállításának és kezelésének felelősségi szabályait többlépcsős, konkrét és kógens szabályozással határozza meg. Elsődlegesen az elszállítás és kezelés kötelezettsége a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli, amennyiben azonban az a személy kötelezettségének önként nem tesz eleget vagy kiléte nem állapítható meg, úgy a kötelezettség az ingatlanhasználót terheli (Hgtv. 2. § 34. pont, 61. § (2), (3) bekezdései). A Hgtv. 61. § (5) bekezdése az ingatlanhasználó felelőség alóli mentesülését két konjunktív feltételhez köti, egyfelől a jogellenes hulladékelhelyező személyét az ingatlanhasználónak beazonosításra alkalmas módon kell megneveznie, másfelől bizonyítania szükséges vele szemben a jogellenesség tényét. Az első feltétel egyértelmű, a hulladék elhelyezőjét konkrétan, névvel szükséges megjelölni, ennek hiányában a második feltétel teljesülését nem kell vizsgálni.
- [24] A bíróság elsődlegesen az irányadó eljárési szabályok, ágazati jogszabályok, valamint a Kúria által felállított szempontrendszer alapján vizsgálta, hogy megfelel-e a Hgtv. 61. § (5) bekezdés szerinti mentesülési oknak az, hogy a felperesek a per során megjelölték a hulladék birtokosaként az 1997-ben végleg felszámolás alá került települési megnevezés gyárat.
- [25] E körben a bíróság mindenekelőtt kiemeli, hogy a Kp. 78. § (4) bekezdésében foglaltakat, miszerint a megelőző eljárás idején fennálló, de a megelőző eljárásban nem értékelt tényre, körülményre a felperes vagy az érdekelt akkor hivatkozhat, ha azt a megelőző eljárásban a közigazgatási szerv arra való hivatkozása ellenére nem vette figyelembe, azt önhibáján kívül nem ismerte, illetve arra önhibáján kívül nem hivatkozott. Perbeli esetben alperes az általa hivatalból indított eljárásról felpereseket értesítette, akik iratbetekintési jogukat gyakorolták is, ugyanakkor semmilyen módon nem jelezték alperes felé – azt a per során köztudomású tényként megjelölt hivatkozásukat -, miszerint a településen a perbelihez hasonló szennyeződések a települési megnevezés gyár tevékenységével állnak összefüggésben. A Kúria Kfv.IV.37.201/2020/6. szám alatti döntésében rámutatott arra, hogy a feleknek a közigazgatási eljárás során kell mindent megtenniük a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében. A megelőző eljárásban nem értékelt tényre körülményre fő szabály szerint nem lehet hivatkozni.
- [26] Felpereseknek tehát a Kp. szabályai, valamint az Ákr. rendelkezései, köztük az alapelvi szinten megkövetelt jóhiszemű eljárás elve alapján is már a közigazgatási eljárás során kellett volna megnevezniük a települési megnevezés gyárat, mint a hulladék előállítóját, valamint tájékoztatni az alperesi hatóságot az adásvételi szerződés megkötésének szándékáról. Erre azonban nem került sor. Mindezek alapján ezen felperesi hivatkozás csak szűk körben volt vizsgálható a per során. E körben a bíróság rögzíti, hogy abban nem volt a felek között vita, hogy a települési megnevezés gyár tevékenységét nem a település, cím 11. szám alatt végezte, az sem volt vitatott, hogy néhai név1 a perrel érintett ingatlant 1992-ben ajándékozta felpereseknek, az 1997. december 2. napján alakult és 2015. december 15. napján megszűnt név Kft. „f.a.” utolsó székhelye itt található, ismert főtevékenysége a galvanizálás technológiájához kapcsolódó fémfelületkezelés volt. A társaság tagjai, továbbá vezető tisztségviselői között néhai név1, valamint hozzátartozóiként felperesek, mint az ingatlan tulajdonosai egyaránt megtalálhatóak ezen időszakban.

- [27] A bíróság álláspontja szerint a Hgtv. 61. § (3) bekezdése alapján az ingatlan tulajdonosának az ingatlanon található hulladékért a felelőssége egyértelműen fennáll. A mentesüléshez beazonosításra alkalmas módon kell megneveznie az ingatlanán hulladékot elhelyező személyét. A Hgtv. szabályozási rendszeréből köztük a szennyező fizet elvéből ugyanakkor egyértelműen az is levezethető, hogy azért kell ilyen módon megjelölni a hulladék korábbi tulajdonosát, birtokosát, hogy a hulladékkezelési kötelezettség vele szemben kerüljön megfogalmazásra, hogy legyen címzettje a kötelezésnek. Egy megszűnt gazdasági társaság megjelölése ugyanakkor ezen elvárásnak nem tesz eleget, vele szemben a jogellenesség bizonyítása is akadályba ütközik. Egy 1997-ben megszűnt gazdasági társaság megnevezése hulladékbirtokosként nem felel meg az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek, hulladékgazdálkodási kötelezés alanya nem lehet. Ugyanez mondható el arról is, hogy a hulladék termelőjeként a név Kft. sem vonható felelősségre, mert jogutód nélkül megszűnt, azonban a 2015. december 15. napján bekövetkezett megszűnést követően egészen a hatóság tudomására jutásáig, ami 2020-ban történt, a felperesek voltak a hivatkozott ingatlan tulajdonosai, egyéb birtokos személyére vonatkozóan tényadat nem merült fel. A felperesek a közigazgatási eljárás során nyilatkozatot nem tettek, hogy a hulladékbirtokos és az ingatlan tulajdonos nem ugyanazon személy. Kiemeli a bíróság azt is, hogy felperesek az ingatlan tulajdonosaiként hosszú éveken (évtizedeken) át semmilyen módon nem intézkedtek az ingatlanukon található – a Hgtv. 2. § 23. pontja alapján – hulladéknak minősülő anyag tekintetében.
- [28] Mindezekre tekintettel, valamint a Kp. 78. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a bíróság a felperesek által benyújtott, a hulladék megnevezés gyártól való származását igazoló okirati bizonyítékokat és a szakértő kirendelésére vonatkozó bizonyítási indítványt is mellőzte, hiszen felperesek a megelőző eljárásban nem hivatkoztak arra, hogy a megnevezés gyár a hulladék birtokosa, a perben pedig az önhiba hiányára érdemi nyilatkozatot nem terjesztettek elő. A bíróság tehát nem találta megalapozottnak azt a kereseti kérelmet, hogy a felperesek, mint ingatlan tulajdonosok mentesülhetnek a kötelezettség alól azért, hogy a per során megnevezték a hulladék birtokosaként a települési megnevezés gyárat.
- [29] A bíróság másodsorban azt a felperesi hivatkozást vizsgálta, hogy a határozat meghozatalának időpontjában már a felperesek nem voltak az ingatlan tulajdonosai. Kiemeli a bíróság, hogy az adásvételi szerződés 2020. december 29. napján kötött, és a tulajdonjog bejegyzésére 2020. december 30. napi hatállyal került sor, mivel ekkor került benyújtásra a szerződés az ingatlanügyi hatósághoz. Alperesi határozat meghozatala időpontjában tehát széljegyként szerepelhetett az ingatlan-nyilvántartásban a felperesi érdekelt tulajdonbejegyzés iránti kérelme. E körben egyrészt utal a bíróság ismételtén arra, hogy felperesek nem jelezték alperes felé a szerződéskötési szándékukat, így nem volt elvárható alperestől, hogy egy 2020. december 30. napján benyújtott változásbejegyzési kérelmet, amely a benyújtás időpontjában csupán széljegyre került, a 2020. december 30. napján keltezett határozata meghozatala során figyelembe vegyen. Másrészt kiemeli a bíróság az adásvételi szerződéssel összefüggésben a Hgtv. 61. § (1) bekezdésének második fordulatában foglaltakat, miszerint nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg. Felperesek nem a Hgtv. által előírt módon (31.§) próbáltak megválni a hulladéktól,

így az adásvételi szerződés megkötésével a hulladékbirtokost terhelő kötelezettségük alól nem mentesülhettek. A Hgtv. speciális rendelkezéseiből következően a hulladék és az ingatlan jogi sorsa elvált egymástól. Egyebekben megjegyzi a bíróság, hogy amennyiben a határozat végrehajtását az ingatlan tulajdonjogának megváltozása akadályozza, a hatóság nincs elzárva attól, hogy a felperesi érdekeltet érintően eljárást indítson a hulladékkezelési kötelezés körében. Rámutat a bíróság arra is, hogy mindazon perbeli hivatkozásoknak, hogy az ingatlanon található anyag hasznos lehet és felhasználható több módon is az összetételéből adódóan, valamint az e körben csatolt bizonyítékoknak az alperesi határozat 1. pontjában foglalt kötelezettség teljesítése során lehet szerepe/jelentősége, alperes ugyanis e pontban előírta felperesek részére a hulladék besorolásának kötelezettségét is.

- [30] Megjegyzi a bíróság, hogy ezen jogértelmezést támasztja alá az alperesi határozat meghozatalát követően hatályba lépett Hgtv. módosítás is, melynek 2021. március 1. napjától hatályos 1/A. §-a az alábbiakat mondja ki: (1) Tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.
- (2) Hulladék tulajdonjogát másra átruházni jogszabály szerinti feltételekkel lehet. A feltételeknek nem megfelelő hulladék átadás, átruházás nem eredményez tulajdonváltást, a hulladék eredeti tulajdonosa és az átvevő birtokos egyetemlegesen felelős a hulladék kezelésért.
- (3) Hulladék tulajdonjogával felhagyni nem lehet.
- [31] A bíróság az előzőekben kifejtett ténybeli és jogi indokok alapján arra a következtetésre jutott, hogy alperes határozata tekintetében a felperesi kereseti hivatkozások mentén jogszabálysértés nem állapítható meg, így a bíróság felperesek alaptalan keresetét elutasította a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján.
- [32] A bíróság jelen perben a Kúriának a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozataitól nem kívánt eltérni.
- [33] A perköltségről szóló rendelkezés az alábbiak szerint alakult a perben:
- [34] A felperesek és felperesi érdekelt pervesztes, alperes pernyertes lett. Tekintettel arra, hogy az alperes perköltség megfizetése iránti igényt nem terjesztett elő, erről a bíróságnak rendelkeznie nem kellett.
- [35] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási jogvita elbírálásra iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – a (2) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – 30.000.- forint. A per az Itv. 62. § (1) bekezdés a) pontja értelmében tárgyi illetékfeljegyzési jogos. A felmerült illeték megfizetésére a Kp. 35. § alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX.

