

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG			
mint I. fokú hatóság			
	3530 Miskolc, Mindszent tér 4. Levélcim: 3501 Miskolc, Pf. 379. Telefon: (46) 517-300 Telefax: (46) 517-399 E-mail: <a href="mailto:eszakmagyarorszagi@zoldhatosag.hu">eszakmagyarorszagi@zoldhatosag.hu</a> Web: <a href="http://www.emiktvf.hu">www.emiktvf.hu</a> Magyar Államkincstár: 10027006-01711868-00000000		
Ügyfélfogadás:	Hétfő: 8-12 óra	Szerda: 8-12, 13-16 óra	Péntek: 8-12 óra
Válaszában szíveskedjen iktatószámunkra hivatkozni!			
Ügyiratszám: 374-12/2012. (19790/2011.)	Tárgy: „Becskeháza I. dolomit” védőnevű bánya terület- és kapacitásbővítése		
Ügyintéző: Nagyné Gogolya Renáta/ Lakatosné Horváth Nikolett	környezetvédelmi		
Hivatkozási szám:	Melléklet: 1. sz. térkép 2.sz. térkép		
Ügyintézőjük:	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; transform: rotate(-5deg);"> <p><b>Hágyó Kör Delta Kft.</b> Miskolc, Földes F. u. 6.</p> <p>Érkezett: 2011. 05. 02.</p> <p>Iktatószám: 62-8/2011</p> <p>Ügyintéző: [Signature]</p> <p>Traktári Kijelölés: 2011. 05. 02.</p> <p>Traktári Kijelölés: 100761812</p> </div>		

## HATÁROZAT

I. A Borsod Dolomit Kft. (3700 Kazincbarcika Csokonay út 40. 3/3. Kijelölés: 100761812) mint környezethasználó részére a „Becskeháza I. dolomit” védőnevű bánya (KTJ: 101360262) terület- és kapacitásbővítéséhez

### a környezetvédelmi engedélyt megadom.

Az engedély érvényességi ideje: 2022. március 31.  
Engedélyezett termelési kapacitás: 78 260 m<sup>3</sup> /év (180 000 t/év)

#### 1. Engedélyezett tevékenység a környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján:

##### A bányatelek elhelyezkedése:

A „Becskeháza I.-dolomit” védőnevű bánya Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, Becskeháza község külterületének ÉK-i részén helyezkedik el, a Cserhát ÉNy-i részén, a Bódva völgytől DK-re. A bányatelek Becskeháza külterületén a 031, 032, 033/4 és 02/2 hrsz-ú ingatlanokat érinti. A bánya a 27. számú főútról Hídvégardón, Bódvalenkén, és Komjátin át a 2614 sz., a 26121 sz., továbbá a Becskeháza 029/2 hrsz-ú és a 032 hrsz-ú úton keresztül közelíthető meg. A bánya közvetlen környezetében erdő-, legelő- és szántóterületek találhatók. A bányatelekhez legközelebbi lakóházak (Fő út 1,2.) 65 méterre találhatók, nyugatra.

A bányatelek törésponti EOVS rendszer koordinátái az alábbiak:

Töréspont	Y [m]	X [m]
1.	782549,60	356004,50
2/1.	782429,20	356049,25
2/2.	782206,48	355794,88
2/3.	782337,44	355769,67
3.	782335,20	355763,20
3/1.	782399,95	355709,57
3/2.	782388,89	355653,31
3/3.	782817,72	355574,31
3/4.	782857,38	355788,07
7.	782526,60	355822,90

A „Becskeháza I.-dolomit” védőnevű bányatelek területe: 143.314 m<sup>2</sup>.

Alaplapja: 214,0 mBf.

Fedőlapja: 296,5 mBf.

A bányatelek megkutatott ásványvagyon 3,841 millió tonna, 180.000 tonna/év kitermelési kapacitással a bánya élettartama kb. 25 év.

## Bányászati tevékenység:

### *Letakarítás*

A humuszos termőtalaj deponálása a bányatelek északi részén történik.

Az elkövetkezendő néhány évben a művelésre tervezett területen gyakorlatilag nem található termőtalaj, mert a terület egy része már korábban művelt bányaudvari talpkőzet, illetve a bánya Becskeháza 033/4 és a 02/2 hrsz-ú területén (bővítés előtti bányatelken) a takaróréteget az 1990-es évek elején dózerrel letakarították, így néhány évig nem szükséges a letakarítással foglalkozni. A feldolgozás során esetleg keletkező meddő kőzet a meglévő meddőhányón kerül elhelyezésre.

### *Kitermelés*

A bányában részben „rejtett”, kulisszás bányaművelést alkalmaznak.

A haszonanyag jövesztése fúrás-robbantásos módszerrel történik. A fúrást és robbantást az engedélyezett robbantási technológiának, valamint az Általános Robbantási Biztonsági Szabályzatnak (ÁRBSZ) megfelelően végzik. A kijelölt művelési területen nagy átmérőjű vízszintes vagy közel függőleges robbantólyukakat készítenek, melyeket robbanóanyaggal feltöltenek, majd villamos gyutacs segítségével, késleltetett időzítésű sorozatrobbantással leomlasztják az anyagot. A robbantáshoz szükséges anyagot a robbantás napján szállítják a kijelölt területre. A bányában robbanóanyagot nem tárolnak.

A robbantás során az egyidejűleg felrobbantható robbanóanyag mennyisége 80 kg/100 msec lehet, a falmagasság átlagosan 6-14 m, robbantás évente kb. 20 alkalommal történik.

A robbantás során keletkező méreten felüli tömböket (batárok) hidraulikus bontókalapáccsal aprítják. Robbantással nincs másodlagos közetdarabolás.

A jövesztett készletet homlokrakodóval szállítják a feladó garatba, ahonnan szállítószalagon jut a törő-osztályozó berendezésekhez.

### *Késztermék előállítás*

A kitermelt ásványi nyersanyag előkészítését, előtörését a +260 mBf szinten kialakított osztályozó berendezések végzik. A törést, osztályozást követően a nyersanyagot szemcseméret szerint deponálják, a 260 mBf szintű tárolóterén. Az osztályozott dolomitot homlokrakodó szállítja a depóniákra, valamint a kiszállítást végző nehéz-tehergépjárművek rakodását is ez a homlokrakodó végzi.

Az osztályozó berendezés 3 db Binder típusú rezonáns rostából, 1 db pofás törőből, 1 db Barmac Duopactor típusú röpítő törőből, valamint az ezeket a berendezéseket összekötő gumihevederes szállítószalagokból áll. A berendezéssel a piaci igényeknek megfelelő szemnagyságú dolomit örmények és zúzalékok állíthatók elő.

Előállított frakciók:

- > 20 mm
- 6-20 mm
- 3-6 mm
- < 3 mm

### *Szállítás*

A dolomitzúzalékot nyerges vagy pótkocsis tehergépkocsikkal szállítják el a bányából, döntően a kassai kohászat részére, a 2614. számú összekötő útról a 27. számú főút néhány méteres szakaszán Szlovákia irányába. Az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság engedélyt adott a bódvalenkei szükségtározó kapcsán kiépített elkerülő út fennmaradására, így az eddig Hídvégardó települést érintő szállítási útvonal helyett jelen határozathoz mellékelt 1. sz. térképen megjelölt, a települést elkerülő úton történik majd a szállítás.

A tervezett kapacitást figyelembe véve a napi kiszállítás 36 gépjárműfordulóra nő (72 elhaladás).

A bánya területén 4 db 1 m<sup>3</sup>-es, alumínium kerettel erősített műanyag ballonban tárolnak gázolajat. Ezek tárolására peremmel ellátott fém tálcán kialakított, minden oldalról zárt, tetővel ellátott építmény szolgál. A rakodógépek üzemanyaggal történő feltöltését a tároló helyen kell elvégezni.

A bányában a termelést évi 12 hónapra tervezik, bányászati tevékenység kizárólag nappal (6.00-18.00 vagy 7.00-19.00 óra között) történik. A bányászati tevékenység nappali világítás mellett történik, ezért nem szükséges a munkahelyek megvilágítása. A bányában üzemelő berendezések villamos meghajtásúak. Bejövő feszültség: 20 kV, üzemi feszültség: 0,4 kV. A 20/0,4 oszloptranzformátor 160 kVA teljesítményű.

#### Felhagyás tájrendezés

Tájrendezésre csak a véglegesen felhagyott területeken kerülhet sor. A bányaművelés a bányatelek közepén folyik, ezért a művelés során sehol nem kellett végrézsűt kialakítani, illetve a művelés még nem érte el az alaplapot (214 mBf), így eddig nem történt tájrendezés. A bánya tájrendezési terve szerint a lefejtett meddő kőzet és humuszos fedőréteg a tájrendezés során visszaterítésre kerül.

#### A bányaüzemben alkalmazott gépek, eszközök

- 1. számú törő: *Pofás törő*: 90 kW-os villamosmotor, 200 t/óra törési teljesítménnyel.
- 2. számú törő: *Röpítő Barmac Duopactor törő*: 1 x 160 kW-os villamosmotor, 150 t/óra törési teljesítménnyel.
- 1. számú rosta: *SS Binder rosta*: kétsíkú, 7,7 méter hosszú, 2,0 méter széles, 100-as / 35-ös szövetű, 2 x 15 kW-os villamosmotor
- 2. számú rosta: *SS Binder rosta*: kétsíkú, 3,7 méter hosszú, 2,0 méter széles, 20-as / 12-es szövetű, 2 x 15 kW-os villamosmotor
- 3. számú rosta: *SS Binder rosta*: kétsíkú, 3,7 méter hosszú, 2,0 méter széles, 70-es / 40-es szövetű, 2 x 15 kW-os villamosmotor
- Gumiszalagok
  - 1-es és 2-es gumiszalag: fix beépítésű 1000 mm hevederrel, egyenként 22 kW-os dobmotor
  - 3-as gumiszalag: fix beépítésű 650 mm hevederrel, 4 kW-os dobmotor
  - 4-es gumiszalag: fix beépítésű 800 mm hevederrel, 22 kW-os BSZ II hajtómű
  - 5-ös gumiszalag: fix beépítésű 650 mm hevederrel, 11 kW-os dobmotor
  - 6-os, 7-es, 8-as gumiszalag: fix beépítésű 800 mm hevederrel, egyenként 11 kW-os dobmotor.
- 2 db Homlokrakodó gép
- 1 db láncalpas dózer a belső szállító utak esetenkénti karbantartásához

A munkagépek a mindenkor bányatalpon dolgoznak, állandó takarásban.

#### A bányaüzem által okozott környezetterhelés, -igénybevétel és annak hatásterülete

##### Víz:

A bányában vízfolyás nem található. Az alkalmazott technológiához tartozóan ipari szennyvíz nem keletkezik, a termelési technológia nem jár vízszennyezéssel. A vizet szennyezheti, ha a munkavégzés során a gépekből olaj csepeg, a kőzetekre csepegő olajszármazékok a csapadékvízzel a kőzetbe kerülhetnek.

A tervezett bánya helyszínén nincs kiépítve sem közüzemi, sem saját vízellátó hálózat, az ivóvízellátás palackos ivóvízzel biztosított. A bányaüzemben ipari jellegű szennyvíz nem keletkezik. A dolgozók szociális ellátására a melegendő helyiség és egy cserélhető tartályos mobil WC szolgál, melynek ürítéséről szükség esetén, bejelentés alapján gondoskodnak.

A bányában kialakított elvezető övások biztosítja a csapadékvíz elvezetését, melynek rendszeres karbantartásáról gondoskodnak. A termelő szintekről a csapadékvíz természetes elfolyású.



### Levegő:

Légszennyezést okozó műveletek a fűrés, robbantás, rakodás, szállítás, aprítás és osztályozás. A korábbi tevékenység során kialakított depóniákon már korábban kialakult a lágú és fás szárú növényzet, ami megakadályozza mind a diffúz porképződést, mind a csapadék erózióját.

A tevékenység során csaknem mindenütt keletkezik por, főképpen a légöblítéses fűréskor, a kőzet zúzásakor, aprításkor. Évente 20 robbantás tervezett, a fűrészi tevékenység nem rendszeres. A robbantólukak fűrésakor keletkező port a fűrógép zárt elszívó rendszere a fűrólyuk szájánál összegyűjti, a fűrésből létrejövő fűrólisztel, törmelékkel együtt.

Egy-egy robbantás alkalmával a felhasznált robbantóanyag maximuma 840 kg. A robbanás során keletkező nitrogén-oxidok mennyisége 92 kg, melynek 20 %-a jut a légkörbe. A hatásterület kiterjedése (a  $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$  koncentráció elérésének távolsága) ~390 m, ami érinti Becskeháza belterületét, a várható koncentráció azonban alig érzékelhető.

A törő és osztályozó berendezések burkolat hiányában felületi forrásként funkcionálnak, a szálló por maximális koncentráció 80 %-a az üzemi területen belül várható, a hatásterület távolsága (a határérték 10%-a,  $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) kb. 400-500 méter.

A tevékenység helyhez kötött diffúz légszennyező forrásainak üzemeltetésére rendelkeznek levegőtisztaság-védelmi engedéllyel.

A bányaudvarról szél hatására, a szállítójárművek mozgásának következtében porszennyezés kerülhet a levegőbe, azonban tekintettel arra, hogy a bányaudvar kb. 20-25 méter mélyen, bányafalakkal majdnem teljesen körülvéve helyezkedik el, az nem okoz jelentős porszennyezést nagyobb távolságban.

A szállításból adódó levegőterhelés (72 tehergépkocsi forduló/nap) hatásterülete nem terjed túl az út területén, a porképződés megakadályozására a bányaudvar és a szállító útvonal területét rendszeresen locsolják.

### Zaj:

A bánya zajforrásai a robbantás, a 2 db homlokrakodó, az anyagkiadás és a kiszállító járművek rakodása, a feldolgozási technológia során a pofás törők; a vibrátor, a röpítő törő és a rosták. Ehhez járul a kőzet pergésének, valamint a szállítószalagok meghajtásának zaja, melyek azonban a törő-osztályozó berendezésekhez képest lényegesen alacsonyabb értéket képviselnek. Bányászati tevékenységet csak nappali időszakban végeznek, évente 250 munkanappal számolva.

A lakóépület (Fő út 4.) és a legközelebbi zajforrás (törő-osztályozó) távolsága kb. 200 m, a temető távolsága kb. 100 m.

A bányászati tevékenység zajforrásának hatásterülete a lakott terület irányába a legközelebbi zajforrástól (homlokrakodó) mért 273 méter.

Az elkerülő úton történő szállítás következtében a Hídvégardó belterületén átmenő 2614 sz. összekötő úton a levegőszennyezés és zajterhelés csökkenésére lehet számítani. A szállítási tevékenység következtében, teljes kapacitás esetén (évi 180.000 tonna – 72 tehergépkocsi forduló/nap) fellépő zajkibocsátás a 2614. sz. összekötő út külterületi szakaszán 2,4 dBA zajterhelés növekedést okoz, az elkerülő úthoz legközelebb eső hídvégardói Szabadság és Árpá utca lakóházainál kb. 5 dBA zajszintemelkedés várható, illetve a 26121. számú bekötő út zajkibocsátása a külterületi szakaszon 3,5 dB-lel növekszik.

### Hulladék

A bányászati termelés során veszélyes hulladékok, különleges kezelést nem igénylő hulladékok és kommunális hulladékok keletkezésével kell számolni.

A kis dolgozói létszámból adódóan a képződő kommunális hulladék mennyisége csekély, ezt üzemi gyűjtőhelyen, zárt tárolóban gyűjtik. A 200 literes tárolóedényzetben összegyűjtött kommunális hulladékot közszolgáltatás keretében a regionális hulladéklerakóra (Sajókaza) szállítják.

Normál üzemi körülmények között kis mennyiségű veszélyes hulladék keletkezik. A potenciálisan képződő veszélyes hulladékok köre a gépi berendezések működéséhez, karbantartásához, illetve esetleges meghibásodásához kötődik. A gépek karbantartása, terv szerinti javítása és nagyobb szervizmunkái nem a bánya területén, hanem erre szakosodott



szakműhelyben, míg a kisebb javítások elvégzése az üzemtéren történik. A járművek és az osztályozó rendszer javítása során fém- és gumihulladékok keletkeznek.

A bányászati tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok:

A hulladék megnevezése	EWC kódja	Becsült éves mennyiség (kg)
Fáradt olaj	13 02 05*	150 kg
Olajos gyöngyöleg	15 02 02*	150 kg
Olajos rongy	15 01 05*	150 kg
Olajos föld	16 06 01*	Alkalomszerű előfordulás mennyisége nem becsülhető
Akkumulátorok	16 06 01*	300 kg

#### Élővilág:

Az érintett terület nem áll természetvédelmi oltalom alatt, és nem része a Natura 2000 területhálózatnak, illetve a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak sem. Azonban a tervezett bányatelek K-i része közvetlenül határos a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterület elemével.

## **2. Előírások:**

### **A) Az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség előírásai:**

#### Általános előírások

1. A leművelés terv- és jogszerűségét biztosítani kell. Az ásványi nyersanyag készletek leművelése - beleértve a művelési terület lefedése is - csak jogerős környezetvédelmi engedély birtokában, a mindenkor aktuális jogszabályokban előírt adatszolgáltatások teljesítésével végezhető.
2. A bányalefedési, leművelési, tájrendezési, valamint a majdani bányabezárási tevékenységeket, illetve az ahhoz kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet folyamatosan úgy kell végezni, hogy a lehető legkisebb környezetterheléssel járjanak és a környezeti elemek elszennyeződése kizárható legyen.
3. Előzetes vizsgálat lefolytatása nélkül semmiféle olyan módosítás vagy átépítés nem valósítható meg, amely a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése szerint jelentős módosításnak minősül.
4. Az engedélyes köteles biztosítani, hogy a bányászati tevékenységgel összefüggő környezetvédelmi kérdések felmerülése esetén környezetvédelmi megbízott legyen elérhető a Felügyelőség számára.

#### Művelésre vonatkozó előírások

5. **A megnövelt 180.000 tonna/év termelvényt kizárólag a határozathoz mellékelt 1. sz. térképen megjelölt elkerülő úton lehet szállítani.** A jelenleg használt útvonalon csak az eredetileg engedélyezett mennyiség (60.000 tonna/év) szállítható.
6. Az elkerülő út használatba vételi engedélyének másolatát **2013. december 31-ig** meg kell küldeni a Felügyelőségnek.
7. A Miskolci Bányakapitányság által 1680/1996. számon kiadott, bányatelket megállapító határozatban rögzített alaplap szintje alatt (+214,0 mBf) bányászati tevékenység nem végezhető.
8. Becskeháza 031. hrsz-ú ingatlanon művelés nem, kizárólag meddőhányó elhelyezés végezhető.

9. A tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni. Az üzemelő fejtő- és rakodógépek, gépjárművek olajcsöpögésének megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani, rendszeres ellenőrzéssel karbantartással azt minimális mértékűre kell szorítani.
10. Gépek karbantartása, üzemanyag feltöltése során olajfelfogó tálcákat kell alkalmazni.
11. A bánya területén csak a gépek kisjavítása végezhető. Nagyjavítások csak erre a célra speciálisan kialakított, művelési területtől elhatárolt műhelyekben, vagy a bányatelken kívül szakműhelyekben végezhetők. A nem mozdítható gépek, berendezések javításánál olajfelfogó tálcák rendszeresített alkalmazásával az esetleges olajcsöpögések felfogására nagy figyelmet kell fordítani.
12. A bánya telephelyen üzemi töltőállomást csak az arra vonatkozó jogerős engedély birtokában lehet létesíteni.
13. A jelenleg alkalmazott 1 m<sup>3</sup>-es gázolaj tároló ballonokat csak a terv szerinti zárt, fedett, peremmel ellátott tárolóban lehet elhelyezni.
14. A leművelést úgy kell megtervezni és irányítani, hogy a bánya területén a csapadékvizek elvezetése biztosított legyen, pangóvizek ne alakuljanak ki.
15. A bányászati, rakodási és feldolgozási tevékenységet úgy kell végezni, hogy a bányatelken kívül ne okozzon határérték feletti szállópor terhelést kedvezőtlen szélirány és nagy szélesebség esetén sem.
16. A szállítási tevékenységet úgy kell végezni, hogy az üzemi szállítási útvonalon ne okozzon határérték feletti szállópor terhelést.
17. A 032 hrsz-ú és a 26121. sz. közút csatlakozás környezetét a járművek által felvert por okozta diffúz légszennyezés elkerülése érdekében mindig tisztán kell tartani.
18. A depók alakját és méretét úgy kell kialakítani, hogy az uralkodó szélirányban 2,5 m/s szélesebség felett sem alakulhasson ki a legközelebbi településen határérték feletti szállópor terhelés.
19. A szállítási tevékenységet úgy kell végezni, hogy a szállítási útvonalon a szállítmány ne okozzon határérték feletti szállópor terhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról.
20. Az üzemi szállítási útvonalat kedvezőtlen időjárási viszonyok között (szárazság, nagy szélesebség) a porképződés megakadályozására locsolni kell, a járművek sebességét a nem pormentesített utakon csökkenteni kell 5 km/óra értékre.
21. Az üzemi úton a külső szállítást végző járművek okozta sárfelhordás folyamatos takarításáról gondoskodni kell, a későbbi diffúz porterhelés kialakulásának csökkentése érdekében.
22. Fűrási tevékenység csak olyan berendezéssel végezhető, amelyik üzemképes öblítő levegő porleválasztóval rendelkezik.
23. A környezetvédelmi engedély érvényessége alatt be kell tartani a 6473-3/2011. számú, technológiai kibocsátási határértékeket megállapító, és a 6477-3/2011. számú levegőtisztaság-védelmi engedély határozatokban foglaltakat.
24. A kibocsátási határértékek betartása érdekében a telephelyen a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a megadott határértékek teljesüljenek.
25. A technológiához tartozó gépek, berendezések kezelési utasításainak folyamatos betartásával meg kell akadályozni a határérték feletti légszennyezőanyag kibocsátást.
26. A tevékenység végzése során a 2534-4/2012. sz. határozatban előírt zajkibocsátási határértékek betartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
27. A bányászati tevékenység és az ahhoz kapcsoló szállítás kizárólag nappal végezhető.
28. Robbantás csak hétköznap végezhető.
29. A robbantásokat megelőzően Becskeháza település lakosságát a helyben szokásos módon minden esetben tájékoztatni kell.
30. A már leművelt területek rekultivációs munkálatait el kell végezni.

31. A következő sarokponti koordinátákkal határolt területen (2. sz. térkép) semmilyen bányászati vagy ahhoz kapcsolódó tevékenység sem végezhető:

Sorszám	EOV X	EOV Y
1	355681	782510
2	355711	782610,8
3	355814	782594,9
4	355822,9	782526,6

32. Amennyiben a későbbiekben a fenti területen is bányászati tevékenységet terveznek végezni, akkor a bányaterületen a fokozottan védett madárfajok jelenlétét, fészkelésének megkezdését minden évben természetvédelmi szakértő bevonásával a helyszínen ellenőrizni kell, melyről készült jegyzőkönyvet a Felügyelőségnek **március 30-ig meg kell küldeni**. Fenti területen a bányászati tevékenység csak akkor kezdhető meg, ha fokozottan védett madárfajok nem fészkelnek a területen, és az erről készült jegyzőkönyvet a Felügyelőség elfogadja.
33. A növényzettel borított részek termelésbe vonása előtt természetvédelmi szakértővel meg kell vizsgáltatni az ott található védett növények áttelepíthetőségét. Szükség esetén a védett növényeket a letakarítás megkezdése előtt természetvédelmi szakértő jelenlétében és irányításával megfelelő élőhelyre át kell telepíteni a bányavállalkozó költségére. A vizsgálatokba és az áttelepítések szervezésébe az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság (ANPI) szakembereit is be kell vonni. A vizsgálatokról és az áttelepítésről jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet meg kell küldeni a Felügyelőségnek **a vizsgálatokat, illetve az áttelepítést követő 10 napon belül**.
34. Meddőelhelyezés csak a bányaterületen belül történhet.
35. A közvetlenül a bányászati tevékenység során keletkező (ásványi nyersanyagok kutatásából, kitermeléséből, feldolgozásából és tárolásából származó), ún. bányászati hulladékok kezeléséről a 14/2008. (IV. 3.) GKM rendelet rendelkezik.
36. A nem közvetlenül a bányászati tevékenység végzése során képződő, nem bányászati hulladékok (pl.: karbantartási hulladékok) – melyek körét a mód. 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet 1. sz. melléklete határozza meg – kezeléséről (gyűjtés, előkezelés, szállítás, hasznosítás, ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint gondoskodni kell.
37. A nem közvetlenül a bányászati tevékenység során keletkezett veszélyes hulladékok kezelését a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló mód. 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet előírásai szerint kell végezni.
38. Fenti hulladékok kezelését úgy kell megszervezni, hogy az ellenőrizhető legyen.
39. A nem közvetlenül a bányászati tevékenységből származó veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságáról.
40. A nem bányászati hulladékok lerakását a bányaterületen belül meg kell akadályozni, a bányászati hulladékok elhelyezése csak megfelelő műszaki védelemmel, a bányakapitányság engedélyével történhet.

A tevékenységgel kapcsolatos mérésekre, adatszolgáltatásokra vonatkozó előírások

41. A telephelyen üzemelő légszennyező források légszennyező anyag kibocsátásáról évente a **tárgyévot követő március hó 31-ig** Felügyelőségünknel a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 31.§ (2) bekezdése alapján a 7. melléklet szerinti adattartalommal éves levegőtisztaság-védelmi jelentést kell benyújtani.  
Az adatszolgáltatásra köteles légszennyező forrás(ok) üzemeltetőjének a levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben bekövetkező változásokat a változás bekövetkezésétől számított **30 napon belül** be kell jelenteni a Felügyelőségnek.
42. A teljes kitermelési kapacitás elérése esetén nagy térfogatú szállópor mérést kell végezni a meteorológiai viszonyok megjelölésével, és a mérési eredményeket a mérést követő **30 napon belül** be kell nyújtani a Felügyelőségre.



43. A nem közvetlenül a bányászati tevékenység során keletkező hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló mód. 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet előírásai szerint kell végezni.

A tevékenység során felmerülő rendkívüli szennyezésekre vonatkozó előírások

44. Az esetlegesen bekövetkező szennyezések elhárítására, jelen eljárást követő első kitermelési MÜT elbírálása előtt Üzemi Kárelhárítási Tervet kell készíteni, melyet jóváhagyásra meg kell küldeni a Felügyelőségnek.
45. Az Üzemi Kárelhárítási Terv vonatkozó hatályos 90/2007. (IV.26.) Korm. rendeletben előírt időszakos felülvizsgálatáról gondoskodni kell.
46. A földtani közeget, a felszín alatti és a felszíni vizek minőségét veszélyeztető haváriás esetekben, továbbá rendkívüli légszennyezés esetén az elhárítást a Felügyelőség által jóváhagyott üzemi kárelhárítási terv alapján azonnal meg kell kezdeni. Az elhárításhoz szükséges anyagokat és eszközöket a helyszínen kell tárolni.
47. A megelőzés, a káresemény észlelés, jelentés és kárelhárítás munkafolyamataira vonatkozóan az érintett dolgozók oktatását, ill. felkészítését biztosítani kell, tudatosítva az elhárításhoz szükséges anyagok és eszközök tárolási helyét, használatát a keletkezett és felszedett veszélyes hulladékok kezelésének és ártalmatlanításának módját.
48. A művelés során a normál üzemeléstől eltérő eset kapcsán bekövetkezett kárt/környezetvédelmi szempontból rendkívüli eseményt, a veszélyeztetett környezeti elemeket, a szennyezés mértékét, kiterjedését, jellegét, időtartamát, kárelhárítási módját stb. **haladéktalanul** jelenteni kell a Felügyelőségnek szóban (46/517-300), illetőleg írásban (telefaxon a 46/517-399 számra és/vagy az [eszakmagyarorszagi@zoldhatosag.hu](mailto:eszakmagyarorszagi@zoldhatosag.hu) e-mail címre).

A tevékenység felhagyására vonatkozó előírások

49. A bánya felhagyási szakaszában be kell fejezni a teljes terület mechanikai és biológiai rekultivációját.
50. A tájrendezést követően a bánya területén rendezetlen halmok kupacok, korábbi bányászati tevékenységből származó, későbbi funkcionális célt nem szolgáló építmények, berendezések nem maradhatnak vissza.

**B) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Miskolc) előírásai:**

1. A bányaművelés és a vele összefüggő szállítási tevékenység talaj-, talajvíz-, légszennyezést nem okozhat.
2. A bánya területéről a termelvény kiszállítása csak a kijelölt szállítási útvonalon történhet.
3. Száraz, illetve szeles időszakban a szállítás során keletkező porképződés megelőzését szükség esetén locsolással kell megakadályozni.
4. Minden esetben gondoskodni kell a bánya területén keletkező kommunális és veszélyes hulladékok szelektív gyűjtéséről, rendszeres elszállításukról.
5. A munkagépekhez, szállítójárművekhez kapcsolódó esetleges havária jellegű olajfolyásoknál a szennyezett talajt össze kell gyűjteni, majd veszélyes hulladékként kezelve tárolni, illetve elszállítani.
6. A munkálatok során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá az illemhely használatot (OT 99. §-ának előírása alapján) biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
7. A cserélhető tartályos mobil WC ürítéséről rendszeresen gondoskodni kell.
8. A tájrendezési munkálatokat érvényes tájrendezési terv alapján kell elvégezni.

**C) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatala Edelényi Körzeti Földhivatal (Edelény) előírásai:**

1. A földhivatal a jogszabályban meghatározott szakhatóságok bevonása után, földvédelmi szempontok mérlegelésével a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítását

engedélyezi. A meghozott, termőföld időleges és végleges más célú hasznosítási határozat, minden más hatósági eljárást megelőző ügydöntő jogkörben történik.

2. A termőföld védelméről szóló 2007.évi. CXXIX. Törvény (Tfvt.) 12. § szerint a más célú hasznosítási kérelemnek tartalmazni kell az érintett földrészletek helyrajzi számait, más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt, más célú hasznosítás pontos célját.
3. Időleges más célú hasznosításra tervezett területnél meg kell jelölni a más célú hasznosítás megkezdésének, valamint az eredeti állapotba történő helyreállításának az idejét, és csatolni kell a terület eredeti állapotának helyreállítására készített tervet.
4. Fontos követelmény, hogy az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. Talajvédelmi terv, amennyiben a kérelemben megjelölt cél az 50. § (2) bekezdésének a) vagy b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul.
5. A beruházás megkezdése csak jogerős más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg, ennek hiányában folytatott beruházás (pl: bányászati tevékenység) engedély nélküli más célú hasznosításnak minősül, melynek jogkövetkezményeit a Tfvt. 16-17. §-ainak rendelkezései határozzák meg.
6. Az engedélyezett célnak megfelelő felhasználását követően, a művelési ágban bekövetkezett változást, 30 napon belül az ingatlanügyi hatóság (földhivatal) felé be kell jelenteni, az ingatlan-nyilvántartási munkarészen történő átvezetés céljából a szükséges mellékletek becsatolásával.

**D) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Miskolc) előírása:**

1. Amennyiben a munkák során a Becskeháza 031, 032, 033/4 hrsz-ú területeken található fák kivágása válik szükségessé, úgy azt az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

**II. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Növény – és Talajvédelmi Igazgatósága (Miskolc) talajvédelmi szakhatósági állásfoglalását előírások nélkül megadta.**

- III. Jelen határozatom jogerőre emelkedésével egyidejűleg a 767-22/2011. számú környezetvédelmi működési engedélyt visszavonom.

**IV.**

- a) A környezetvédelmi engedély építésre nem jogosít és a tevékenység végzéséhez szükséges egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- b) Az 1995. évi LIII. törvény 72. §-a alapján jelen engedélyt visszavonom, ha a jelen engedély jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a bővítési tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló körülmények lényegesen megváltoztak.
- c) A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bek. alapján a felügyelőség a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a jelen határozat visszavonását nem teszi szükségessé.
- d) A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bek. alapján az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben az engedélyes a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, az 1995. évi LIII. törvény felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit (73-76. § és 78-80. §) kell alkalmazni.
- e) Amennyiben az engedély rendelkező részének I. fejezetében rögzített adatokban, technológiában vagy ezeket érintően változás, tulajdonosváltozás következik be, új információk merülnek fel, akkor az engedélyes köteles azt 15 napon belül hivatalomnak bejelenteni.

- f) Amennyiben a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés abf), abg) vagy aca) pontjában megadott küszöbértéket, akkor az engedélyes köteles azt bejelenteni hivatalomnak.
- g) Az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § -ban foglaltak szerint járok el.
- V. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Becskeháza valamint Hídvégardó Községek Jegyzőinek azzal, hogy 10 napon belül gondoskodjanak annak közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Felügyelőséget a közzétételt követő 5 napon belül írásban tájékoztatni kell.
- VI. Jelen eljárás 1.200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a Borsod Dolomit Kft.-t terheli, és általa 2011. november 24-én befizetésre került.
- VII. A határozat alapjául szolgáló környezeti hatástanulmányt és kiegészítéseit a Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Földes F. u. 6.) 2011. novemberében, 2012. januárjában és márciusában.
- VIII. A határozat ellen – a kézhezvételtől számított – 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Felügyelőséghez 6 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.  
A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 600.000.-Ft, melyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-01711868-000000000 számú számlájára kell befizetni.
- IX. Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

### INDOKOLÁS

A Borsod Dolomit Kft. (3700 Kazincbarcika Csokonay út 40. ) a „Becskeháza I. dolomit” védőnevű bánya működtetéséhez 767-22/2011. számon környezetvédelmi működési engedéllyel rendelkezik.

A Borsod Dolomit Kft. (3700 Kazincbarcika Csokonay út 40. ) megbízásából a Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Földes F. u. 6.) 2011. november 16-án iktatott kérelmében a „Becskeháza I. dolomit” védőnevű bányatelek- és kitermelési kapacitás bővítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett a Felügyelőségen. Kérelméhez csatolta a saját maga által 2011. november hónapban készített környezeti hatástanulmányt elektronikus adathordozón és 8 nyomtatott példányban.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban „R.”) 3. számú melléklet 129. pontjába tartozik a 3. számú melléklet 19. pontjának figyelembevételével, ennek következtében a Felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 1. § (5) bekezdése alapján a környezethasználó kérelmére a Felügyelőség – előzetes vizsgálati eljárás nélkül – környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletében szerepel.



A fentiek figyelembe vételével a környezethasználó kérelmére környezeti hatásvizsgálati eljárást folytattam le.

A kérelmet áttekintve megállapítottam, hogy formai szempontból hiányos, ezért 2011. november 23-án postázott, 19790-2/2011. számú végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel a kérelmezőt. A szükséges kiegészítéseket a Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. 2011. november 28-án és december 5-én iktatott iratában benyújtotta.

A Borsod-Dolomit Kft. a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban DÍJR.) 1./IV.számú mellékletének 2. pontja alapján előírt 1.200.000 Ft, igazgatási szolgáltatási díjat 2011. november 24-én befizette.

Az eljárás során a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bek. alapján, a 4. számú melléklet figyelembevételével, 19790-6/2011. – 19790-9/2011. számokon megkértem az ügyben érintett szakhatóságok állásfoglalását.

A megkeresett szakhatóságok az alábbi állásfoglalásokat adták:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Miskolc) B/3658-2/2011. számon közegészségügyi szempontból szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.

Indokolásában előadta, hogy a dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tevékenység környezet és település egészségügyi szempontból, valamint az egészségkárosító hatások szempontjából – a határértékek és az előírások betartása esetén – az emberi egészségre nézve veszélyt nem jelent. A dokumentáció várható kockázatokat nem tár fel.

A bányában nem található vízfolyás. A vízlevezetés részben állandó jellegű patakokon, részben néhány időszakos vízfolyáson keresztül történik. A vizsgált terület csak minimális talajvizet tárol, ugyanis a bányászott kőzetet igen vékony fedő borítja, mely talajvíz tárolására és vezetésére alkalmatlan. A termelés vízszennyezéssel nem jár. Az adott terület a Gömör-Tornai karszt vízbázisának része, azonban sem a jelenlegi, sem a bővítésre tervezett bányászati tevékenység nem érinti a vízhasználatot, valamint annak védőidomát. (A szűkebben vett területen nem kell számolni a karsztvizek jelenlétével, mivel nem karsztosodó dolomitból épül fel.)

A robbantólukak fúrásakor keletkező port a fúróberendezés összegyűjti. Jelenleg évi 6-7 alkalommal történik a robbantás, kapacitásbővítés esetén ez évi kb. 20 alkalmat jelent, tehát nem tekinthető rendszeresnek. A fúrás ugyan légszennyezéssel jár, azonban az általa okozott légszennyező hatás nem érzékelhető, a térség levegőminőségét számottevően nem befolyásolja a tevékenység nem okoz zavaró vagy káros mértékű légszennyezést. A vizsgálati területen egyéb ipari emissziós forrás nem található.

A tervezett bánya területén nincs kiépítve sem közüzemi, sem pedig saját vízellátó hálózat. Az ivóvízellátást palackos ivóvízzel biztosítják. A bányaüzemben ipari jellegű szennyvíz keletkezésével nem kell számolni. A munkások szociális igényeinek kielégítésére melegendő helyiség, valamint cserélhető tartályos mobil WC szolgál. A keletkező hulladékok mennyisége csekély. A települési szilárd hulladékot az üzemi gyűjtőhelyen, zárt tárolóban gyűjtik, majd a közszolgáltatás keretein belül a sajátos regionális szeméttelre szállítják. Normál üzemi körülmények között kis mennyiségű veszélyes hulladék keletkezik, melyet zárható edényben, típusonként elkülönítve tárolnak.

2.számú előírását hatáskörét túllépve tette, így azt határozatomban nem szerepeltettem, arról saját hatáskörömben rendelkeztem.

További előírásait határozatom II.B) pontjában szerepeltettem.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatala Edelényi Körzeti Földhivatal (Edelény) 10471/2/2011. számon szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, indoklást nem tett.

Előírását határozatom II.C) pontja tartalmazza.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Növény – és Talajvédelmi Igazgatósága (Miskolc) N 3466/1-05/2011. számú talajvédelmi szakhatósági állásfoglalását előírások nélkül megadta.

Indokolásában előadta, hogy a benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy a bánya üzemeltetője a Borsod Dolomit Kft. a bányatelek bővítését tervezi a Becskeháza külterület 02/2 hrsz. alatti legelő művelési ágban, illetve a Becskeháza külterület 031 hrsz. alatti szántó művelési ágban nyilvántartott termőföldterületek érintésével, ezért a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv.(Tfvt.) 43. § alapján a termőföldön történő beruházásokat úgy kell megtervezni (adott évekre szóló kitermelési műszaki üzemi terv) és megvalósítani, hogy az érintett és környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A beruhás megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a termőréteg megmentéséről és hasznosításáról, mely tevékenységet összhangban a bánya kitermelési műszaki üzemi tervével a Tfvt. (2) bek. b) pontja szerinti, a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VI.18.) FVM rendelet alapján elkészített humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv alapoz meg. A Tfvt. 44. § (1) bek. alapján a humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkálatokat a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek (kitermelés műszaki üzemi terve) tartalmaznia kell. A Tfvt. 44. § (2) bek. alapján a beruházások megvalósítása során keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrésztelkeken kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg. A Tfvt. 44. § (3) bek. alapján amennyiben a mentett humuszos termőréteg (2) bekezdés szerinti felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőrétegeként, vagy termeszto közeg előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható a Tfvt. 55. § (1) bek. a. pontja szerinti talajvédelmi járulék megfizetése mellett.

A környezeti hatástanulmányban foglalt bányatelek bővítés és kapacitásbővítés talajvédelmet érintő környezeti hatásait vizsgálja. A benyújtott dokumentációban ismertetett technológia maradéktalan betartása biztosítja a talajvédelmi követelmények érvényre jutását, ezért talajvédelmi szempontból a környezetvédelmi engedély kiadásának nincs akadálya.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Miskolc) 14.3/6087/1/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását előírással megadta.

Indokolásában előadta, hogy a mellékelt tervdokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység erdőt közvetlenül nem érint, a szomszédos erdő művelési ágú ingatlanokra jelentős hatást nem gyakorol, valamint az erdők fennmaradását nem veszélyezteti. Előírását a 2009. évi XXXVII. tv. (Etv.) 70. § (2) bek. alapján tette.

A Hivatal előírásait határozatom II.D) pontjában szerepeltettem.

A „R” 8. § (1) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Felügyelőség ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a Felügyelőség honlapján, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetmények internetes oldalon, valamint a „R” 8. § (2) bekezdése alapján a kérelmet, környezeti hatástanulmányt és a közleményt 19790-10/2011. számon megküldtem közhírré tételre a tevékenység telepítési helye szerinti Becskeháza, illetőleg a kérelmet, a közérthető összefoglalót és a közleményt 19790-11/2011. számon a feltételezetten érintett Hídvégardó Jegyzőjének közhírré tételre. A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szereplő társadalmi szervezeteket értesítettem a hirdetmény elektronikus úton történő megküldésével a 187/2009. (IX. 10.) Kormányrendelet szerint eljárva.

Hídvégardó, Tornaszentjakab, Bódvalenke, Becskeháza Községi Önkormányzatok Körjegyzője 2011. december 14-én iktatott 1901/2/2011. számú iratában jelezte, hogy a közlemény Becskeháza és Hídvégardó önkormányzatok hirdetőtábláján kifüggesztésre került.

Hídvégardó Községi Önkormányzat Polgármestere 40/2011. számú, 2011. december 30-án iktatott beadványában kérte, hogy az eljárás során Hídvégardón, mint érintett településen is kerüljön sor közmeghallgatásra.

Az eljárás során a „R” 9. §-a alapján közmeghallgatást tűztem ki 2012. február 28-án 12 órai kezdettel a Hídvégardói Rendezvények Házába (3768 Hídvégardó, Tornai út 21.), valamint 14 órai kezdettel a Becskeházai Régi Iskola Épületébe (Becskeháza, Fő út 52.).

A közmeghallgatásokról az érintetteket a 374-3/2012. és 374-4/2012. számú, 2012. január 19-i kiadmányaimban előzetesen szabályszerűen értesítettem, a közmeghallgatás időpontját az Észak-magyarország című napilap 2012. február 16-i számában közzétettem.

Ezen túlmenően 374-5/2012. számú, 2012. január 19-én kiadmányozott iratom megküldésével értesítettem a közmeghallgatásról az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalát a 2011. évi CXI. törvény 21. § (1) c) bekezdésére hivatkozással.

A közmeghallgatás időpontjáig észrevétel a Felügyelőségre nem érkezett.

A közmeghallgatáson észrevételek hangzottak el a szállítás és a robbantás zavaró hatásáról, melyekre a bányavállalkozó reagált. Jelen eljárás során ezeket az észrevételeket megvizsgáltam és döntésem meghozatalakor figyelembe vettem. Továbbá engedély nélküli éjszakai tevékenységre vonatkozóan is volt lakossági észrevétel, melyet a felügyeleti tevékenység keretében fogok vizsgálni.

A közmeghallgatásról elektronikus formátumú jegyzőkönyv készült video- és hangfelvétel formájában, melyet 374-10/2011. számú kiadmányom mellékleteként 2012. március 6-án megküldtem az érintetteknek.

A benyújtott környezeti hatástanulmány érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében további információra van szükség, ezért 374-1/2012. számú, 2012. január 3-án kiadmányozott, továbbá 374-9/2012. számú, 2012. február 28-án kiadmányozott végzéseimben tartalmi hiánypótlást írtam ki.

A hiánypótlásban foglaltakat a Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. 2012. január 20-án, illetve 2012. március 14-én teljesítette.

A tényállás tisztázás érdekében 2012. április 20-án 10 órai időponttal helyszíni szemlét tartottam.

A helyszíni szemlén megtekintettük a bányát, illetve a bővítésre tervezett területet, továbbá a bővített bányatelek lakott területtől mért távolságát.

A Borsod Dolomit Kft. képviselőjének nyilatkozata szerint a lakóterülethez legközelebb eső Becskeháza 031 hrsz-ú ingatlanon az elkövetkezendő 10 évben művelés nem, kizárólag meddőhányó elhelyezés tervezett. A 031. hrsz-ú ingatlan területéből 1 ha-nyi területet bérbe vettek a tulajdonostól, mivel a meddőhányó jelenleg is ide van helyezve. A bővíteni kívánt területek még nincsenek megkutatva.

Fényképek készültek a Hídvégardó település melletti engedélyezésre váró elkerülő útról, mely úton a megnövelt kapacitású termeléshez kapcsolódó szállítást tervezik.

A helyszíni szemléről 374-14/2012. számon jegyzőkönyv készült.

A benyújtott környezeti hatástanulmány és kiegészítéseinek áttanulmányozását követően az alábbiakat állapítottam meg:

A dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részzszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. A Borsod Dolomit Kft. helyett eljáró Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. a Ket. 40. §-ban foglaltaknak megfelelő módon igazolta képviseleti jogosultságát. A dokumentáció és kiegészítése megfelel a „R” 7. § (3) bekezdésében, illetőleg 6. számú mellékletében előírt követelményeknek.

Vízvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a bányatelek a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelethez tartozó, VITUKI által összeállított területi szennyeződés érzékenységi besorolás alapján „fokozottan érzékeny” minősítésű területen helyezkedik el. A bánya vízbázist, lehatárolt hidrogeológiai védőidomot nem érint. A bővített területen és közvetlen környezetében állandó



vízfolyás nincs. A bányaterületen a karsztvízszintre nincsenek vizsgálatok, fúrással azt nem érték el. Becskeháza vízellátását biztosító kút nyugalmi vízszintje + 190 mBf körül van.

A leművelés során aktív víztelenítést nem terveznek. A lehulló csapadékvizek részben elszivárognak, illetve elfolynak. Ipari jellegű vízfelhasználás nem tervezett.

A terület- és kapacitásbővítéshez kapcsolódóan a technológiában változást nem jeleztek, a nagyobb mennyiséget gyakoribb robbantással kívánják kitermelni.

A bányászati technológia miatt indokolt, hogy a bánya rendelkezzen jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervvel.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység végzése közben a lakott területen nem várható az egészségügyi határértékeket meghaladó légszennyezés kialakulása.

A Becskeháza I. dolomitbánya üzemelő diffúz légszennyező forrásaira vonatkozóan 6477-3/2011. számon levegőtisztaság-védelmi engedéllyel rendelkezik.

A bányaüzemben működő helyhez kötött légszennyező forrásokra vonatkozó levegőtisztaság-védelmi adatszolgáltatás alapján 6473-3/2011. számon kibocsátási határértéket állapítottam meg.

Zajvédelmi szempontból a dokumentáció az IMMI 6.02 típusú zajtérkép készítő szoftverrel bemutatta a bánya üzemeléséhez kapcsolódó zajvédelmi hatásterületet, amely alapján a legközelebbi lakóházak előtt határérték túllépés nem várható. A 374-11/2012. számon benyújtott kiegészítés alapján a megnövelt intenzitású szállítás kizárólag a dokumentációban bemutatott, és jelen határozatomhoz mellékelt 1. sz. térképen megjelölt elkerülő úton fog történni. A számítások alapján a tervezett elkerülő út használatbavételét követően a Hídvégárdó belterületén átmenő 2614 sz. összekötő út zajkibocsátása 0,7 dB(A) csökkenést fog okozni. A dokumentáció zajvédelmi fejezete és az üzemeltető által benyújtott zajkibocsátási határérték kérelem alapján a bányászati tevékenység és az ezzel összefüggő szállítás kizárólag nappal történik.

A robbantások nem okoznak határérték feletti zajterhelést a legközelebbi lakóházak védendő homlokzata előtt a dokumentáció szerint, de lakossági észrevételek alapján a település lakóit zavarja a pihenésükben a hétfégi robbantások zaja, ezért robbantás csak hétköznap végezhető.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a hatáskörömbbe tartozó, a nem közvetlenül a bányászati tevékenység végzése során képződő, nem bányászati hulladékok gyűjtése, (átmeneti) tárolása, kezelése, elszállíttatása megfelelő módon tervezett. A hatáskörömbbe tartozó hulladékok kezelésére, nyilvántartására vonatkozó előírást tettem.

A közvetlenül a bányászati tevékenység során keletkező (ásványi nyersanyagok kutatásából, kitermeléséből, feldolgozásából és tárolásából származó), ún. bányászati hulladékok kezelését a 14/2008. (IV. 3.) GKM rendelet szabályozza.

Az érintett terület nem áll természetvédelmi oltalom alatt, és nem része a Natura 2000 területhálózatnak, illetve a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak sem. Azonban a tervezett bányatelek K-i része közvetlenül határos a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterület elemével.

A bővítésre tervezett 02/2 hrsz.-ú területen fenyérfüves (*Andropogon ischaemum*) valószínűleg túllegetetés hatására elszegényedett, zömében közönséges fajokból álló száraz gyepek találhatók, melyen spontán terjed az erdei fenyő.

A tervezési területen előforduló, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett növényfajok a meglévő bánya területén és peremén találhatók: *Polygala major*, *Erysimum odoratum*, *Linum flavum*, *Cephalanthera damasonium*, *Chamaenerion dodonaei*, a bővítési területen (02/2 hrsz.) *Orchis morio*, *Carlina acaulis*. Minden esetben néhány fő. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 42. § (1) bekezdése kimondja, hogy „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása”, emiatt az áttelepíthető védett növényfajok egyedeinek felmérését és áttelepítését írtam elő.

Az állatfajok közül a fokozottan védett uhu (*Bubo bubo*), mely korábban szaporodott is az eredeti bányatelek peremén (jelen határozat I.2.30. pontjában EOV koordinátákkal lehatárolt, a

2. sz. térképen megjelölt részén) rendszeresen előfordul a területen.

A rendelkezésre álló adatok alapján a bányászat korlátozása a fokozottan védett faj szaporodási tevékenységének figyelembevételével indokolt, de előfordulhat, hogy egyes években az adott faj nem is foglal költőhelyet a bánya területén. Bányászati szándék esetén a szükséges korlátozások illetve a korlátozások feloldása csak naprakész felmérési eredmények alapján tehetők meg, így a költőhely revírfoglalási időszakban elvégzett rendszeres felmérése (február - március), illetve az esetleges költőhely és a tervezett bányászati tevékenység évről évre történő összevont értékelése indokolt a fokozottan védett faj megőrzése érdekében.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítható, hogy a bányaterület környékén kiemelkedő természeti értékű élőhelyek vannak, így a bányatelken kívül még ideiglenesen sem lehet semmilyen bányászati tevékenységet végezni.

A benyújtott környezeti hatástanulmány alapján a szakhatósági állásfoglalások figyelembevételével a Borsod Dolomit Kft. (Kazincbarcika) részére a „Becskeháza I. dolomit” védőnevű bánya terület- és kapacitásbővítéséhez a környezetvédelmi engedélyt megadtam.

Tekintettel arra, hogy jelen környezetvédelmi engedély magában foglalja a 767-22/2011. számú környezetvédelmi működési engedéllyel engedélyezett tevékenységet, rendelkeztem jelen határozat jogerőre emelkedésével egyidejűleg a 767-22/2011. számú engedély visszavonásáról.

Az engedélyben előírt feltételeket az alábbi jogszabályok alapján állapítottam meg:

- Általános előírások: a 1995. évi LIII. tv., 93/1996. (VII. 4.) Korm. rendelet, 11/1996. (VII. 4.) KTM rendelet,
- Levegőminőség védelem: a 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet, a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet,
- Földtani közeg és felszíni, felszín alatti vizek védelme: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- Zajterhelés elleni védelem: a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet,
- Hulladékgazdálkodás: 2000. évi XLIII. tv., 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet, 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet, 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet,
- Természetvédelem: 1996. évi LIII. törvény.

Az engedély érvényességi idejét a létesítmény jellege, valamint az üzemeltetés környezeti hatásai figyelembevételével határoztam meg.

A határozatot az 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bek. a) pontja, a 68-69. §, a 71. § (1) bek. b) pontja, a „R” 10. § (2) bek. a) pontja alapján, a 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 8. § (2) bekezdés, a 13. § (2) bekezdés és a 17. § (2) bekezdés, valamint az 1. sz. melléklet IV/8. pontjában biztosított jogkörömben, a Ket. 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a „R” 10. § (3) bekezdése alapján, az 5. § (6) bekezdés figyelembevételével rendelkeztem.

Az eljárás Ket. 153. § (2) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a DíjR. 1. számú melléklet IV. sz. melléklet 20.8. és 2. pontjai alapján állapítottam meg, viseléséről a DíjR. 3. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás díjáról a DíjR. 1. számú melléklet IV./2. pontjának figyelembevételével a 2. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2012. április 26.

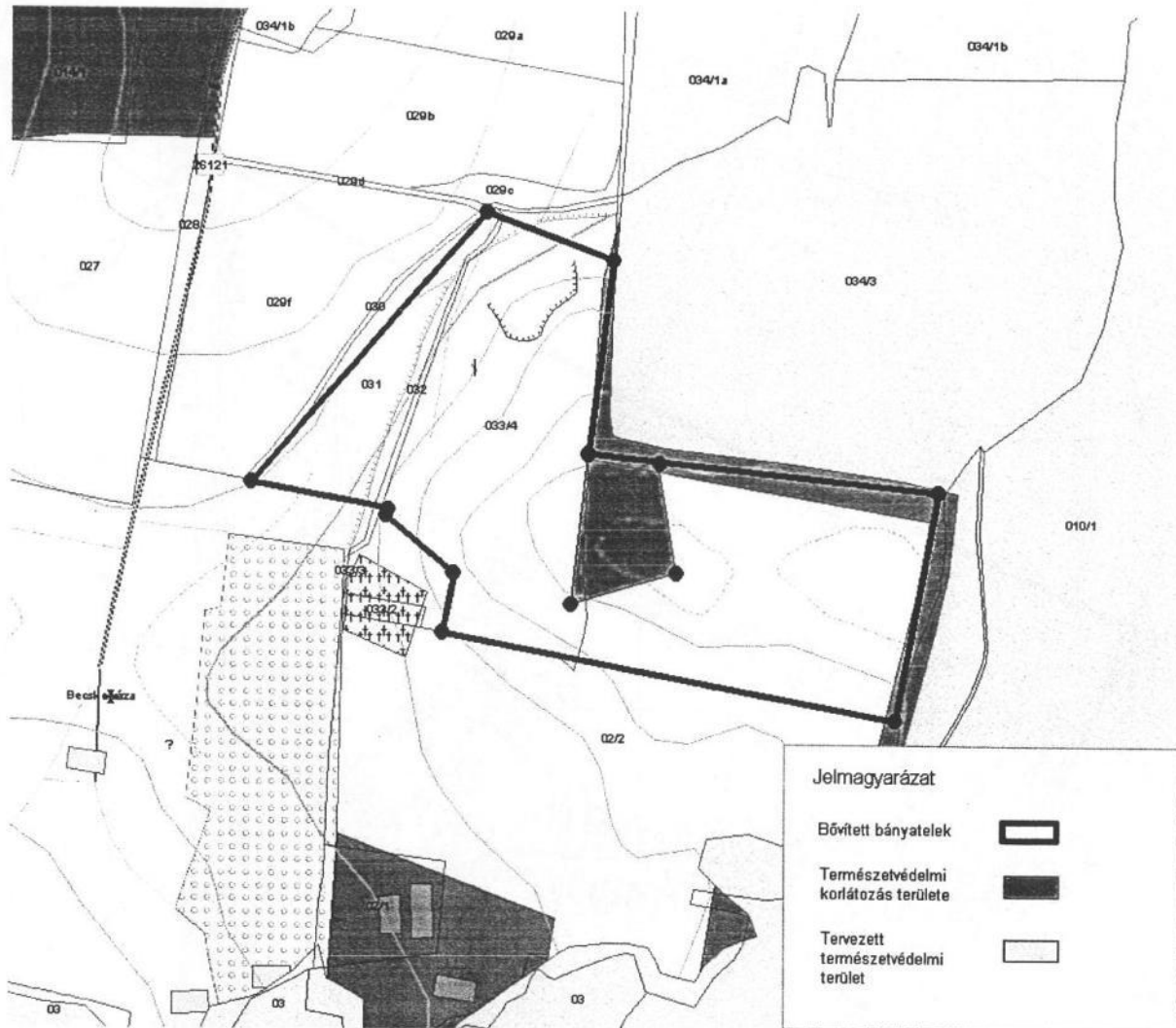


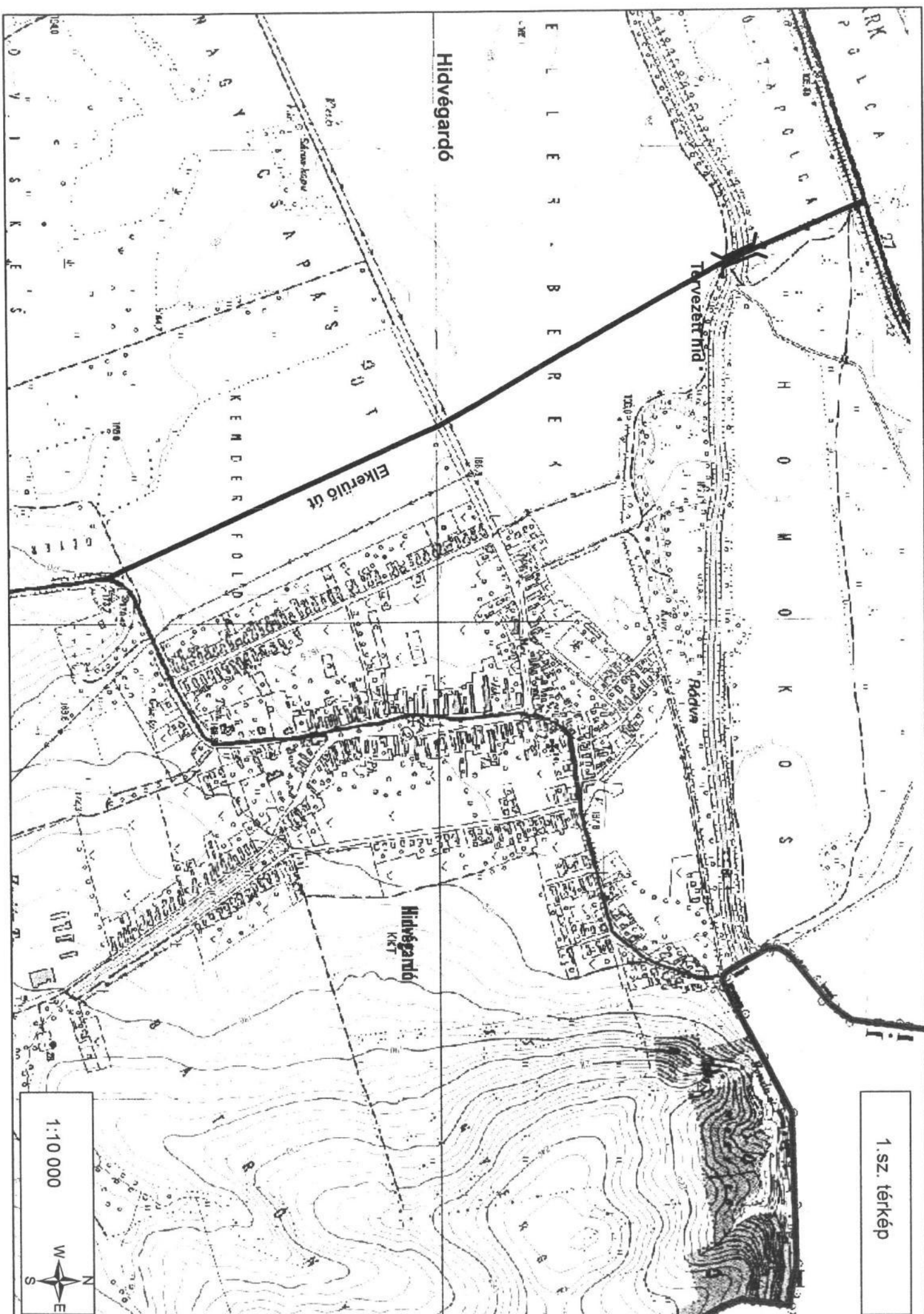
Kapják:

1. Borsod Dolomit Kft. Kazincbarcika Csokonay út 40. 3700 + tértivevény
2. Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Földes F. u. 6.)
3. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve  
3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12.
4. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága  
3526 Miskolc, Blaskovics u. 24.
5. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága  
3526 Miskolc, Blaskovics u. 24.
6. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Földhivatala Edelényi Körzeti Földhivatal  
3780 Edelény, István király útja 52/a.
7. Polgármesteri Hivatal Jegyzője Hídvégardó Tornai út 106. 3768
8. Polgármesteri Hivatal Jegyzője Becskeháza Fő út 10. 3768
- 9-10. Iratokhoz+ dokumentáció



## Melléklet





Hidvégardó

Elkerülő út

Hidvégardó  
KKT

1:10 000



ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG		
mint I. fokú hatóság		
	3530 Miskolc, Mindszent tér 4. Levélcím: 3501 Miskolc, Pf. 379. Telefon: (46) 517-300    Telefax: (46) 517-399 E-mail: <a href="mailto:eszakmagyarorszagizoldhatosag.hu">eszakmagyarorszagizoldhatosag.hu</a> Web: <a href="http://www.emiktvf.hu">www.emiktvf.hu</a> Magyar Államkincstár: 10027006-01711868-00000000	
Ügyfélfogadás:	Hétfő: 8-12 óra Válaszában szíveskedjen iktatószámunkra hivatkozni!	Szerda: 8-12, 13-16 óra Péntek: 8-12 óra
Ügyiratszám: 374-16/2012. (19790/2011.) Ügyintéző: Lakatosné Horváth Nikoletta Hivatkozási szám: Ügyintézőjük:	Tárgy: „Becskeháza I. dolomit” védőnevű bánya terület- és kapacitásbővítésére vonatkozó <b>374-12/2012. számú határozat kijavítása</b>  Melléklet:	

## V É G Z É S

- I. **A Borsod Dolomit Kft. (3700 Kazincbarcika Csokonay út 40. 3/3.) engedélyes részére a „Becskeháza I. dolomit” védőnevű bánya (KTJ: 101360262) terület- és kapacitásbővítésére vonatkozó 374-12/2012. számon kiadott környezetvédelmi engedélyt (melynek ügyiratszáma valójában: 374-15/2012.) az alábbiak szerint**

### k i j a v í t o m:

1. Helyes ügyiratszám: **374-15/2012.**
2. Helyes Környezetvédelmi Ügyfél Jel: **102 881 857**

- II. Az alaphatározatom (melynek helyes ügyiratszáma: 374-15/2012.) egyebekben változatlanul érvényes. Ezen végzés kizárólag az alaphatározattal (melynek helyes ügyiratszáma: 374-15/2012.) együtt érvényes.

- III. Jelen végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

## I N D O K O L Á S

A Borsod Dolomit Kft. (3700 Kazincbarcika Csokonay út 40. 3/3.) részére a „Becskeháza I. dolomit” védőnevű bánya terület- és kapacitásbővítésére vonatkozóan 2012. április 26-i keltezéssel, 374-12/2012. számon környezetvédelmi engedélyt adtam.

A határozat kiadmányozása után észleltem, hogy a Borsod Dolomit Kft. (3700 Kazincbarcika Csokonay út 40. 3/3.) Környezetvédelmi Ügyfél Jelét helytelenül (100761812 KÜJ számként) jelöltem meg, valójában a helyes Környezetvédelmi Ügyfél Jel: 102 881 857 szám.

Továbbá, adminisztrációs hiba miatt a „Becskeháza I. dolomit” védőnevű bánya terület- és kapacitásbővítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély ügyiratszáma helytelenül (374-12/2012. ügyiratszámként) lett feltüntetve, a helyes ügyiratszám a 374-15/2012.



A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 81/A. § (1) bekezdése szerint „Ha a döntésben név, szám- vagy más elírás van, a hatóság a hibát kérelemre, vagy hivatalból kijavítja, ha az nem hat ki az ügy érdemére, az eljárási költség mértékére vagy a költségviselési kötelezettségre.”

A Ket. 81/A. § (2) bekezdés c) pontja szerint „A kijavítást a hatóság... kijavító döntés meghozatalával teljesíti.”

A fentiekre tekintettel, mivel megállapítottam, hogy a határozatban elírások történtek, a 374-12/2012. számon (melynek helyes ügyiratszám: 374-15/2012.) kiadott határozatot jelen végzésem I. pontjában foglaltak szerint kijavítottam.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 81/A. § (3) bekezdésében foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

A végzést a Ket. 81/A. § (1) bek. és (2) bek. c) pontja alapján, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII. 23.) Kormányrendelet 8. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés és a 17. § (2) bekezdés, valamint az 1. számú melléklet IV./8. pontjában biztosított jogkörömben, a Ket. 71. § (1) és 72. § (2) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

Miskolc, 2012. május 11.

Dr. Kopácsi Éva

Igazgató megbízásából:



Dr. Palásthyne Arnóth Mária  
osztályvezető

Kapják:

1. Borsod Dolomit Kft. Kazincbarcika Csokonay út 40. 3700 + tértivevény
- ② Három Kör Delta Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Földes F. u. 6.)
3. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve  
3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12.
4. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága  
3526 Miskolc, Blaskovics u. 24.
5. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága  
3526 Miskolc, Blaskovics u. 24.
6. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Földhivatala Edelényi Körzeti Földhivatal  
3780 Edelény, István király útja 52/a.
7. Polgármesteri Hivatal Jegyzője Hídvégardó Tornai út 106. 3768
8. Polgármesteri Hivatal Jegyzője Becskeháza Fő út 10. 3768
- 9-10. Iratokhoz+ dokumentáció



Miskolci Bányakapitányság  
3501 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5. (3501. Pf: 31)  
Tel: 46/503-740; Fax: 503-741  
E-mail: mbk@mbh.hu

**MBK/2943-4/2012.**

Üi.: Barancsi Péter (46/503-751)

H.sz.: 20/12.

Ü.i.: Bombicz János

**Borsod Dolomit Kft.**

3768 Becskeháza  
033/4 hrsz

**Tárgy:** *Műszaki üzemi terv engedélyezése*

## **Határozat**

A Miskolci Bányakapitányság a bányavállalkozó Borsod Dolomit Kft. kérelmére a „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelek területén működő külfejtéses bányaüzem 2013-2022. évi tervidőszakra készített, bányászati termelésre vonatkozó műszaki üzemi tervét a következők szerint jóváhagyja, és a tervben meghatározott bányászati tevékenységek végrehajtását az alábbi feltételekkel **engedélyezi**:

1. A műszaki üzemi terv jelen határozat jogerőre emelkedésének és végrehajthatóvá válásának időpontjától kezdődően 2022. március 31-ig érvényes. A következő tervidőszakra vonatkozó műszaki üzemi tervet vagy e terv érvényességi idejének meghosszabbítására irányuló kérelmet a határidő lejártát megelőzően legalább 60 nappal kell a Bányakapitányságra beterjeszteni. Érvényes műszaki üzemi terv, valamint környezetvédelmi hatósági engedély hiányában bányászati tevékenység nem végezhető.
2. A műszaki üzemi tervben meghatározott bányászati tevékenység csak e határozatban, valamint az ingatlan-igénybevételi ütemtervben rögzítetteknek megfelelően, a mezőgazdasági művelésből kivont és megkutatott azon ingatlanok bányatelken belüli területén végezhető, amelyre a bányavállalkozó tulajdonjoga vagy bányászati tevékenység végzésére jogosító használati joga kiterjed. A Bányakapitányság a megállapított védő- és határpillérek megsértését, illetve gyengítését nem engedélyezi.



3. A tervidőszakban a bányavállalkozó 2013-21. években 180-180 000 t, 2022. év I. negyedévében 45 000 t dolomit ásványi nyersanyag kitermelését végezheti, valamint az ehhez szükséges humuszos talajréteg és meddő letakarítását. A kitermeléssel összefüggésben a Bányakapitányság ásványvagyon veszteség és termelvény-veszteség elszámolást nem engedélyez. Ásványvagyon-, illetve termelvény-veszteség csak a Bányakapitányság műszaki üzemi terv módosítását jóváhagyó határozata alapján számolható el.

4. A bányászati tevékenység során, a munkaterületeken és munkaszinteken mindenkor biztosítani kell, hogy azok méretei és a bányafalak, valamint depóniák és meddőhányók kialakított rézsűszögei megfeleljenek a műszaki üzemi tervben, valamint a 43/2011. (VIII. 18.) NFM rendelettel kiadott külszíni bányászati tevékenységek Biztonsági Szabályzatában (a továbbiakban: KBBSz.) meghatározott követelményeknek.

5. A kitermelés tervidőszakon belüli tervezett idényjellegű szüneteltetése, valamint a műszaki üzemi tervtől eltérő 6 hónapot meghaladó időtartamú tartós szüneteltetése esetén a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.), és a Bt. végrehajtása tárgyában kiadott 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) vonatkozó előírásainak megfelelően kell eljárni. Érvényes műszaki üzemi terv hiányában a bányauzem nem szüneteltethető.

6. A Bányakapitányság a bányauzemet a fő bányaveszélyek szempontjából nem minősíti. Ha a bányaművelés során olyan új körülményt észlelnek, amely a bányauzem minősítésére kihatással lehet, a bányavállalkozó haladéktalanul köteles új minősítési javaslat előterjesztéséről gondoskodni.

7. A műszaki üzemi tervben foglaltakat és azok végrehajtását – beleértve az ingatlan igénybevételi ütemtervnek történő megfelelést, a jelentéstételi kötelezettségek teljesítését, valamint a bányavállalkozót terhelő kötelezettségek teljesítésére szolgáló biztosíték rendelkezésre állását és elégséges mértékét is – a bányavállalkozó köteles évente felülvizsgálni és szükség szerint kezdeményezni a műszaki üzemi terv módosítását. Az engedélyezett műszaki üzemi tervben foglaltaktól a fő bányaveszélyek elleni védekezést, az ásványvagyon gazdálkodást, a vízgazdálkodást, a környezetvédelmi követelményeket és a bányakárokat érintő körben eltérni csak a Bányakapitányság engedélyével szabad.

8. A bányauzemben bekövetkező súlyos balesetet és súlyos üzemzavart a bányavállalkozó köteles a vonatkozó jogszabály szerint a Bányakapitányságnak azonnal jelenteni.

9. A bányavállalkozó folyamatosan köteles a bányauzemben kitermelt ásványi nyersanyagok mennyiségéről tételes nyilvántartást vezetni. Az adott évben kitermelt nyersanyagok mennyiségét és minőségi adatait – a teljes anyagmérlegre vonatkozóan – továbbá a bányászati tevékenység során nyert földtani adatokat a bányafelügyeletnek köteles bejelenteni. A kitermelt ásványi nyersanyagok mennyisége után az államot megillető bányajáradékot a Vhr.-ben meghatározott határidőben kell bevallania és megfizetnie a vonatkozó jogszabály előírásainak megfelelően. A kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét bányamérési (földmérési) módszerrel, vagy egyéb alkalmas módon kell meghatározni, arról tételes bizonylatot kell készíteni és a bekövetkezett változásokat a bányaművelési térképen is fel kell tüntetni.

10. A Miskolci Bányakapitányság a bányavállalkozót terhelő kötelezettségek teljesítésének (így különösen a bányakárok megtérítésének, a tájrendezési kötelezettség teljesítésének) pénz-



ügyi fedezetére szolgáló biztosíték bányavállalkozó által javasolt, költségtervvel alátámasztott módját és mértékét – 11.400.000 Ft ingatlanra terhelt jelzálogjog – a tervidőszakban elfogadja.

11. A Bányakapitányság a műszaki üzemi tervben tett nyilatkozatot, mely szerint a bányauzem 1042/2/2012. számú határozattal elfogadott bányászati hulladék-gazdálkodási tervének módosítása nem indokolt – elfogadja. Kötelezi a bányavállalkozót, hogy ötévente, vagy amennyiben a tervidőszakban a bányászati hulladékok elhelyezésének tekintetében jelentős változás történik, úgy a 14/2008. (IV. 3.) GKM rendelet (továbbiakban: Bhr.) 4.§ (5) bekezdése szerint kell eljárni.

12. A bányavállalkozó a műszaki üzemi tervben foglaltak teljesítésére a Vhr. vonatkozó előírásainak megfelelően – előzetes bejelentést követően – külső vállalkozókat vehet igénybe. A vállalkozó (alvállalkozó) közreműködése a bányavállalkozónak a Bt. hatálya alá tartozó tevékenységért fennálló felelősségét nem érinti.

13. A Bányakapitányság jelen határozatához mellékeli a bányauzem tervidőszak kezdetére vonatkozó ásványi nyersanyagvagyonának kimutatását, továbbá a bányavállalkozó által teljesített igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló számlát.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Miskolci Bányakapitányságon benyújtandó, de a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezés esetén annak benyújtásával egyidejűleg az elsőfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-át (43000 Ft-ot) a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01417179 számú számlájára átutalással kell teljesíteni és az átutalás megtörténtét a fellebbezéshez csatolva igazolni kell.

### Indokolás

A Borsod Dolomit Kft. elkészíttette és a Miskolci Bányakapitányságra jóváhagyás céljából beterjesztette a „Becskeháza I. – dolomit” védnevű bányatelek területén üzemelő bányauzem 2013-2022. március 31-ig szóló kitermelésre vonatkozó műszaki üzemi tervét.

Az eljárás 2012. október 5-én indult, melynek során a Bányakapitányság a szakhatóságok közül a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete és a tervhez mellékelt tervezői nyilatkozatban foglaltak alapján szakhatóságokat nem vont be, mert a megállapította, hogy a bányatelek környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, amely 2022. március 31-ig hatályos.

Az engedélyezési eljárás során a Bányakapitányság hiánypótlásra kötelezte a bányavállalkozót a bányatelek ásványvagyonának pontosítása tekintetében, melynek több lépésben eleget tett.

A Bányakapitányság azért határozott a beterjesztett műszaki üzemi terv engedélyezéséről, mert a bányavállalkozó

- a Vhr. 13-14. §-ában foglalt előírásoknak megfelelő tervdokumentációt nyújtott be a hiánypótlásokban teljesített kiegészítésekkel, mely alapján a határozathozatalhoz szükséges tényállás teljes körben tisztázható volt;

- a tervciklusra tervezett bányászati tevékenysége megfelel a jóváhagyott ingatlan igénybevételei ütemtervnek és a bányászati tevékenységgel érintett ingatlan igénybevételei jogosultságát is igazolta;



A Bányakapitányság megállapította, hogy a bányavállalkozó jelen eljárásban igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére nem kötelezett, mert az általa megfizetett felügyeleti díj fedezi az eljárás igazgatási szolgáltatási díját.

A határozat rendelkező részében foglalt hatósági előírások indokolása és jogszabályi megalapozottsága a következő:

A Bányakapitányság határozati rendelkezései vonatkozásában:

- az 1. pontban foglaltak a Bt. 27. § (1) bekezdés és a Vhr. 14.§ (4) bekezdés;
- a 2. pontban foglaltak a Bt. 27.§ (4) bekezdés, illetve a Vhr. 13.§ (2) és 14.§ (1) bekezdései;
- a 3. pontban foglaltak a Vhr. 13.§ (3) bekezdés h) pontjának;
- a 4. pontban foglaltak a Bt. 28. § (1) bekezdés és a KBBSz. 12. §;
- az 5. pontban foglaltak a Bt. 30.§ (1) bekezdés, a Vhr. 17.§;
- a 6. pontban foglaltak a Bt. 34.§ (5) bekezdés és a Vhr. 21. § (4) bekezdés;
- a 7. pontban foglaltak a Vhr. 14.§ (3) – (4) bekezdés, továbbá a Bt. 41.§ (7) bekezdés és Vhr. 25.§ (5) bekezdés;
- a 8. pontban foglaltak a Bt. 35.§ (1) bekezdés és a 89/2003. (XII. 16.) GKM rendelet 1.§;
- a 9. pontban foglaltak a Bt. 25.§ (1) bekezdés, illetve a Vhr. 4.§ (4) – (5) és 9.§ (2) bekezdések, valamint az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet;
- a 10. pontban foglaltak a Bt. 41.§ (7) bekezdés;
- a 11. pontban foglaltak a Bhr. 4.§ (5) bekezdés;
- a 12. pontban foglaltak a Vhr. 21.§ (5) bekezdés

előírásain alapulnak.

Az 1. pontban írt környezetvédelmi hatósági engedély alatt a tevékenység végzéséhez szükséges környezetvédelmi vagy - ha azt külön jogszabály elrendeli - egységes környezethasználati engedélyt, illetőleg azt a határozatot kell érteni, amelyben a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység végzéséhez ilyen engedély nem szükséges.

A 10. pontban meghatározott biztosíték szükséges és elégséges mértékét a Bányakapitányság a kérelmező biztosítéknyújtás mértékére és módjára vonatkozó ajánlatát elfogadva, a műszaki üzemi tervhez mellékelt költségterv alapján határozta meg, melynek rendelkezésre állását a bányavállalkozó egy korábbi eljárásban 2057/8/2011. számon igazolta.

A bányaüzem tervidőszak kezdetére vonatkozó ásványi nyersanyagvagyonát tartalmazó melléklet üzleti titokkörre tekintettel csak a bányavállalkozó részére kerül megküldésre. A számla kiadásáról az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 5.§ (3) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati lehetőségre vonatkozó felhívás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98.§ (1) és 99.§ (1) bekezdésében foglaltaknak felel meg. A jogorvoslati eljárás díját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése határozza meg.

A Bányakapitányság jelen határozatának meghozatalakor a Bt. 27.§ (4) bek. és a Vhr. 13.§ (8) bekezdésében biztosított hatáskörében, a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékesség figyelembe vételével járt el.

Miskolc, 2012. december 5.



*Dr. Izsó István*  
bányakapitány

## MELLÉKLET

A „Becskeháza I. – dolomit” védnevű bányatelek területén lévő külfejtéses bányauzem műszaki üzemi tervét engedélyező **MBK/2943-4/2012.** számú határozat 13. pontjában foglaltakhoz\*

1. A bányatelek területén belül a határozatban rögzített haszonanyag mennyisége – amelyekre a bányavállalkozó jogosultsága kiterjed, és elszámolási kötelezettséggel tartozik – 2012. január 1-én a következő:

<i>„Becskeháza I. - dolomit”</i>	<i>dolomit (kód: 4600)</i>
Földtani vagyon:	1 007 908 m <sup>3</sup>
Pillérekben lekötött vagyon:	118 681 m <sup>3</sup>
Műrevaló vagyon:	1 007 908 m <sup>3</sup>

2. A bányatelek területén nincs nyilvántartott humusz és meddőanyag.

\* A Bt. 25.§ (3) bekezdés előírása értelmében a bányatelek ásványvagyonára vonatkozó adatok a nem üzleti titokként kezelendő adatok felsorolásában nem szerepelnek.



**Kapják:**

- ① Címzett + melléklet + tervdok. + számla
2. Ém-i Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, 3501 Miskolc, Pf. 379. (táj.)
3. MBFH (e-mail, jogerő után)

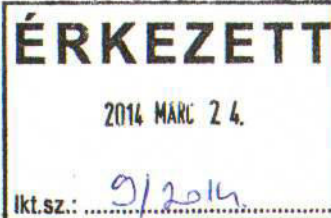


## Miskolci Bányakapitányság

3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5. (3501 Pf.: 31.)

Tel.: 46/503-740; Fax: 46/503-741

E-mail: mbk@mbfh.hu



Ikt. sz.: Mbk/34-9/2014.

Üi.: Horváth Zoltán

Tel.: (46) - 503764

Melléklet: 1 pld. számla

**Borsod Dolomit Kft.**

**3768 Becskeháza, 033/4 hrsz.**

**Tárgy:** Kitermelési műszaki üzemi terv módosítása

## HATÁROZAT

A Miskolci Bányakapitányság a Borsod Dolomit Kft. (3768 Becskeháza, 033/4 hrsz.), mint Bányavállalkozó kérelmére, a „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelken lévő bányaüzem 2013-2022. évekre vonatkozó, az MBK/2943-4/2012. számú határozattal jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi tervének módosítását az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

### **jóváhagyja.**

1. A jelen határozattal módosított műszaki üzemi terv 2022. március 31-ig érvényes. A következő tervidőszakra vonatkozó műszaki üzemi tervet a tervezet tevékenység megkezdését megelőzően úgy kell a Bányakapitányságra benyújtani, hogy az előző tervidőszakra vonatkozó műszaki üzemi terv lejáratakor a bányaüzem már érvényes és jogerős (új) műszaki üzemi tervvel rendelkezzen. Érvényes környezetvédelmi hatósági engedély vagy műszaki üzemi terv hiányában bányászati tevékenység nem végezhető.
2. A Bányakapitányság a bányatelek ingatlan igénybevételi ütemtervét elfogadja.
3. A Bányakapitányság a bányatelek északi részén található meddőhányó hasznosítását engedélyezi. A meddőhányóról évente 5000 m<sup>3</sup> nyersanyag termelhető ki. Az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet melléklete alapján a meddőhányóról kitermelt nyersanyag megnevezése, besorolása: Csoport: 4. dolomit; alcsoport: 3. dolomit; kódja: 1543  
A meddőhányóról kitermelt ásványi nyersanyag után a Bányavállalkozó bányajáradékot köteles fizetni a bányajáradékra vonatkozó szabályok szerint.
4. A Bányakapitányság a költségtervben meghatározott - a bányákárok megtérítésének és a tájrendezési kötelezettségek teljesítésére vonatkozó - biztosíték összegét a jelen határozattal jóváhagyott műszaki üzemi terv teljesítési idejének megfelelően, a műszaki üzemi terv jóváhagyását megelőző évre vonatkozó, a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett ipari árindexszel (100,7%) évenként növelten 9229969 Ft-ban, azaz kilencmillió-kettőszázhuszonkilencezer-kilencszázhatvankilenc forintban állapítja meg.



A Bányakapitányság a bányakárok megtérítésének és a tájrendezési kötelezettségek teljesítésének biztosítékára vonatkozóan a Bányavállalkozó azon ajánlatát, mely szerint a kötelezettségek fedezetére a Bácskényi 033/4 hrsz-ú ingatlanra a Bányakapitányság javára 11 400 000 Ft., azaz tizenegymillió-négyszázezer forint értékben már korábban bejegyzett jelzálogot ajánlja fel, elfogadja.

5. A Bányakapitányság a bányauzem bányászathulladék-gazdálkodási tervét az alábbi jellemzők figyelembevételével jóváhagyja:
  - 1.1. A bányatelek területén létesített bányászati hulladékkezelő létesítmény:
    - a) megnevezése: 1. számú hulladékkezelő létesítmény
    - b) üzemeltetője: Borsod Dolomit Kft. (3768 Bácskényi, 033/4 hrsz.), mint Bányavállalkozó,
    - c) elhelyezkedése: A bányatelek É-i határvonala mentén a tervterképen ábrázolt helyen, a Bácskényi 033/4 hrsz-ú földrészlet területén,
    - d) anyaga: áthalmozott dolomit, (az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet melléklete szerinti kódja: 1543)
    - e) tárolt anyagának minősítése: inert
    - f) besorolása: nem „A” osztályú,
    - g) a tárolt bányászati hulladék mennyisége: 12 340 m<sup>3</sup>.
6. A Bányavállalkozó a bányászathulladék-gazdálkodási tervet ötvenként köteles felülvizsgálni. Ha a hulladékkezelő létesítmény üzemelésében vagy az elhelyezett hulladék minőségében vagy az engedélyezett mennyiségében változás következik be, a változásról a bányafelügyeletet tájékoztatni kell. Amennyiben a hulladékkezelő létesítmény üzemelésében vagy az elhelyezett bányászati hulladékban jelentős mennyiségi és minőségi változások következnek be – a tervet szükség szerint módosítani kell. A bányavállalkozó köteles a Bányakapitányságot a nyilvántartott adatokban bekövetkező valamennyi változásról haladéktalanul írásban értesíteni.
7. A haszonanyag kitermelése az MBK/2943-4/2012. számú határozattal jóváhagyott műszaki üzemi tervben jóváhagyottak szerint végezhető. A bányauzem 2013-2022. évekre vonatkozó kitermelési műszaki üzemi tervét jóváhagyó MBK/2943-4/2012. ikt. számú jogerős bányafelügyeleti határozatnak a fenti rendelkezésekkel nem érintett részei továbbra is hatályban maradnak. A jelen határozat és a jelen határozattal jóváhagyott módosítási dokumentáció, az MBK/2943-4/2012. ikt. számú jogerős határozattal és az azzal jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi tervdokumentációval együttesen érvényes.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Miskolci Bányakapitányságnál benyújtandó fellebbezésnek van helye. A jogorvoslati eljárás díja az elsőfokú eljárási díj 50 %-a, azaz 21500.- Ft.

A jogorvoslati eljárás díját az elsőfokú eljárási díj megfizetésére vonatkozó szabályok szerint kell megfizetni a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára, illetőleg postai átutalási utalványon, amelyen fel kell tüntetni az eljárás jogcímét, ill. A055 számú kódszámát.

## INDOKOLÁS

A tárgyi bányatelken lévő bányauzem 2013-2022. évekre vonatkozó kitermelési műszaki üzemi tervét az MBK/2943-4/2012. számú határozatával hagyta jóvá a Bányakapitányság.

A Bányavállalkozó a 2014. 01. 08-án iktatott kérelmében a jóváhagyott műszaki üzemi terv módosítását kérte.

A Bányakapitányság a beterjesztett dokumentációk felülvizsgálatát követően az MbK/34-2/2014. ikt. számú, 2012. 01. 10-én kelt végzésében hiánypótlásra szólította fel a Bányavállalkozót.



A Bányavállalkozó a hiánypótlási felhívást maradéktalanul 2014. 02. 11-én (az MbK/34-6/2014. számon beterjesztett meddőhányó ásványi nyersanyagának meghatározása beterjesztésével) teljesítette.

Tekintettel arra, hogy a hiánypótlásként megküldött dokumentáció további tisztázandó kérdéseket vetett fel, a Bányakapitányság az MbK/34-7/2014. ikt. számú, 2012. 02. 20-án kelt végzésében ismételt hiánypótlásra szólította fel a Bányavállalkozót.

A Bányavállalkozó a hiánypótlási felhívást 2014. 03. 12-én teljesítette.

A Bányakapitányság a beterjesztett kérelem, a hiánypótlásként benyújtott dokumentációk, valamint a rendelkezésére álló adatok felülvizsgálatát követően a következőket állapította meg:

- Az MBK/2943-4/2012. számú határozattal jóváhagyott műszaki üzemi tervhez képest a kitermelésre tervezett területek, azok nagysága, időbeni ütemezése valamint az évenként kitermelni tervezett nyersanyag mennyisége a műszaki üzemi terv módosításával nem változik. A korábbi műszaki üzemi tervhez képest a módosítás tárgyát az képezi, hogy a Bányavállalkozó igénybe kívánja venni a Becskeháza 032 hrsz-ú (kivett) ingatlan területét, a tervidőszakban meddőhányóról történő kitermelést tervez, valamint a bányászati hulladékgazdálkodási tervben – a hulladékkezelő létesítmény áthelyezése miatt – változás következett be.
- A Becskeháza 032 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a Bányavállalkozó a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) végrehajtásáról rendelkező 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 13. § (2) bekezdés a) pontja szerint az ingatlan igénybevételi jogosultságát igazolta.
- A bányavállalkozó a bányatelek északi részén található meddőhányó hasznosítását tervezi. A meddőhányón tárolt ásványi nyersanyag fajtájának meghatározására a Bányavállalkozó beterjesztette a Kiss Péter földtani szakértő (Fsz-09/2013) által készített szakértői véleményt. A szakértői vélemény laboratóriumi anyagvizsgálati jegyzőkönyvekkel alátámasztott. A Bányakapitányság a rendelkező rész 3. pontjában a meddőhányóról kitermelni tervezett nyersanyag fajtáját a földtani szakértői vélemény alapján rögzítette.
- A Bányavállalkozó a tájrendezési kötelezettségekről készítet költségtervben a költségeket ÁFA-val növelten 8 729 000 Ft-ban határozta meg. A Bányakapitányság a költségtervben meghatározott végösszeget elfogadta, azonban a tájrendezés költségeként meghatározott végösszeget a Bányakapitányság a Vhr. 25. § (6a) bekezdése alapján növelte - a műszaki üzemi terv teljesítési idejének megfelelően évente - a műszaki üzemi terv jóváhagyását megelőző évre vonatkozó, a Központi Statisztikai Hivatal által közétett ipari árindex (a 2013. évben az árindex: 100,7%) figyelembe vételével, illetve állapította meg a rendelkező rész 5. pontjában. A Bányavállalkozó az öt terhelő tájrendezési kötelezettségek teljesítésének biztosítékeként a Becskeháza 033/4 hrsz-ú ingatlanra a Bányakapitányság javára 11 400 000 Ft., azaz tizenegymillió-négyszázezer forint értékben már korábban bejegyzett jelzálogot ajánlotta fel. A Bányakapitányság a felajánlott biztosítékot elfogadta, tekintettel arra, hogy annak értéke több mint a költségtervben meghatározott és az ipari árindexszel növelt végösszeg.
- A rendelkező rész 6. pontjában a bányászati hulladék-gazdálkodási tervet a Vhr. 13. § (3) bekezdés i) pontja és a bányászati hulladékok kezeléséről szóló 14/2008. (IV.3.) GKM rendelet (a továbbiakban: Bhr.) 4. § (4) bekezdése alapján hagyta jóvá a Bányakapitányság, mert – figyelembe véve, hogy „A” osztályba sorolt hulladékkezelő létesítmény nincs a bányauzem területén - az alkalmas a Bhr. 4. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott hulladékgazdálkodási célok megvalósítására és tartalmazza az ennek megállapításához szükséges adatokat.
- A bányauzem rendelkezik az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által kiadott 374-12/2012. számú környezetvédelmi engedéllyel, amely 2022. 03. 31.-ig érvényes.
- A műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat a bányavállalkozó megfizette, melyről kiállított számlát a Bányakapitányság jelen határozathoz mellékelten küld meg számára.



- A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal nyilvántartásai alapján a Bányakapitányság megállapította, hogy a Bányavállalkozónak egyetlen kitermelőhely vonatkozásában sincs bányajáradékkal, bányászati bírsággal, felügyeleti díjjal kapcsolatos tartozása.

#### **A Bányakapitányság a rendelkező rész:**

- 1. pontjában a Bt. 27. § (1) bekezdése és a Vhr. 14. § (3) és (4) bekezdése alapján,
- 2. pontjában a Vhr. 14. § (1), ill. 11/A. § (2) bekezdés c) pontja alapján,
- 3. pontjában a Bt. 5. § (1) bekezdés c) pontja, illetve az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) és (1b) bekezdése és a Bt. 20. § (1)-(2) bekezdése alapján,
- 4. pontjában a Vhr. 25. § (6a), a Bt. 41. § (7) és a Vhr. 25. § (7) és (7a) bekezdései alapján,
- 6. pontjában a Vhr. 13. § (3) bekezdés i) pontja és a Bhr. 4. § (4) bekezdése alapján,
- 7. pontjában a Bhr. 4. § (5) bekezdése alapján,
- A 8. pontjában az MBK/2943-4/2012. ikt. számú határozatban és az azzal jóváhagyott műszaki üzemi tervdokumentációban foglaltak hatályban tartása érdekében

**rendelkezett.**

A Bányakapitányság a tervdokumentáció alapján megállapította, hogy a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján a szakhatóságok bevonásának feltételei nem állnak fenn, ezért a műszaki üzemi terv módosítására irányuló eljárásba szakhatóságokat nem vont be.

A Bányakapitányság a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése alapján a dokumentáció egyidejű megküldésével MbK/34-4/2014. ikt. szám alatt értesítette az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget a tárgyi eljárás megindításáról. A Felügyelőség tárgyi műszaki üzemi tervvel kapcsolatban nyilatkozatot jelen határozat meghozataláig nem tett.

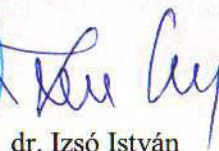
A jogorvoslati eljárás díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Bányakapitányság.

A jogorvoslati eljárás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. § (3) bekezdés c.) pontjának előírásán alapul.

A Bányakapitányság hatáskörét a Bt. 27. §-a, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése határozza meg.

Miskolc, 2014. március 20.



  
dr. Izsó István  
bányakapitány



**Miskolci Bányakapitányság**

3501 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5. Pf.:31  
Tel./Fax: (46) 340-409; 340-611; 340-290

1680/1996.  
Barancsi Péter

Bódvavölgye Mg. Szövetkezet

BÓDVASZILAS  
Akácos út 1.  
3763

Tárgy.: "Becskeháza I. - dolomit" védőnevű bányatelek  
megállapítása

H A T Á R O Z A T

A Miskolci Bányakapitányság az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 26. §. /3/ bekezdése, valamint a Bt. végrehajtására kiadott 115/1993. (VIII.12.) Korm. rendelet (Vhr.) 12. §. /1/ bekezdése alapján a Bódvavölgye Mg. Szövetkezet kérelmére bányateleket állapít meg a következők szerint:

- 1./a. A bányatelek védőneve: "Becskeháza I. - dolomit"
- b. A kitermelhető ásványi nyersanyag: dolomit
- c. Az ásványi nyersanyag kitermelési módja: külfejtés
- d. A bányatelek jogosítottja: Bódvavölgye Mg. Szövetkezet  
(3763 Bódvaszilas, Akácos út 1.)
- e. A bányatelek Borsod-Abaúj-Zemplén megyében Becskeháza község külterületén a 02/2, 030, 031, 032, 033/4 és 034/1 hrsz-ú ingatlanok területén helyezkedik el.
- f. A bányatelek területe: 0,062 km<sup>2</sup>.
- g. A bányatelek határvonal töréspontjainak koordináta értékei EOVS rendszerben és Balti magassági rendszerben a következők:

Töréspont jele	X /m/	Y /m/	Z /m/
1.	356.004,5	782.549,6	257,4
2.	356.047,5	782.433,6	239,1
3.	355.763,2	782.335,2	249,0
4.	355.667,7	782.450,5	280,0
5.	355.711,0	782.610,8	296,3
6.	355.814,0	782.594,9	291,3
7.	355.822,9	782.526,6	284,5

Egy. 1680/1996.  
Bt. 12. §.

Jegyz. 07.26.

A határozat jogerős.

1997. 07.26.



h. A bányatelek alaplapjának tengerszint feletti magassága: 214,0 m  
a fedőlap tengerszint feletti magassága: 296,5 m Balti magassági rendszerben.

2./ A bányatelek ásványvagyron készlete: /1000 t./

Kategória	Földtani készlet	Műrevaló	Pillér	Ipari készlet
B	377	377	-	339
C1	1254	1254	113	1016
C2	1443	1443	211	1088
Összesen:	3074	3074	324	2443

A jóváhagyott termelési veszteség: 10 %.

A készletek Országos Ásványvagyron Nyilvántartásban történő átvezetését az aktuális mérlegkészítéskor kell elvégezni.

3./ A Bányakapitányság a fő bányaveszélyek szempontjából a bányatelek területén művelt bányát nem minősíti.

4./ A Bányakapitányság a bányatelek határpillérét az alábbiak szerint jelöli ki:

A védősáv 5-m a bányatelek határvonalától számítva, több művelési szint kialakításánál a művelési szintek talp- és tetővonalai közötti távolság 5 m minimálisan.

A határszög  $60^\circ$  a vízszintes síkkal bezárva; A határszög hibája:  $\Delta\beta=3^\circ$ .

5./ A kijelölt határpillért ezen határozat számával megjelölve fel kell tüntetni a bányatelek, bányaművelési és tervterképeken.

6./ A bányatelek felszíni határának töréspontjait időt álló jelekkel kell megjelölni és gondoskodni kell azok fenntartásáról.

7./ Jelen határozat a bányatelekkel érintett ingatlanok fölött rendelkezési jogot nem biztosít és nem mentesít a bányászati tevékenység végzéséhez szükséges egyéb hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

8./ A bányatelek határvonalai között fekvő ingatlanokat telekalakítás céljára megosztani, vagy azokon építkezni csak az illetékes építésügyi hatóságnak a bányavállalkozó hozzájárulásával adott engedélyével és az engedélyben megszabott feltételek megtartásával szabad.

9./ A határozat jogerőre emelkedését követően három éven belül - a tájrendezési előtervnek megfelelően - tájrendezési tervet kell készíteni és a Bányakapitányságra jóváhagyásra beterjeszteni.

10./ A Bányakapitányság elrendeli jelen határozatában foglaltak azonnali végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati Hivatalhoz címzett, a Miskolci Bányakapitányságra benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés díja az eljárási díj 50 %-a, azaz 30.000.-Ft.

#### I N D O K O L Á S

A Bódvavölgye Mg. Szövetkezet az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 26. §. /1/ bekezdésében foglaltaknak eleget téve kérte a "Becskeháza I.- dolomit" védőnevű bányatelek megállapítását.



A Miskolci Bányakapitányság a bányatelek megállapítása tárgyában tárgyalást tartott, melyre az érintett hatóságokat és érdekelteket meghívta. A bányavállalkozó bányászati jogát területkimutatás benyújtásával fenntartotta. A bányatelek határvonala a megkutatottságra és a pillérben lekötött készletek minimalizálására tekintettel került kijelölésre. Az eredetileg benyújtott kérelmet a tárgyalás után a bányavállalkozó módosította és így a bányatelek nem érinti az erdő művelési ágú 034/3 hrsz-ú ingatlant. A fenti ingatlan tulajdoni lapja az Edelényi Földhivatal által széljegyzettel van ellátva, mely az AGRO-PÁTRIA Kft. tulajdonjog bejegyzésére vonatkozik. A bejegyzett magántulajdonosok egyike ügyvédje útján a bányatelek megállapítását kifogásolta. A tulajdonviszonyok tisztázatlansága és a kérdéses terület bányaművelésbe vonásának bizonytalansága miatt döntött a bányavállalkozó a kérelem módosítása mellett. Amennyiben a piaci igények növekedése miatt ezen területen is szükségessé válik a kitermelés, úgy a bányatelek módosítását külön eljárásban kezdeményezheti a Szövetkezet a már megkutatott területre vonatkozóan.

Az ásványvagyon készletek átvezetését írja elő a rendelkező rész 2. pontja, amely a Magyar Geológiai Szolgálat Észak-magyarországi Területi Hivatalának 674-5/1997. ÉMO. számú szakvéleményére figyelemmel került a határozatba.

A bánya fő bányaveszélyek szempontjából történő minősítésére vonatkozik a 3. pont, mely a Bt. végrehajtására kiadott 115/1993. (VIII.12.) Korm. rendelet (Vhr.) 21. §. /3/ bekezdése szerint történt.

A határpillér kijelölése a 4. pontban a 3900/1962. OBF. utasítás alapján, a bányavállalkozó által javasolt értékek elfogadásával történt, melyet a szakhatóságok nem kifogásoltak. A bányatelek területén kívül elhelyezkedő ÉMÁSZ Rt tulajdonában lévő transzformátor állomás védelmére javasolt védópillér kijelölését a Bányakapitányság nem tartja szükségesnek, mert a határpillér kijelölése biztosítja a bányaműveletekkel szembeni védelmét, mivel a transzformátor állomás pillére a határpillérén belül marad.

A 7. számú töréspontonál - a kérelem módosítása miatt - a korábbi bányaműveletekkel kialakított rézsú egy kis része a bányatelek határán kívülre esik. A pillérek bányatérképeken való ábrázolására vonatkozik az 5. pont a Vhr. 20. §. /1/ bekezdése szerint.

A 9/1973. OBF. szabályzat 15. §. /1/ bekezdésében foglaltak szerint rendelkezik a 6. pont a bányatelek határvonal megjelölési kötelezettségére. A 7. és 8. pont előírásai a Bt. 26. §. /5/ és 39. §. /1/ bekezdésein alapulnak. A 9. pontban a tájrendezési terv elkészítésének határidejére a Vhr. 22. §. /1/ bekezdése vonatkozik.

Az Észak-magyarországi Környezetvédelmi Felügyelőség 4890-2/1997. számon szakhatósági hozzájárulását megadta azzal, hogy a bányászati tevékenység végzésére vonatkozó részletes előírásait az aktuális műszaki üzemi tervek véleményezése során fogja megadni. Az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság H-32474-3/1997. számon, a Miskolci Hírközlési Felügyelet TM-12052-06/97. számon, az Állami Erdészeti Szolgálat Miskolci Szolgálat Miskolci Igazgatósága 1212-2/1997. számon, az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága pedig a tárgyaláson szakhatósági hozzájárulását kikötések nélkül megadta.

A TIGÁZ Rt. Kazincbarcikai Üzemigazgatósága 133/1-36501/1997. számon, az ÉMÁSZ Rt. Miskolci Üzletigazgatósága 4.11/3271. számon, az ÁNTSZ Edelény Városi Intézetének képviselője a tárgyalás előtti nyilatkozatában a bányatelek megállapítása ellen kifogást nem emelt.



A Bekecsháza Községi Önkormányzat képviselőjében a tárgyaláson megjelent körjegyző a bányatelek megállapításához hozzájárult azzal, hogy lehetőség szerint a bányavállalkozó a termelvény elszállításához ne vegye igénybe a bányából a községi temető felé illetve a község belterülete felé vezető utakat.

A bányatelek megállapításával kapcsolatban a tárgyalásra meghívottak közül az Edelényi Városi Földhivatal és a BAZ Megyei Közlekedési Felügyelet írásban nem nyilatkozott és a tárgyaláson sem képviseltette magát. A bányavállalkozó által meghívott tulajdonosok közül csak Csurilla Mária ügyvédje nyilatkozott írásban, a többi tulajdonos a tárgyaláson nem vett részt és írásban sem válaszolt.

A Bányakapitányság nem vizsgálta azt, hogy a kérelem mellékletét képező adatok és térképezés teljeskörű és helyes-e. Az adatok helyességéért és teljességéért a kérelmező a felelős.

A határozat azonnali végrehajtásának elrendelése a Bt. 44. §. /4/ bek. előírásain alapul.

A Bányakapitányság a bányatelek megállapítására vonatkozó határozatát a Bt. 26. §. /3/ bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva hozta meg.

A jogorvoslati lehetőségre vonatkozó felhívás az 1957. évi IV. törvény 62. §-ban előírtaknak felel meg.

A kérelmező az 50/1994. (XII.10.) IKM. rendelet szerinti 60.000.-Ft eljárási díjat befizette. A bányatelek megállapítására vonatkozó iratok a Bányakapitányság okmány- és térképtárában maradnak.

Miskolc, július 8.



/ Dr. Izsó István /  
bányakapitány

A határozatot térképmelléklettel kapják:

- 1./ Címzett (tértivevénnyel)
- 2./ Ém-i Környezetvédelmi Felügyelőség - Miskolc
- 3./ Ém-i Vízügyi Igazgatóság - Miskolc
- 4./ Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság - Jósvald
- 5./ Községi Önkormányzat - 3768 Becskereháza, Fő út 10.
- 6./ MGSz Ém-i Területi Hivatala - Salgótarján
- 7./ Városi Földhivatal - 3780 Edelény, István Király útja 52. (jogerő után)
- 8./ Magyar Bányászati Hivatal - Budapest (jogerő után)

A határozatot kapják:

- 1./ ANTSZ Városi Intézete - 3780 Edelény, István király útja 52.
- 2./ ÉMÁSZ Rt. - Miskolc, Dózsa Gy. u. 13.
- 3./ Miskolci Hírközlési Felügyelet - Miskolc Pf:391
- 4./ BAZ Megyei Közlekedési Felügyelet - Miskolc, József A. u. 20.
- 5./ Állami Erdészeti Szolgálat Miskolci Igazgatósága - Miskolc, Árpád u. 90.
- 6./ TIGÁZ Rt. - 3700 Kazincbarcika, Mátyás k. u. 2/A.
- 7./ AGRO-PÁTRIA Kft. - 3768 Becskereháza Fő út 26.
- 8./ dr. Fehérvári Szabolcs (Csurilla Mária képviselőjében) - Miskolc, Széchenyi u.26. (tértivevénnyel)
- 9./ Irattár



2016.10.12. T

**BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: BO/15/1192-18/2016.

Hiv. szám:

Ügyintéző: Horváth Zoltán (46/503-764)

Ül.:

Ügyintézés helye: Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály

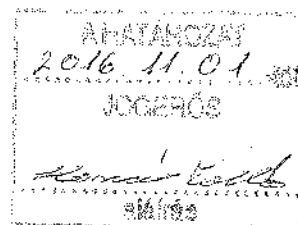
Bányászati Osztály (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5., 46/503-740, e-mail: [mbk@mbfh.hu](mailto:mbk@mbfh.hu))

Ügyfélfogadás: Kedd: 8.00-14.00; Péntek: 8.00-12.00

Melléklet: ásványvagyon kimutatás, számla

**Borsod Dolomit Kft.**

**3768 Becskeháza, 033/4 hrsz**



Tárgy: bányatelek módosítása

**HATÁROZAT**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Borsod Dolomit Kft. (3768 Becskeháza, 033/4 hrsz) kérelmére, az 1680/1996. iktatási számú határozattal megállapított „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelket módosítja (területét bővíti) és a következők szerint állapítja meg a módosított bányatelket.

**1. A módosított bányatelek jellemző adatai:**

1.1. védneve: „Becskeháza I. - dolomit”

1.2. kitermelhető ásványi nyersanyaga az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet melléklete szerint: Dolomit, kódszáma: 1543.

A módosított (bővített) bányatelek területén belül megkutatott és az állami ásványvagyon nyilvántartásba vett ásványi haszonanyag mennyiségét, amelyre a bányavállalkozó jogosultsága kiterjed, és elszámolási kötelezettséggel tartozik, e határozat – kizárólag a Bányavállalkozó részére megküldött - melléklete tartalmazza.

1.3. ásványi nyersanyagának kitermelési módja: külfejtés

1.4. földrajzi fekvése: Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, Becskeháza község közigazgatási területén. A bányatelek módosítás (bővítés) – a korábban megállapított (módosítás előtti) bányatelekkel már érintettekén túl - új ingatlanok területét nem érinti, a módosítással kizárólag a korábban is érintett ingatlanoknak a bányatelekre eső részterülete növekszik. A módosítást megelőzően, illetve a módosítást követően a bányatelekkel érintett ingatlanok köre nem változik, a bányatelek a következő ingatlanok területét érinti: Becskeháza 02/2, 031/1, 032 és 033/4 hrsz.



1.5. határvonala felszínre eső töréspontjainak koordinátái EOV rendszerben és Balti magassági értékekkel, összekötési sorrendben a következők:

Pontszám	Y (m)	X (m)	Z (mBf)
1.	782 549.60	356 004.50	257.40
2.	782 429.20	356 049.25	232.62
3.	782 206.48	355 794.88	241.16
4.	782 337.44	355 769.67	256.62
5.	782 335.20	355 763.20	256.22
6.	782 399.95	355 709.57	266.41
7.	782 388.89	355 653.31	265.79
8.	782 817.72	355 574.31	288.42
9.	782 857.38	355 788.07	293.07
10.	782 526.60	355 822.90	288.77

1.6. fedő- és alaplappjának tengerszint feletti magassága:

fedőlap: +299,5 mBf.

alaplapp: +214,0 mBf.

1.7. területe: 143 314 m<sup>2</sup>

2. A bányatelek jogosítottjának adatai:

neve: Borsod Dolomit Kft.

székhelye: 3768 Becskeháza, 033/4 hrsz.

cégjegyzékszáma: 05-09-017931

3. Pillérek megállapítása:

3.1. A Bányafelügyelet a bányatelek határvonalán kívüli területek és létesítmények védelme érdekében határpillért jelöl ki a kérelmező által előterjesztett adatok és számítás alapján a bányatelek határvonalától számított 5 m-es védősávval, 60°-os határszöggel. A határszöveget a bányatelek alaplappjára vonatkoztatva kell megszerkeszteni a határszög 3°-kal csökkentett értékével. Az 1680/1996. iktatási számú határozattal korábban megállapított határpillért a Bányafelügyelet törli.

3.2. A Bányafelügyelet védőpillért nem jelöl ki.

3.3. A kijelölt határpilléreket jelen határozat számával megjelölve haladéktalanul fel kell tüntetni a bányatérképeken. A művelési technológia minden olyan megváltozását megelőzően, amely a kijelölt pillérek változását is eredményezi, a bányavállalkozó köteles a pillérek új számítását és meghatározását külön eljárásban előterjeszteni.

4. A bányatelek megállapítása a bányavállalkozót – erre vonatkozó kitermelési műszaki üzemi terv jóváhagyását követően - a határozat 1.2. pontjában meghatározott ásványi nyersanyag kitermelésére jogosítja a határozat mellékletében meghatározott mértékig.

5. A Bányafelügyelet a bányatelket a fő bányaveszélyek szerint nem minősíti.

6. A bányatelek felszíni határának sarokpontjait időtálló jelekkel meg kell jelölni, és gondoskodni kell azok fenntartásáról.

7. A Bányafelügyelet a bányatelek módosítására készített dokumentáció mellékletét képező ingatlan igénybevételi ütemtervet, valamint a tájrendezési előtervet elfogadja.
8. A módosított bányatelek megállapítása és az ingatlan-nyilvántartásba történt bejegyzése nem változtatja meg a bányatelekkel lefedett felszíni ingatlanok tulajdonjogát, rendeltetését és használatát. A bányatelek megállapítása nem minősül a terület-igénybevétel megkezdésének.
9. A bányatelek jogosultja a nyilvántartásban szereplő azonosító adatainak változásáról 30 napon belül köteles a bányafelügyeletet értesíteni.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, de a Bányafelügyelethez benyújtandó fellebbezésnek van helye. A jogorvoslati eljárás díja az elsőfokú eljárási díj 50 %-a, azaz 50 000.- Ft. A jogorvoslati eljárás díját az elsőfokú eljárási díj megfizetésére vonatkozó szabályok szerint kell megfizetni a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára, illetőleg postai átutalási utalványon, amelyen fel kell tüntetni az eljárás jogcímét, ill. A0220 számú kódszámát.

### Indokolás

A Borsod-Dolomit Kft., mint a „Becskeháza I. - dolomit” védnevű, a Bányafelügyelet 1680/1996. számú határozatával megállapított bányatelken alapuló bányászati jog jogosítottja (a továbbiakban: Bányavállalkozó) a 2016. 07. 12-én iktatott kérelmében a tárgyi bányatelek módosítását (bővítését) kérelmezte.

A Bányafelügyelet a BO/15/1192-2/2016. számú, 2015. 07. 14-én kelt végzésében belföldi jogsegély keretében megkereste a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt (a továbbiakban: MBFH), annak eldöntése érdekében, hogy a Bányavállalkozónak, mint kérelmezőnek van-e bányajáradék, felügyeleti díj, vagy jogerős és végrehajtható határozattal megállapított kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj tartozása, illetőleg a kérelmező a bányajáradék bevallására vonatkozó kötelezettségét teljesítette-e. Az MBFH/2262-2/2016. számú végzésében az MBFH arról tájékoztatta a Bányafelügyeletet, hogy Bányavállalkozónak a 2016. év I. negyedévére vonatkozóan bányajáradék önbevallás tartozása van. A Bányafelügyelet a bányajáradék önbevallás tartozására a BO/15/1192-7/2016. iktatási számú végzésben felhívta Bányavállalkozó figyelmét. Az MBFH-től 2016. 10. 05-én kapott tájékoztatás alapján Bányavállalkozó a fennálló tartozását rendezte.

A Bányafelügyelet a BO/15/1192-3/2016. számú, 2016. 07. 14-én kelt végzésében az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése alapján – a kérelem és a beterjesztett dokumentáció egyidejű megküldésével – értesítette a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályt a bányatelek módosítására irányuló eljárás megindításáról. A Természetvédelmi Főosztály a BO/16/12426-2/2016. számú levelében további információt, tájékoztatást kért a bányatelek módosításával kapcsolatban, melyet a Bányafelügyelet BO/15/1192-14/2016. iktatási szám alatt teljesített. A Természetvédelmi Főosztály ezt követően a BO/16/12426-4/2016. iktatási számú levelében a következő nyilatkozatot tette:

*„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályánál kezdeményezett, a „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelek módosításának (bővítés) jóváhagyása tárgyában indított eljárással kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk: A „Becskeháza I. - dolomit” védőnevű bányatelek bővítésével kapcsolatban kilrt BO/16/12426-2/2016. számú hiánypótlási felhívásra B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyeztetési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának Bányászati Osztálya (bányahatóság) által hivatalunknak megküldött hiánypótlási dokumentációt elfogadjuk. A bányahatóságnál indult eljárásról való tájékoztatást miszerint*



a korábban megállapított bányatelekre (eng. sz.: 1680/1996) a bányavállalkozó közös, bővített bányatelket kíván fektetni tudomásul vettük.

Indoklás: A Borsod Dolomit Kft. mint engedélyes részére a „Becskeháza I. - dolomit” védőnevű bánya terület és kapacitásbővítéséhez a környezetvédelmi hatóság 374-12/2012. számon 2022. március 31-ig érvényes környezetvédelmi engedélyt adott. Az engedélyben foglaltak szerint a „Becskeháza I. - dolomit” védőnevű bányatelek területe 143 314 m<sup>2</sup> (azaz 14 ha 3314 m<sup>2</sup>). A bányahatóságnál 2016. júliusában indult eljárás keretében a korábban megállapított bányatelekre (eng. sz.: 1680/1996) a bányavállalkozó közös, bővített bányatelket kíván fektetni.”

A Bányafelügyelet a BO/15/1192-4/2016. számú, 2016. 07. 14-én kelt végzésében, a bányatelek ingatlan igénybevételi ütemtervének egyidejű megküldésével értesítette az érintett ügyfeleket az eljárás megindításáról. Az ügyfelek közül Theisz István, mint a Becskeháza 02/2 hrsz-ú ingatlan (rész)tulajdonosa a következő nyilatkozatot (BO/15/1192-8/2016. sz.) tette:

„A becskeházi kőbánya bányatelek bővítéséhez a Becskeháza hrsz: 02/2 ingatlan vonatkozásában semmilyen módon hozzájárulni nem kívánok, a Becskeháza hrsz: 02/2 ingatlant érintő bármilyen földhivatali bejegyzést elutasítom, azt elfogadni nem áll módomban.

Indoklás:

1. A Becskeháza 02/2 ingatlan 48%-a az én tulajdonomban van (9,12 ha). A terület bányatelek bővítéssel érintett részét én használok mint mezőgazdasági területet. A tulajdonom után mint "földműves" folyamatosan területalapú támogatásokat veszek igénybe. A bányatelekké nyilvánítás azonnali milliós nagyságrendű veszteséget jelentene a számunkra.
2. Az érintett területen az osztatlan közös tulajdon megszüntetése után jelentős beruházásokat tervezünk megvalósítani. (Nagy létszámú állattartó telep) A beruházás után a terület jövedelmezősége, ami jelenleg sem kevés, nagyságrendekkel növekedni fog. A településen számtalan ingatlannal, így lakóingatlannal is rendelkezünk.
3. Kizárólag a saját tulajdonosi érdekünket kívánjuk érvényesíteni, az a lehetőség hogy a bányatulajdonosok tovább tömők-e a saját és mások zsebeit, minket nem motivál.
4. A bánya működése jelenleg is súlyos törvénysértések, részben bűncselekmények útján tartható fenn. Itt arra gondolok, hogy a meglévő bányatelek és a Kassai Vasmű közötti útszakaszon, amin a kőport szállítják számos súlykorlátozást elrendelő hatósági tábla van kihelyezve közutakon és hidakon (3,5 t és 20 t) amit a 40 tonnás kamionok a szállítás során figyelmen kívül hagynak. Ezt a problémát a bányatulajdonosok az érintett önkormányzati vezetők (magyar és szlovák oldalon egyaránt) és más hatóságok megvesztegetésével kezelték eddig és kezelik ma is.
5. A bánya működése a Bányakapitányság vonatkozásában is komoly kívánnivalókat hagy maga után, mivel korábban a valóságnak nem megfelelő tervek alapján adtak ki bányaművelési engedélyeket. Ez a Kazincbarcikai Járásbíróságon folytatott peres eljárásban is kiderült, (számtalan előzmény, kínos levelezések, a valóságnak nem megfelelő hivatalos válaszlevelek, helyszíni szemle jegyzőkönyvek).
6. A bányatulajdonosoknak először tulajdonjogot kellene szerezniük a bányabővítéssel érintett ingatlanra vonatkozóan, és ezt követően a saját tulajdonukon akár kézen is állhatnak.
7. A bányatulajdonosok a Becskeháza hrsz:02/2 vonatkozásában vételi ajánlatot a mai napig nem tettek. Természetesen a vételi ajánlathoz joguk van, a bánya éves árbevétele igen jelentős összeg (több százmillió), ingatlanvásárlás pedig költségként elszámolható. Tehát a vásárlás összegét nem a nyereség, hanem az éves árbevétel alapján célszerű kalkulálni, ami így bagatell nagyságrend.
8. A Becskeháza hrsz: 02/2 -ben meglévő tulajdonrészemet eladni alapesetben nem kívánom, nem kötelez rá semmi, és senki, de természetesen van az az összeg amiért a meglévő beruházási terveimet /önszántamból/ esetlegesen módosítanám. A fentieket figyelembe véve ez az összeg tízmilliós nagyságrendet képvisel.
9. A mennyiben a bányatulajdonosok nem tudnak (vagy nem akarnak) tulajdonjogot szerezni a Becskeháza hrsz: 02/2-ben meglátásom szerint az alábbi lehetőségek közül választhatnak: tovább folytatják a kitermelést a saját tulajdonú ingatlanukon (lehetnek a magmáig) vagy befejezik a tevékenységüket, a meglévő bányatelket rekultiválják, az utak és hidak állapotát helyreállítják, a berendezéseket értékesítik és elszámolnak a bányában érintettekkel.

A meglévő érdekellettek rendezésének legrövidebb, legkorrektebb módja egy olyan összegű vételi ajánlat lenne, ami a bányatulajdonosoknak még rentábilis, számunkra pedig új vállalkozás indításához kellő alapot nyújtana."

Egyéb más ügyfelek jelen határozat meghozataláig a bányatelek módosításával kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek.

A Bányafelügyelet a beterjesztett bányatelek módosítási dokumentáció felülvizsgálatát követően a BO/15/1192-5/2016. iktatási számú, 2016. 07. 18-án kelt végzésében hiánypótlásra szólította fel a Bányavállalkozót. Bányavállalkozó a hiánypótlási felhívást 2016. 08. 10-én teljesítette (BO/15/1192-12/2016).

A Bányafelügyelet a BO/15/1192-6/2016. iktatási számú, 2016. 07. 19-én kelt levelében a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (4) bekezdése és 3. számú melléklet alapján, termőföld mennyiségi védelme tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Edelényi Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál. A Földhivatali Osztály a következő nyilatkozatot tette a bányatelek módosítással kapcsolatban:

"Hivatkozott számú megkeresésére a következő szakvéleményt adom.

A B-A-Z. Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályán (a továbbiakban: Bányafelügyelet), a Borsod Dolomit Kft. (3768. Becskeháza, 033/4 hrsz) képviselőjében Bányai László ügyvezető kérelmére - a „Becskeháza I. dolomit” védőnevű bányatelek módosítására (bővítésére) eljárás indult.

A Bányafelügyelet megkeresésre a 267/2006. (XII.20.) Korm. Rendelet 4/A.§ (4) bekezdése és 3. számú melléklet B táblázat 2. pont D oszlopában foglaltak értelmében - a termőföld mennyiségi védelmének követelményeire kiterjedően alábbi szakmai véleményt adom.

A bányatelek bővítéssel érintett ingatlanok Becskeháza külterületén lévő 02/2, 031/1, 032, 033/4 helyrajzi számú földrészletek. Az ingatlan-nyilvántartás szerint a becskeházai 02/2 hrsz-ú legelő művelési ágú, valamint 032 hrsz-ú út között megnevezésű ingatlanra, a 033/4 hrsz-ú anyagbánya megnevezésű ingatlanra a bányatelek jogi jelleg 47968/1997.09.02.-án bejegyzésre került. Továbbá a becskeházai 031/1 hrsz-ú szántó művelési ágban nyilvántartott ingatlanra a bányatelek jogi jelleg 37924/2014.07.30.-án bejegyzésre került.

A bányászati tevékenységet csak bányatelken lehet folytatni, amit a bányahatóság állapít meg a bányászatról 1993. évi XLVIII. sz. törvény 26/A. § (3)b) bekezdése alapján.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény a cél-kitermelőhely és a külfejtéses bányászati tevékenység végzéséhez szükséges termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezésére az alábbi előírásokat tartalmazza:

Idézett törvény 15/B. § (1) bekezdése értelmében "a cél-kitermelőhely létesítéséhez és a külfejtéses bányászati tevékenység végzéséhez (a továbbiakban együtt: cél-kitermelőhely) szükséges termőföld más célú hasznosításának engedélyezése esetén a 9-13. §-ban foglaltakat ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A 15/B. § (2) bekezdés alapján, "a cél-kitermelőhely létesítéséhez szükséges termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése iránti kérelmet a külön törvény szerinti építető, az építetővel szerződéses jogviszonyban álló vállalkozó, és a bányavállalkozó (ezen alcímben a továbbiakban együtt: jogosult) nyújthat be. A kérelemnek - a 12. § (1.) bekezdésben foglaltakon túl - tartalmaznia kell a tevékenység megszüntetését követően a terület helyreállításának, természeti környezetbe való visszahelyezésének tervezett módját."

A 15/B. § (3) bekezdés alapján „a cél-kitermelőhely létesítése céljából kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető."E szerint az átlagos minőséget az adott település azonos művelési ágú termőföldjeinek 1 hektárra vetített aranykorona értékeinek átlaga alapján kell megállapítani. A beruházás megvalósításánál az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A bányászati tevékenység megkezdése csak jogerős termőföld más célú hasznosításának az engedélyezéséről szóló határozat birtokában kezdhető meg, ellenkező esetben a jogerős engedély



*hiányában folytatott bányászati tevékenység engedély nélküli más célú hasznosításnak minősül, melynek jogkövetkezményeit a Tft. 16-17.§-ainak rendelkezései határozzák meg. A bányászati tevékenység során ügyelni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza. A szakvéleményen idegen területre vonatkozóan rendelkezési jogot nem biztosít és más hatóságok határozatait nem helyettesíti. Hatáskörömet és illetékességemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL Törvény 19. § (1) bekezdése alapján, a 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, és a 3. §(1) bekezdés b) pontjában megjelölt 1 számú melléklet 5.1. pontja szerint állapítottam meg.”*

Bányavállalkozó 2016. 10. 06-án BO/15/1192-17/2016. iktatási szám alatt kiegészítő nyilatkozatot tett, illetve módosított ingatlan igénybevételi ütemtervet terjesztett elő.

A Bányafelügyelet a beterjesztett kérelem, a mellékletét képező, valamint a hiánypótlás teljesítésére megküldött dokumentáció, a beérkezett nyilatkozatok, illetve a rendelkezésre álló adatok alapján a következőket állapította meg:

- A „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelek megállapítására a 1680/1996. iktatási számú határozattal került sor. Bányavállalkozó kérelmére, a „Becskeháza dolomit bővítés” elnevezésű területre dolomit (kódja: 4600) ásványi nyersanyag kutatására a Bányafelügyelet az MBK/2960-6/2013. iktatási számú, 2013. 11. 30-án jogerőre emelkedett határozatával kutatási engedélyt adott. A kutatás engedélyezését a „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelek bővítésének szükségessége indokolta. A kutatási területen a kutatási műszaki üzemi tervet az Mbk/759-13/2014. számú határozattal hagyta jóvá a Bányafelügyelet. Ez elvégzett kutatásról készített kutatási zárójelentést a 2640-2/2015. számú határozattal fogadta el a Bányafelügyelet. A 2640-2/2015. iktatási számú határozat 2016. 02. 08-án emelkedett jogerőre. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 26/A. § (1) bekezdése alapján a bányavállalkozó a kutatási zárójelentést elfogadó határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 5 hónapon belül kezdeményezheti a bányatelek megállapítását. Tekintettel arra, hogy a Bt. 26/B. § (4) bekezdése alapján a bányatelek módosítására a bányatelek megállapítására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni, a Bányavállalkozó azon joga, hogy a kutatási területre vonatkozóan elfogadott kutatási zárójelentés alapján bányatelek módosítását kezdeményezze, 2016. 07. 08-án megszűnt. E határidőt a Bányavállalkozó a kérelmének 2016. 07. 12-én történő beterjesztésével elmulasztotta. A Bt. 26/A. § (2) bekezdése alapján a bányatelek megállapítását (módosítását) jogszerűen megszerzett adattári adatok, új elméleti földtani értelmezés eredményei vagy bejelentés alapján végzett felszíni előkutatás adatai felhasználásával készített készletszámítási jelentés alapján is lehet kérelmezni. Az előzőekben ismertetett tényállás figyelembe vételével a Bányafelügyelet az eljárás során kiadott hiánypótlási felhívásban nyilatkozattételre szólította fel Bányavállalkozót abban a tekintetben, hogy a tárgyi bányatelek módosítását a Bt. 26/A. § (1) bekezdése szerinti kutatási zárójelentés, vagy a Bt. 26/A. § (2) bekezdése szerinti készletszámítási jelentés alapján kezdeményezi. A Bányavállalkozó 2016. 08. 10-én a hiánypótlási felhívás teljesítésére előterjesztett dokumentációban nyilatkozott arról, hogy a bányatelek módosítását készletszámítási jelentés alapján kívánja kezdeményezni, és egyúttal mellékelte a módosítani tervezett bányatelek készletszámítási jelentését.
- A beterjesztett készletszámítási jelentés felülvizsgálata alapján a Bányafelügyelet megállapította, hogy a jelentést a Bányavállalkozó az általa, az Mbk/759-13/2014. számú határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv keretein belül elvégzett kutatási tevékenység során megszerzett földtani adatok felhasználásával készítette el. A készletszámítási jelentés az adattartalma szempontjából megegyezik a Bányafelügyelet által 2640-2/2015. számú határozattal elfogadott a kutatási zárójelentés adattartalmával. A készletszámítási jelentést Bombicz János földtani szakértő (nyt. sz.: FSZ-3/2014) ellenjegyezte. A készletszámítási jelentés kielégíti a Bt. végrehajtásáról rendelkező 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 8. § (2) és (3) bekezdésben meghatározott szakmai és tartalmi követelményeket.

- A „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelek terület és kapacitásbővítésére vonatkozóan az Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 374-12/2012. ügyiratszámú határozatával környezetvédelmi engedélyt adott ki. A környezetvédelmi engedély 2022. március 31-ig érvényes. A környezetvédelmi engedélyben rögzített bányatelek határvonal sarokponti koordinátái, alaplapja megegyezik a jelen határozattal módosított bányateleknek a rendelkező részben rögzített adataival. A környezetvédelmi engedélyeztetést már a módosított bányatelek figyelembe vételével készítették el. Ez alapján, valamint a Természetvédelmi Főosztály BO/16/12426-4/2016. iktatási számú nyilatkozatában foglaltak alapján a Bányafelügyelet megállapította, hogy a bányatelek módosítására készített dokumentációban foglaltak nincsenek ellentétben a 374-12/2012015. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedélyben foglaltakkal.

- A Becskeháza 02/2 hrsz-ú ingatlan résztulajdonosa az ingatlannal kapcsolatban a jövőben bekövetkező károkra, a bányavállalkozóval kapcsolatos törvénysértésekre, illetve a 02/2 hrsz-ú ingatlan felett a Bányavállalkozó tulajdonjogának hiányára hivatkozva nem támogatja a bányászati tevékenységet, és a bányatelek megállapítása ellen szólalt föl. A Bányafelügyelet ennek ellenére a módosított (bővített) bányatelek megállapítása mellett döntött az alábbiak miatt:

A bányavállalkozó ingatlanok feletti használati jogának hiánya, illetve a bányatelekkel érintett ingatlan tulajdonosok hozzájárulásainak megtagadása nem képezi akadályát a bányatelek megállapításának. A bányavállalkozónak az adott ingatlanra használati vagy tulajdonjogot az ingatlan területén végzendő tényleges bányászati tevékenység megkezdéséig kell megszereznie.

A Bányafelügyelet döntését hasonló ügyekben született bírósági ítéletekre alapozta. Az ítéletek indokolása szerint a hatályos jogi szabályozás alapján az ingatlan tulajdonosok hozzájárulására nincs szükség a bányatelek megállapítása kapcsán, ami azt jelenti, hogy a bányafelügyelet az ingatlan tulajdonosok kifejezett nyilatkozata ellenére is dönthet a bányatelek megállapításáról. Ennek oka – a bíróság indokolása szerint – az, hogy a jogszabályok a bányatelek megállapítását döntően bányászati-műszaki kérdésként kezelik.

Ugyancsak bírósági ítélet indokolása rögzítette, hogy a bányatelek megállapítási eljárásban az ingatlan tulajdonosok bevonása szükséges, azonban hozzájáruló nyilatkozatuk nem feltétele a bányatelek megállapításának. Ennek döntő oka a bányatelek jogi jellegében jelölhető meg. A Bt. 26. § (5) bekezdés alapján ugyanis a bányatelek jogosultja a bányatelek megállapítása alapján bányászati tevékenységet nem végezhet, a bányatelekkel érintett ingatlanokkal semmilyen módon nem rendelkezhet, azok használatát nem korlátozhatja, illetőleg nem befolyásolhatja. A bányatelek megállapítása nem minősül a terület-igénybevétel megkezdésének.

A bányatelek jogosultja és a földtulajdonos közötti jogviszony a tényleges bányászati tevékenység megkezdése érdekében bír jelentőséggel, mivel megfelelő – a Vhr. 13. § (2) bekezdés szerinti – ingatlan igénybevételi jogosultság hiányában bányatelek megállapítása esetén sem kezdhető meg az érdemi bányászati tevékenység.

A 02/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosának nyilatkozatában foglalt azon megállapítások, melyek szerint már önmagában a bányatelek megállapításával anyagi kár éri, illetve, hogy a Bányavállalkozónak először tulajdonjogot kell szereznie a bányatelekkel lefedett ingatlanok felett, nem megalapozottak, hiszen a Bt. 26. § (5) bekezdés alapján a bányatelek megállapítása és az ingatlan-nyilvántartásba történt bejegyzése nem változtatja meg a bányatelekkel lefedett felszíni ingatlanok tulajdonjogát, rendeltetését és használatát.

A bányatelek megállapítása nem minősül a terület-igénybevétel megkezdésének. A tényleges igénybevételre csak műszaki üzemi terv jóváhagyása esetén kerülhet sor, azonban a műszaki üzemi terv jóváhagyásának a Vhr. 13. § (2) bekezdése alapján alapfeltétele az ingatlan tulajdonossal megkötött megállapodás, vagy az ingatlan tulajdonos erre vonatkozó nyilatkozata. Ennek hiányában a tényleges igénybevétellel járó bányászati tevékenység nem kezdhető meg.

A 02/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosának nyilatkozatában foglalt, a törvénysértésekkel kapcsolatos bekezdések vonatkozásában a Bányafelügyelet meg kívánja jegyezni, hogy a módosítás (bővítés) előtti bányateleken lévő bányavállalkozó a Bányafelügyelet MBK/2943-4/2012. számú határozatával jóváhagyott, illetve MbK/34-9/2014. számú határozattal módosított kitermelési műszaki üzemi tervvel rendelkezik, mely alapján Bányavállalkozó jogszerűen folytat bányászati tevékenységet. A



hatályos műszaki üzemi tervben a Becskeháza 02/2 hrsz-ú ingatlan bányászati célú igénybevétele nem tervezett. A 02/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosának nyilatkozatában említett, a bányatelek és a Kassai Vasmű közötti útszakaszra vonatkozó közlekedési szabálysértéseket hatáskör, illetve illetékesség hiányában a Bányafelügyeletnek nem áll módjában vizsgálni.

A Bányafelügyelet a rendelkező rész:

- 1. és 2. pontjában a bányatelek jellemző adatai vonatkozásában a Vhr. 12. § (2) bekezdése alapján,
  - 3. pontjában a 12/2003. (III. 4.) GKM rendeletben foglaltak és a Bt. 32. §-a alapján,
  - 4. pontjában a Bt. 49. § 1. pontja, és 26. § (1), 26/B. § (3) bekezdés alapján,
  - 5. pontjában a Bt. 34. § (5) bekezdés, valamint a Vhr. 21. § (1) - (4) bekezdés alapján a Bányavállalkozó javaslata, valamint a módosítás előtti bányatelek minősítésének figyelembe vételével,
  - 6. pontjában a Külszíni bányászati tevékenységek Bányabiztonsági Szabályzatáról szóló 43/2011. (VIII. 18.) NFM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján,
  - 7. pontjában a Bt. 26. § (3) bekezdésében és a Vhr. 12. § (2) bekezdés f) pontja, valamint a Vhr. 12. § (2) bekezdés g) pontja,
  - 8. pontjában Bt. 26. § (5) bekezdés alapján,
  - 9. pontjában a Vhr. 12. § (5) bekezdése alapján
- rendelkezett.

A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben a bányatelek jogosítottja olyan ásványi nyersanyagra bukkan, amelyre jogosultsága nem terjed ki, az előfordulást köteles bejelenteni a bányafelügyeletnek és kezdeményezheti az engedélynek e nyersanyagra történő kiterjesztését.

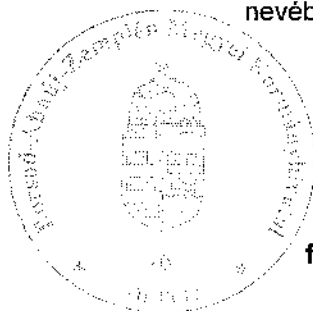
A Bányafelügyelet a fentiekben túlmenően a következőkre hívja fel a figyelmet:

- a határozat nem mentesíti egyéb szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól,
- a bányatelek módosítása önmagában nem jogosít a feltárási, termelési tevékenység végzésére, az csak jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján végezhető a Bt. 5. § (3) bekezdése alapján,
- a bányatelekkel érintett ingatlanok bányászati tevékenységekkel történő igénybevétele a bányavállalkozó köteles az általa készített igénybevételei ütemtervben foglaltak szerint végezni. Az ingatlan-igénybevételei ütemtervtől való eltérést a műszaki üzemi tervben meg kell tervezni, melyről az ingatlan-tulajdonosokat tájékoztatni kell a Vhr. 14. § (1) bekezdésére figyelemmel,
- a bányászati tevékenységgel okozott károkat a bányavállalkozó köteles megtéríteni (Bt. 37. §),

Bányavállalkozó az eljárásért a 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. §-a és 1. számú melléklet 13. pontja szerinti 100.000,- Ft. igazgatási szolgáltatási díjat (kódszám: A0220) megfizette. Az igazgatási szolgáltatási díjról kiállított számlát a Bányafelügyelet jelen határozathoz mellékelten küldi meg számára. A jogorvoslati eljárás díját a 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdése alapján állapította meg a Bányafelügyelet. A jogorvoslati lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 98. §, 99. §, 102. §-ai szabályozzák. A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 26. § (3) bekezdése, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése határozza meg.

Miskolc, 2016. október 06.

Demeter Ervin kormány megbízott  
névében és megbízásából:



*Süttő István*  
**Süttő István**  
főosztályvezető

## Kapják:

1. Borsod Dolomit Kft., 3768 Becskeháza, 033/4 hrsz
2. Dr. Székely István József, 1112 Budapest, XI. ker. Hosszúréti utca 41-43. B lph. 4/1
3. Theisz István, 3769 Tornaszentjakab, Rákóczi út 19.
4. Székely Jenő, 3768 Becskeháza, Fő utca 26.
5. Becskeháza Község Önkormányzat, 3768 Becskeháza, Fő út 52.
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés, 3525 Miskolc Városház tér 1.
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály  
3525 Miskolc, Vologda utca 4.
8. ÉMÁSZ Hálózati Kft., 3525 Miskolc, Dózsa György u. 13.
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi  
Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4.
10. irattár





## 1. számú melléklet

Az „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelek módosítása tárgyában hozott  
BO/15/1192-18/2016. számú határozat 1.2. pontjában foglaltakhoz\*

Az „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelek területén belül a határozatban rögzített  
haszonanyagok mennyisége – amelyekre a bányavállalkozó jogosultsága kiterjed, és elszámolási  
kötelezettséggel tartozik – a 2016. 01. 01-i állapot szerint következő:

A bányatelek kitermelhető ásványi nyersanyaga:

1. Dolomit, kódja: 1543

Kategória	[m <sup>3</sup> ]
Földtani vagyon:	3 419 786
Pillérben lekötött vagyon:	866 031
Kitermelhető vagyon:	2 553 755

\* A Bt. 25.§ (3).b.) bekezdés előírása értelmében üzleti titokként kell kezelni ... a bányavállalkozó által  
a kutatási zárójelentésben, készletszámítási jelentésben és egyéb módon szolgáltatott adatok esetén  
a bányabezárási terv (42. §) jóváhagyásáig...









## Miskolci Bányakapitányság

3527. Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5. (3501. Pf: 31)

Tel.: 46/ 509-409; 509-690; 509-691; Fax: 46/509-410

E-mail: mbk@mbh.hu

**5812/2002.**

*Barancsi Péter*

H. sz.: -

**AZIMUT '90 Kft.**

**Kazincbarcika**, Régitelep 31.

**3700**

**Tárgy:** *A Becskeházai dolomitbánya tájrendezési tervének jóváhagyása*

## HATÁROZAT

A Miskolci Bányakapitányság az AZIMUT '90 Kft. által beterjesztett Becskeházai dolomitbánya tájrendezési tervét az alábbi feltételekkel **jóváhagyja**:

1. A tájrendezési munkákat a bánya aktuális műszaki üzemi terveivel összhangban kell végezni, és a műszaki üzemi terv időszakos felülvizsgálata során ki kell térni az elvégzett tájrendezési munkák ismertetésére, valamint a bányavállalkozót terhelő kötelezettségek teljesítésének - így különösen a bányakárok megtérítésének, a tájrendezési kötelezettség teljesítésének - pénzügyi fedezetére szolgáló biztosíték mértékére vonatkozó - költségbecsléssel alátámasztott - felülvizsgálatára.
2. A tájrendezési munkák során esetlegesen előforduló súlyos balesetet vagy üzemzavart haladéktalanul be kell jelenteni a Miskolci Bányakapitányságra.
3. A tájrendezési munkák végzéséhez szükséges üzemi utasításokat biztosítani kell és az érintett dolgozókat az utasításból ki kell oktatni.
4. A bányászati tevékenység befejezését követő végleges tájrendezési tervet a majdani bányabezárási tervvel együtt kell beterjeszteni a Bányakapitányságra.
5. A kialakítandó maradó részükhöz dőlésszöge nem lehet nagyobb a tervdokumentációban és tervtérképen megjelölt - határpillérre megállapított - 60°-os értékeknél.
6.
  - a) – A tájrendezést, a közösségi igények kielégítésével, Becskeháza község településrendezési tervével összhangban kell megvalósítani.
  - A tájrendezés során a környezeti elemek elszennyeződésének lehetőségét ki kell zárni.



- A terület rendezett csapadékvíz elvezetését biztosítani kell.
  - A tájrendezési tevékenységet úgy kell végezni, hogy az minimális diffúz porkibocsátást okozzon.
  - A tájrendezési tevékenységet csak a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.
  - A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az ne okozzon a lakókörnyezetben nappal 50 dB határérték feletti zajterhelést. Az éjszakai munkavégzéshez az Észak-magyarországi Környezetvédelmi Felügyelőség nem járul hozzá.
  - A tájrendezés során gondoskodni kell a bánya területén esetleg lerakott, visszamaradt hulladék jellegének megfelelő ártalommentes elhelyezéséről.
  - A tájrendezés során fellelt veszélyes hulladékok kezeléséről (gyűjtés, előkezelés, szállítás, hasznosítás, ártalmatlanítás) a 98/2001. (VI.15.) Korm. rendelet előírásai szerint gondoskodni kell.
  - A veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságáról.
  - Tilos a veszélyes hulladékot a kommunális hulladék közé juttatni.
  - A kommunális hulladékot hatóságilag engedélyezett hulladéklerakóra kell szállítani.
  - A véglegesen rekultivált, talajjal takart területeken tilos a hulladék lerakása.
  - A tájrendezett bánya területén meg kell akadályozni az illegális hulladéklerakást. Az esetlegesen lerakott hulladék jellegének megfelelő ártalmatlanításról gondoskodni kell.
- b)
- A tájrendezés során a humuszos termőréteget le kell termelni és külön depóban elhelyezni. A letermeléssel megmentett és deponált humuszos termőréteget a helyi tájrendezési munkákhoz szükséges termőréteg kialakítására kell felhasználni.
  - A csapadékvíz elvezetéséről úgy kell gondoskodni, hogy az sem a rekultivált területeken, sem a csatlakozó termőföldeken belvizet, pangó vizet ne okozhasson.
  - A tájrendezés során biztosítani kell, hogy a káros környezeti hatások a csatlakozó termőföld minőségében kárt ne okozzanak.
- c)
- A munkálatok a lakott területen talajvízszennyezést, légszennyezést nem okozhatnak és zajterhelést nem idézhetnek elő a megengedett érték fölött.
- d)
- A termőföldet a helyszínről elszállítani csak külön hatósági engedéllyel lehet.
  - A munkák során felmerült zöldkárt a kivitelező köteles megfizetni a tulajdonosok számára.
- e)
- A munkálatok befejezése után sem építési, sem bontási anyag nem maradhat a területen.
  - A munkavégzés ideje alatt keletkező mindennemű hulladék arra alkalmas tárolókban összegyűjtendő és a munkavégzés befejezése után elszállítandó.
  - Növénytelepítések kizárólag őshonos fajokkal történhetnek (pl. csertölgy, kocsánytalan tölgy, rezgőnyár, nyír, galagonya, veresgyűrű, som)
  - Biztosítani kell a csapadékvíz akadálytalan lefolyását.
  - Gondoskodni kell a gyepek utógondozásáról, melyet két éven át évi két alkalommal kaszálni kell.
  - A védőkorlát fából készülhet.



f)

- Amennyiben a tájrendezés következményeként út létesülne, vagy nyilvántartásban lévő szűnne meg, úgy annak engedélyezését a B.-A.-Z. Megyei Közlekedési Felügyeletről meg kell kérni külön eljárásban.

7. A tájrendezési munkák elkezdését és befejezését be kell jelenteni a Bányakapitányságra. A befejezést követő műszaki átadásra - annak időpontja előtt legalább 8 nappal - az eljárásban érintett hatóságokat meg kell hívni.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati Hivatalhoz címzett, a Miskolci Bányakapitányságra benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés díja az eljárási díj 50 %-a, azaz 16.500.- Ft.

## INDOKOLÁS

Az AZIMUT '90 Kft. elkészítette és jóváhagyásra beterjesztette a Becskeházai dolomitbánya tájrendezési tervét a Miskolci Bányakapitányságra.

Az eljárás 2002. július 23-án indult, melybe a Bányakapitányság az érintett szakhatóságokat bevonta.

Az 1. pont előírása az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 27. § /4/ és a Bt. végrehajtására kiadott 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) Vhr. 14. § /3-4/ bekezdésén alapul. A biztosíték mértékének megállapítása során a bányavállalkozó köteles a műszaki tartalomhoz igazodó költségbecslést készíteni, amely a biztosíték alapjának meghatározására szolgál. A bányavállalkozó köteles tételesen beszámolni a tevékenysége alapján keletkező és az adott időben fennálló kötelezettségeiről és annak becsülhető költségeiről. A bányavállalkozó ezek alapján köteles meghatározni az aktuális időszakban indokolt biztosíték mértékét. A Bányakapitányság csak mindezek teljesítése esetén tudja felmérni, hogy ténylegesen milyen kötelezettségek terhelik az adott időszakban a bányászati tevékenységet. A biztosíték mértékét csak ezekkel arányos módon lehet megállapítani. A biztosíték indokolt mértékének meghatározásánál figyelembe kell venni az ipari vagyon teljes kitermelésének várható időszükségletét, az ehhez tartozó tájrendezési és egyéb kötelezettségek teljes költségigényét.

A 2. pont a Bt. 35. § /1/ bekezdése szerint került előírásra. A 3. pontban előírtak a Vhr. 16. § /1-2/ bekezdéseiben foglaltaknak felelnek meg. Az 5. pontban a tervdokumentációban szereplő rézsűszög értékeket hagyja jóvá a Bányakapitányság.

A 6. pont érvényesíti az eljárásban nyilatkozatot tett szakhatóságok előírásait. A 6. a. pont az Észak-magyarországi Környezetvédelmi Felügyelőség 9533-2/2002. számú, a 6. b. pont a B.-A.-Z. Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat 1270/2/2002. számú, a 6. c. pont az ÁNTSZ B.-A.-Z. Megyei Intézete 4438-3/2002. számú, a 6. d. pont az Edelényi Körzeti Földhivatal 10139/2002. számú, a 6. e. pont az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága I-543-1/2002. számú, a 6. f. pont a B.-A.-Z. Megyei Közlekedési Felügyelet BO/UV/NA/A/633/4/2002. számú szakhatósági hozzájárulásában foglaltakat írja elő.

Az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság H-38297-3/2002. számon, a Honvéd Vezérkar Hadművelési Csoportfőnöksége 3093/2/2002. számon, az Állami Erdészeti Szolgálat Miskolci Igazgatósága 2571-2/2002. számon, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Miskolci Regionális Iroda 71327/2002. számon és a Hírközlési Felügyelet Hírközlési Területi Hivatal Miskolci Iroda MN-2015-3/2002. számon szakhatósági hozzájárulását külön előírások nélkül adta meg.



Becskeháza Önkormányzatának jegyzője a Bányakapitányság megkeresésére nem nyilatkozott, ezért hozzájárulását a Bányakapitányság az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 21. § (2) bekezdése alapján megadottnak tekinti.

A Miskolci Bányakapitányság a tájrendezési tervet a Bt. 36. § /2/ bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva hagyja jóvá.


A jogorvoslati lehetőségre vonatkozó felhívás az 1957. évi IV. törvény 62. §-ban előírtaknak felel meg.

A fellebbezés eljárási díjára az egyes bányafelügyeleti eljárások díjának megállapításáról szóló 50/1994. (XII. 31.) IKM rendelet előírásai az irányadók.

A kérelmező a hivatkozott rendeletben előírt 33000.- Ft eljárási díj befizetését igazolta.

Miskolc, 2002. október 15.



  
/Dr. Izsó István/  
Bányakapitány

### **Kapják:**

- ①. Címzett + tervdok. (tértivevénnnyel)
2. Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság - Jószaő
3. Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság - Miskolc
4. Észak-magyarországi Környezetvédelemi Felügyelőség - Miskolc
5. Becskeháza Önkormányzatának jegyzője - 3768 Becskeháza, Fő u. 10.
6. Körzeti Földhivatal - 3780 Edelény, István király útja 52/A.
7. B.-A.-Z. Megyei Növény- és Talajvédelmi Állomás - 3501 Miskolc, Pf.: 197.
8. Állami Erdészeti Szolgálat Miskolci Igazgatósága - 3510 Miskolc, Pf.: 579.
9. Honvéd Vezérkar Hadműveleti Csoportfőnökség - 1885 Budapest, Pf.: 25.
10. ÁNTSZ Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Intézete - 3501 Miskolc, Pf.: 186.
11. Hírközlési Felügyelet Hírközlési Területi Hivatal Miskolci Iroda - 3501 Miskolc, Pf.: 391.
12. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Igazgatási és Hatósági Igazgatóság Miskolci Regionális Iroda - 3530 Miskolc, Rákóczi u. 11.
13. BAZ Megyei Közlekedési Felügyelet - 3501 Miskolc, Pf.: 369.
14. Irattár





**ÉRKEZETT**

2013 AUG 07

**Miskolci Bányakapitányság**

3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5. (3501 Pf.: 31.)

Tel.: 46/503-740; Fax: 46/503-741

E-mail: mbk@mbfh.hu

Ikt. sz.: MbK/1747-7/2013.

Üi.: Horváth Zoltán

Tel.: (46) - 503764

**Borsod Dolomit Kft.**

**3768 Becskeháza, 033/4 hrsz**

**Tárgy:** Bányászati célú robbanóanyag felhasználás engedélyezése.

**H A T Á R O Z A T**

A Miskolci Bányakapitányság a Borsod Dolomit Kft. (3768 Becskeháza, 033/4 hrsz), mint Kérelmező részére az alábbiakban részletezett bányászati célú robbantási tevékenységet a következők szerint

**engedélyezi:**

1. A robbanóanyag felhasználási engedély az MBK/2943-4/2012. sz. számú határozattal jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi tervvel együtt érvényes.
2. A robbantási munka helye: „Becskeháza I.- dolomit” védnevű bányatelken belül, az MBK/2943-4/2012. sz. határozattal jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi tervben kitermelésre engedélyezett földrészletek területén.
3. A robbantások célja: kőzet jövesztése.
4. A robbantások kivitelezése: A robbantótölteteket – a robbantás műszaki leírása szerint kivitelezett - robbantólyukakba töltik. A robbantótöltetek indítására gyutacs érzékeny robbanóanyagot, ill. villamos érzéketlen gyutacsot használnak.
5. Az engedélyezett mértékadó töltet tömege:  $Q = 84 \text{ kg}$ .
6. A felhasználható robbanóanyagok:

Kezelésbiztos, gyutaccsal indítható, nem sújtólégbiztos robbanóanyag:	4 000 kg/év
Kezelésbiztos, gyutaccsal nem indítható, nem sújtólégbiztos robbanóanyag:	50 000 kg/év
Nem sújtólégbiztos, bányászati villamos gyutacs:	1 100 db/év

7. Biztonsági távolságok:

Repeszhatás elleni biztonsági távolság:

$L_{rep} = 200 \text{ m}$

Szeizmikus biztonsági távolság:

$L_{szeizm} = 459 \text{ m}$

8. A robbantási munkát a 13/2010. (III. 4.) KHEM rendelettel kiadott Általános Robbantási Biztonsági Szabályzat (a továbbiakban: ÁRBSz) előírásai, a kérelem mellékleteként beterjesztett műszaki leírás alapján valamint a következő külön feltételek megtartásával szabad végezni:
  - Évente legalább egy alkalommal, a várhatóan legnagyobb mértékadó töltet felrobbanása alkalmával a robbantás tényleges szeizmikus hatását Becskeháza község lakóházainál, valamint a robbantás helyéhez legközelebb eső villamos távvezeték oszlopnál műszeres méréssel meg kell határozni. A robbantási tervet, a tényleges értékekkel kiegészítve, valamint a szeizmikus mérések jegyzőkönyveit a robbantástól számított legalább egy évig meg kell őrizni.
  - A repeszhatás csökkentése érdekében közel vízszintes nagyrobbantólyukak tölteteinek felrobbantása előtt – amennyiben a lyukszájak DNy-i irányba néznek – a robbantás helyétől 5 méterre 3 m magas gumifüggönyt kell elhelyezni.
9. Robbantási tevékenységet csak olyan személyek végezhetnek, akik megfelelnek a 191/2002. (IX. 4.) Korm. rendelet 6. § előírásainak.
10. A robbantási munka felügyeletét, ellenőrzését a robbantásvezető köteles ellátni.
11. Az ismétlődő, a veszélyek és a robbantás-technikai jellemzők szempontjából azonosnak tekinthető, robbantásvezető helyszíni felügyeletét nem igénylő robbantásokra robbantási technológiai előírást (a továbbiakban: RTE) kell készíteni, és azt aláírás ellenében a robbantást végző robbantómesternek át kell adni.  
Minden más esetben a robbantási tervet kell készíteni és a teljes robbantási munkát a robbantás vezetőnek a helyszínen kell irányítania.
12. A robbantásvezető neve:  
Severnyák János  
lakcíme: 3532 Miskolc, Rácz Á. u. 60.  
robbantásvezetői engedély száma: RV-000119
13. A robbantási munka nappal, megfelelő természetes világítás mellett végezhető.
14. A robbanóanyag felhasználási engedély 2022. március 31-ig, a műszaki leírás mellékletét képező térképpel együtt érvényes.
15. A lejárt, vagy érvényét veszített robbanóanyag felhasználási engedélyt haladéktalanul vissza kell küldeni a Bányakapitányságnak.
16. A jelen határozattal kiadott robbanóanyag felhasználási engedély egyben robbanóanyag megszerzésére is feljogosít.
17. A Bányakapitányság jelen határozat jogerőre emelkedését követően megkeresi a Magyar Bányászati és Földtani hivatalt az eljárási igazgatási szolgáltatási díjának visszatérítése érdekében.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Miskolci Bányakapitányságnál benyújtandó fellebbezésnek van helye. A jogorvoslati eljárás díja az elsőfokú eljárási díj 50 %-a, azaz 21.000.- Ft.

A jogorvoslati eljárás díját az elsőfokú eljárási díj megfizetésére vonatkozó szabályok szerint kell megfizetni a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára, illetőleg postai átutalási utalványon, amelyen fel kell tüntetni az eljárás jogcímét, ill. D014 számú kódszámát.

## INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2013.05.22-én iktatott kérelmében a „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelken lévő bányaüzem területére vonatkozó (Becskeháza 033/4 hrsz) robbanóanyag felhasználási engedély kiadását kérte.

A Miskolci Bányakapitányság vezetője az ügyintézési határidőt az MbK/1747-2/2013. ikt. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (7) bekezdése alapján 30 nappal meghosszabbította.

A Bányakapitányság a kérelem valamint a mellékletét képező műszaki leírás alapján megállapította, hogy a tervezett robbantási tevékenység a műszaki leírásban és ezen határozatban foglaltak szerint elvégezhető úgy, hogy senki életét, testi épségét, egészségét, vagyonát, valamint a természeti és az épített környezetet nem veszélyezteti.

A robbantások káros hatása – repeszhatás, káros mértékű szeizmikus hatás – országos közutat, közforgalmú vasutat, hajóutat, repülőteret, postai távvezetékét, kőolaj- vagy gázszállító vezetékét, műemlék védőtávolságát, valamint honvédelmi és természetvédelmi területet nem érint.

A „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelken lévő bányaüzem 2013-2022. évekre vonatkozó kitermelési műszaki üzemi tervét a Bányakapitányság az MBK/2943-4/2012. ikt. számú határozatával hagyta jóvá. A műszaki üzemi terv 2022. március 31-ig érvényes.

A robbantás műszaki leírásában tervezett robbantási tevékenység összhangban van a műszaki üzemi tervben engedélyezett tevékenységgel.

Tekintettel arra, hogy a robbanóanyag felhasználási tevékenység nem érint védett természeti területet, Natura 2000 terület, barlangot vagy barlang védőövezetét, a Bányakapitányság Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (3) bekezdése alapján az eljárásában szakhatóságot nem vont be.

A Bányakapitányság a rendelkező rész 1-7. pontjában foglaltakat a robbantás műszaki leírása alapján rögzítette.

A 8. pontban a robbantás – számítással meghatározott – szeizmikus hatásának ellenőrzése, annak dokumentálása illetve a robbantás repeszhatásának csökkentése, így a szeizmikus és a repeszhatás biztonsági távolságán belül lévő építmények védelme érdekében, a 191/2002. (IX. 4.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése alapján rendelkezett.

A 9. pontban a 191/2002. (IX. 4.) Korm. rendelet 6. §-a alapján rendelkezett a Bányakapitányság.

A 10. pontban az ÁRB Sz 69. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Bányakapitányság.

A 11. pontban ÁRB Sz 70. § (2) – (3) bekezdései alapján rendelkezett a Bányakapitányság.

A 12-13. pontokban a műszaki leírásban foglaltak szerint rendelkezett a Bányakapitányság.



A 16. pontban a 191/2002. (IX. 4.) Korm. 191/2002. (IX. 4.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett a Bányakapitányság.

A Bányakapitányság megállapította, hogy az ügyfajtára irányadó ügyintézési határidőt túllépte, ezért a 17. pontban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 33/A. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A jogorvoslati eljárás díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján állapította meg a Bányakapitányság.

A Bányakapitányság hatáskörét a 191/2002. (IX. 4.) Korm. 191/2002. (IX. 4.) Korm. 3. §-a, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése határozza meg.

Miskolc, 2013. augusztus 02.



dr. Izsó István  
bányakapitány



## BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/15/00362-9/2018.  
Ügyintéző: Tóth József (☎:46/503-756)

Tárgy: Polgári célú robbanóanyag felhasználási engedély módosítása  
Melléklet: számla

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 5. § (1) bekezdés i) pontja, a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet (továbbiakban: MBFSz.) 3. § (1) bekezdése alapján – bányafelügyeleti jogkörömben eljárva – a „Becskeháza I. – kő és dolomit” védnevű bányatelek területére vonatkozó robbanóanyag felhasználási engedély módosítására irányuló eljárásban meghoztam a következő

### HATÁROZATOT:

a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz (ügyintézés helye: Hatósági Főosztály Bányászati Osztály) 2018. február 5-én jóváhagyás iránti kérelem érkezett a Borsod Dolomit Kft-től, a „Becskeháza I. – dolomit” védnevű bányatelekre vonatkozó robbanóanyag felhasználási engedély módosítása tárgyában.

1. Az MBK/1747-7/2013. számú határozat 4. pontját az alábbiak szerint módosítom:

4. A robbantások kivitelezése: A robbantótölteteket – a robbantás műszaki leírása szerint kivitelezett - robbantólyukakba töltik. A robbantótöltetek indítására gyutacs érzékeny robbanóanyagot, illetve villamos érzéketlen, vagy NONEL rendszerű gyutacsot használnak.

2. Az MBK/1747-7/2013. számú határozat 6. pontját az alábbiak szerint módosítom:

6. Felhasználható robbanóanyagok:

Kezelésbiztos, gyutaccsal indítható, nem sújtólégbiztos robbanóanyag:	4 000 kg/év,
Kezelésbiztos, gyutaccsal nem indítható, nem sújtólégbiztos robbanóanyag:	50 000 kg/év,
Nem sújtólégbiztos, bányászati villamos gyutacs:	1 100 db/év,
NONEL rendszerű gyutacs és kapcsoló	2 500 db/év.

3. Az MBK/1747-7/2013. számú határozat 12. pontját az alábbiak szerint módosítom:

12. A robbantásvezető neve:

Bombicz János, anyja neve: Pamlényi Irén, született: Kazincbarcika, 1957. 08. 20., lakik: 3700 Kazincbarcika, Herbolya Régi telep 31/2.

4. Jelen határozat az MBK/1747-7/2013. számú határozattal együtt érvényes.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatnak címzett, de a Bányafelügyelethez (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály 3527 Miskolc, Soltész N. K. u. 5.) benyújtott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50%-a (10 500 Ft), melyet a 10032000-01417179-00000000 számú számlára kell befizetni és a befizetés igazolását az ügyirathoz mellékelni.

## I n d o k o l á s

A Borsod Dolomit Kft. (3768 Becskeháza 033/4 hrsz.) hatóságomhoz 2018. február 5-én érkezett beadványában a „Becskeháza I. – dolomit” védnevű bányatelek területén robbanóanyag felhasználási engedély módosítását kérelmezte.

Azért határoztam a rendelkező részben foglaltak szerint, mert a beterjesztett kérelem megfelel a jogszabályi előírásoknak, ellenérdekű ügyfél nincs, kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az eljárás megindításának napja 2018. február 6. Az eljárási határidőt a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998.(XII.19.) Kormányrendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. § (4) bekezdése határozza meg.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 41. § (1) bekezdése alapján nyolc napon belül sommás eljárásban hoztam meg, mert a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a tényállás tisztázott volt és az eljárásban nincs ellenérdekű ügyfél.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 112. §-ban foglaltaknak megfelelően, a Bt. 43/A. § (4) bekezdés, az Ákr. 116. § (1) bekezdés és 118. § (3) bekezdés előírásain alapul.


A jogorvoslati eljárás díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdése határozza meg.

Hatáskörömet a Bt. 44. § (1) bekezdés k) pontja, míg illetékességemet a MBFSz. 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete határozza meg.

Miskolc, 2018. február 12.

Demeter Ervin  
kormány megbízott  
névében és megbízásából:



  
Szöcs Péter  
osztályvezető





BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/05/02680-32/2021.

Ügyintéző: Mihálykóné Kákóczky Éva

Telefon: 46/512-964

Tárgy: Határozat a „Becskeháza I. – dolomit”

védnevű bányatelken megvalósuló

bányászati tevékenységhez szükséges

**Becskeháza külterületi 02/9 helyrajzi számú**

ingatlanra vonatkozó kisajátítási eljárásban

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 22. § (2) bekezdése, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khr.) 46. § (2) bekezdése alapján – a megyei kormányhivatal jogkörében eljárva – kisajátítási eljárásban meghoztam az alábbi

**h a t á r o z a t o t:**

**I.**

A **Borsod Dolomit Kft.** (székhelye: 3768 Becskeháza, 033/6 hrsz., a továbbiakban: kisajátítást kérő) képviseli: Bombicz Ügyvédi Iroda (székhelye: 3700 Kazincbarcika, Derkovits Gyula tér 8. 4/1., ügyintéző dr. Bombicz Barbara ügyvéd) által a **Kstv. 2. § h) pontjában** megjelölt **„bányászat” közérdekű célra**, ténylegesen a „Becskeháza I. – dolomit” védnevű bányatelken megvalósuló bányászati tevékenységhez szükséges terület kisajátítása iránt előterjesztett kérelemnek helyt adok és a

**Becskeháza külterületi 02/9 helyrajzi számú**, „kivett anyagbánya” megnevezésű, 4314 m<sup>2</sup> területű, bányatelek, az ingatlan nyilvántartás szerint

**6656/13500** arányban **Dr. Székely István József** 1112 Budapest XI. kerület Hosszúréti u. 41-43. B. lph. 4/1. szám alatti lakos (tulajdoni lap: II/1.),

**1000/13500** arányban **Székely Jenő** 3768 Becskeháza, Fő u. 26. szám alatti lakos (tulajdoni lap: II/2.),

**5844/13500** arányban **Theisz István** 3769 Tornaszentjakab, Rákóczi út 19. szám alatti lakos (tulajdoni lap: II/3.),

**tulajdonában nyilvántartott ingatlan egészét**

- az ingatlanra a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal javára bejegyzett **kisajátítási eljárás megindításának ténye** (tulajdoni lap: III/2.) a kisajátított ingatlanon megszűnik,
- az ingatlanra a Borsod-Dolomit Kft. (székhelye: 3768 Becskeháza, 033/6 hrsz.) javára bejegyzett **elidegenítési tilalom ténye** (tulajdoni lap: III/3.) a kisajátított ingatlanon megszűnik,

**a Magyar Állam javára  
„bányászat” jogcímen  
k i s a j á t í t o m.**

**A Magyar Állam a kisajátított ingatlan tulajdonjogát tehermentesen, a határozat véglegessé válásával szerzi meg.**

A Magyar Állam javára kisajátított ingatlanok a külön törvény szerinti kincstári vagyon, a kisajátított ingatlanokon – a bányászati jogosultság időtartama alatt – a bányavállalkozó **Borsod Dolomit Kft.-t** (székhelye: 3768 Becskeháza, 033/6 hrsz.) **megilletik az ingatlan birtoklására és ingyenes használatára vonatkozó jogok.**

Felhívom a kisajátítást kérő figyelmét, hogy a kisajátított ingatlan csak a kérelemben megjelölt célra használható fel és a kisajátítási cél szerinti használatot korlátlan ideig fenn kell tartania.

**A kisajátítást kérőnek az ingatlant 2022. december 31. napjáig a kisajátítási kérelemben megjelöltek szerint „bányászat” közérdekű célra, ténylegesen a „Becskeháza I. – dolomit” védnevű bányatelken megvalósuló bányászati tevékenységhez fel kell használnia és a kisajátítási cél szerinti használatot korlátlan ideig biztosítania kell.**

Tájékoztatom az ügyfeleket, hogy amennyiben a kisajátítás célja szerinti használat megkezdésére, megvalósítására a fenti határidőig nem került sor, illetve annak megvalósítása meghiúsul, az ingatlan korábbi tulajdonosát visszavásárlási jog illeti meg.

**Kötelezem a tulajdonosokat, hogy a kártalanítási összeg megfizetését követő 8 napon belül a kisajátított ingatlant hagyják el, illetve ugyanezen határidőn belül tegyék lehetővé a kisajátítást kérő részére a kisajátított ingatlan birtokbavételét.**

Amennyiben ennek elmaradása az ingatlan elhagyására kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben eljárási bírság szabható ki.

**A kisajátítást kérő a kártalanítási összeg megfizetését követően, illetve – amennyiben az ingatlan tulajdonosa és egyéb jogosultja a birtokbavételt hamarabb nem tette lehetővé – legkésőbb a kártalanítási összeg megfizetését követő 8. napon jogosulttá válik a kisajátított ingatlan birtokbavételére.**

**Theisz István 3769 Tornaszentjakab, Rákóczi út 19. szám alatti lakos 2021. október 28. napján és 2021. november 29. napján kelt beadványában előadott kérelmét miszerint**

- a NAV hiteles dokumentumokkal igazolja, hogy a Becskeházi kőbányából származó dolomit értékesítése a Szlovákiai Kassai Vasmű irányába történik,
- amelyben **helyszíni bizonyítási eljárást** kezdeményezett a Becskeháza-Kassa útvonalon, a meglévő hidak, és az államhatár vonatkozásában, amivel bizonyítható, hogy a több százezer tonna dolomit törvényes kiszállítására nincs lehetőség,
- amelyben kezdeményezte, hogy a **Külügyminisztérium** csatolja a Magyar-Szlovák államközi szerződésnek a Tornanádaskai közúti határátkelőhelyre vonatkozó részleteit, valamint a szállítási útvonalán lévő **települések önkormányzati vezetői** (Becskeháza-Hidvégyardó, a Szlovák területen fekvő, de magyarok lakta Bódvavendégi-Torna) nyilatkozzanak a településükön áthaladó kamionforgalom okozta veszélyekről, károkról, problémákról,
- amelyben kezdeményezte, hogy a **Környezetvédelmi felügyelőség** nyilatkozzon arról a tényről, hogy miért nem engedélyezte a bánya bővítését észak-keleti irányban, ahol állami tulajdonú erdőterületet érintene a bővítés,
- a kisajátítási eljárásba kerüljön bevonásra a **Külügyminisztérium**, akivel tisztázni kell a Tornanádaskai államhatáron történő több százezer tonna dolomit közúti átszállításának törvényes lehetőségeit,
- amelyben arra tett indítványt, hogy a Bódván átívelő ideiglenes fahíd esetében és a többi hídra vonatkozóan a területileg illetékes **Közútfelügyelet, és Hídfelügyelet** kerüljön bevonásra a hatósági eljárásba

a kisajátítási hatóság jogkörében eljárva hatáskör és jogszabályi rendelkezés hiányában elutasítom.

## II.

A kisajátítási határozat véglegessé válása után a **végleges döntés három példányát az állami tulajdonosi jogokat gyakorló szerv, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére megküldöm.** A Magyar Állam javára kisajátított ingatlan **tulajdonjogának**, valamint a bányavállalkozót a bányászatról szóló XLVIII. törvény 38.§ (5) bekezdés szerint megillető **használati jognak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését az ingatlanügyi hatóságnál a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. kérelmezi.**

A kisajátítási határozat véglegessé válása után a **végleges döntés egy példányát a kisajátítást kérőnek megküldöm.**

A határozat véglegessé válását követően megkeresem a **Bódvászilasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** (székhelye: 3763 Bódvászilas, Kossuth Lajos út 21.), hogy az adó helyesbítése, illetőleg kivetése érdekében esetlegesen szükséges intézkedését tegye meg.

## III.

A **Becskeháza külterületi 02/9 helyrajzi számú, „kivett anyagbánya” megnevezésű, 4314 m<sup>2</sup> területű, bányatelek ingatlan kisajátítása miatt 427.086,- Ft azaz Négyszázhuszonhétezer-nyolcvanhat forint kártalanítást állapítok meg.**

**A jogosultak részére a kerekítés szabályainak alkalmazásával az alábbi összegű kártalanítást állapítom meg:**

- **6656/13500** arányban tulajdonos **Dr. Székely István József** 1112 Budapest XI. kerület Hosszúréti u. 41-43. B. lph. 4/1. szám alatti lakos (tulajdoni lap: II/1.) részére **210.569,- Ft-ot**, azaz Kétszázötvenhatvankilenc forintot,
- **1000/13500** arányban tulajdonos **Székely Jenő** 3768 Becskeháza, Fő u. 26. szám alatti lakos (tulajdoni lap: II/2.) részére **31.636,- Ft-ot**, azaz Harmincegyezer-hatszázharminchat forintot,
- **5844/13500** arányban tulajdonos **Theisz István** 3769 Tornaszentjakab, Rákóczi út 19. szám alatti lakos (tulajdoni lap: II/3.) részére **184.881,- Ft-ot**, azaz Száznegyvennyolcezer-nyolcszáznyolcvanegy forintot.

Értékveszteség címén kártalanítást nem állapítok meg.

**Theisz István** 3769 Tornaszentjakab, Rákóczi út 19. szám alatti lakos 100 lóerős **traktorral történő kártérítés** valamint **csereingatlannal történő kártalanítás iránti kérelmét elutasítom.**

A kártalanítás összegét úgy kell tekinteni, mint amely az általános forgalmi adót is tartalmazza, amennyiben a kisajátítás keretében történő tulajdonátszállást az általános forgalmi adóról szóló törvény szerint adófizetési kötelezettség terheli.

A kártalanítási összeg jelen határozatom véglegessé válásával esedékes, és – azon eset kivételével, ha a kártalanításra jogosultat a kártalanításról számlakiállítási kötelezettség terheli – ettől az időponttól kezdődően jár a kifizetés napjáig a **Polgári Törvénykönyv** szerinti késedelmi kamat.



A kisajátítást kérő a kifizetési kötelezettségét akkor teljesíti, amikor a pénzforgalmi számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató a pénzforgalmi számlát a kártalanítás összegével megterheli vagy a kisajátítást kérő – a törvényi feltételek fennállása esetén – a kártalanítási összeget bírósági letétbe helyezi.

A kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni, a kártalanításra jogosult fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató útján.

Ha a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg, részére a kártalanítást fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton kell teljesíteni.

**Kötelezem a kisajátítást kérőt, hogy a kártalanítási összeg megfizetéséről – a fentiek szerinti kamatfizetési kötelezettség keletkezése esetén kamatokkal együtt – a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül – a kisajátítási kártalanítás kifizetésének szabályait tartalmazó Kstv. 21. §-a rendelkezéseinek megfelelően a tulajdonosok részére gondoskodjon.**

**Felhívom a jogosultak figyelmét** arra, hogy amennyiben a kártalanításra jogosultat a kártalanításról számlakiállítási kötelezettség terheli, a számlát legkésőbb a kisajátítási határozat véglegessé válását követő 8 napon belül kötelesek a kisajátítást kérő részére megküldeni. A késedelmi kamat ebben az esetben attól az időponttól kezdődően jár, amikor a számla a kisajátítást kérő részére kézbesítésre kerül. Ha a kártalanításra jogosult az előzőekben meghatározott határidőn belül nem küldi meg a számlát a kisajátítást kérő részére, a kártalanítási összeget bírósági letétbe kell helyezni.

**Felhívom a kisajátítást kérőt, hogy a kártalanítási összeg kifizetését – az azt követő 8 napon belül – hatóságom felé okirattal igazolja.**

Ezen kötelezettség teljesítését a kisajátítási hatóság hivatalból vizsgálja.

Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában a végrehajtást elrendelem.

**Határozatom a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá.**

A határozatot sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, jogszabálysértésre hivatkozva, a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett kereset benyújtásával – közigazgatási peres út áll rendelkezésre.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> elérhetőségen keresztül elektronikus űrlap (iForm) használatával nyújthatja be a közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el –, továbbá a magánszemély – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő keresetlevél benyújtását, azonban amennyiben ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal 3525 Miskolc, Városház tér 1. alatti címére.

A keresetet a kérelmező ellen is elő kell terjeszteni.

A közigazgatási peres eljárásban a felperest tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illetéket a peresztes félnek kell megfizetnie.

## I n d o k o l á s

### I.

A Borsod Dolomit Kft. (székhelye: 3768 Becskeháza, 033/6 hrsz., a továbbiakban: kisajátítást kérő)

képviseli: Bombicz Ügyvédi Iroda (székhelye: 3700 Kazincbarcika, Derkovits Gyula tér 8. 4/1., ügyintéző dr. Bombicz Barbara ügyvéd) a **Kstv. 2. § h) pontjában** megjelölt „bányászat” közérdekű célra, ténylegesen a „Becskeháza I. – dolomit” védnevű bányatelken megvalósuló bányászati tevékenységhez szükséges terület megszerzése érdekében kérelmet nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz a **Becskeháza külterületi 02/9 helyrajzi számú**, „kivett anyagbánya” megnevezésű, 4314 m<sup>2</sup> területű, bányatelek ingatlan **egészének** kisajátítása iránt.

A **Kstv. 3. § (1) bekezdésének a) pontjára** hivatkozással a kisajátítást kérő előadta, hogy a közérdekű cél megvalósítása a tulajdon korlátozásával nem lehetséges, mert a bányászati tevékenység, azon belül is a kitermelés a teljes ingatlant érint.

A **Kstv. 3. § (1) bekezdés b) pontja** alapján a kisajátítást kérő nyilatkozott, hogy az ingatlan tulajdonjogának megszerzése adásvétel/csere útján nem jött létre, mert az ingatlan tulajdonosai a kisajátítást kérő által megküldött írásbeli vételi ajánlatra a kézhezvételtől számított 30 napon belül nem tettek az ingatlan-nyilvántartási átvezetésre is alkalmas elfogadó nyilatkozatot.

A **Kstv. 3. § (1) bekezdés c) pontja** alapján a kisajátítást kérő akként nyilatkozott, hogy a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, mert az engedélyezett ásványi nyersanyag a kisajátított ingatlanon lelhető fel, valamint a kisajátítást kérő bányászati joga a bányatelek feljegyzésével az adott ingatlanon történő bányászati tevékenység kifejtésére terjed ki.

A **Kstv. 3. § (1) bekezdés d) pontja** alapján a kisajátítást kérő akként nyilatkozott, hogy a kisajátítással biztosított tevékenység közösségi előnyei a tulajdon elvonásával okozott kárt jelentősen meghaladják, mert a kitermelt ásványi nyersanyag (dolomit) építőipari alapanyagként minősül, amelyből jelenleg nagy hiány van az országban. A kitermelt alapanyag úgy a magánszektorban, mint az állami autópálya építési és útfelújítási ágazatban felhasználásra kerül. Az építőipar kiemelt kormányzati ágazat. Az építőipari alapanyagok vonatkozásában a Kormány az utóbbi időszakban szigorú védelmi és szabályozó intézkedéseket hozott. Többek között a Bányatörvény 49. § 55. pontja alapján a dolomit (kód 1541-1543) állami elővásárlási jog szempontból védettnek minősülő ingatlanokat érintő bányatelkek vonatkozásában bányászható ásványi nyersanyagként minősül, amelyre figyelemmel a Magyar Állam elővásárlási joga a kérelmező tulajdonában lévő Becskeháza 033/6 hrsz alatti bányatelekre bejegyzésre is került.

A kisajátítást kérő a kérelem mellékleteként csatolta az ingatlan tulajdonosai részére megküldött vételi ajánlatot és annak átvételét igazoló tértivevényt, a kisajátítási tervet, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (ügyintézés helye: Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály) mint bányászati hatóság BO/15/636-2/2021. számú bányafelügyeleti véleményét, a Miskolci Bányakapitányság MBK/2943-4/2012. számú Műszaki üzemi terv engedélyezéséről szóló határozatát, a Miskolci Bányakapitányság MbK/34-9/2014. számú Kitermelési műszaki üzemi terv módosításáról szóló határozatát és a nyilatkozatát arról, hogy a kártalanításhoz szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre áll.

A **Kstv. 1. § (1) bekezdése** szerint kisajátítással ingatlan tulajdonjoga csak kivételesen vonható el, a törvényben meghatározott közérdekű célból, feltételekkel és módon, teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás mellett.

A **Kstv. 2. § h) pontja** alapján ingatlant kisajátítani – a **Kstv. 3. §-a** szerinti feltételek fennállása esetén – lehetséges bányászati célból, a **Kstv. 4. § (1) bekezdése gb) alpontja** szerint, ha a bányászati tevékenység az ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti.

Az ingatlan résztulajdonosa Theisz István a kisajátítás jogalapját vitatta.

**Theisz István** a 2021. október 28. napján kelt, a kisajátítási hatóság részére e-mailen megküldött beadványában a kisajátítás közérdekűségét vitatta, álláspontja szerint a bányászati tevékenység nem közérdekű, hanem **kizárólag a Kassai Vasmű dolomittal történő ellátását szolgálja**. A bányászati tevékenység ezáltal nem közérdekű, hanem kizárólag a tulajdonosok zsebének a megtömésére irányul. A bányászott terméket a legrövidebb határidőn belül **az országból kiszállítják**. Az ilyen esetekben a törvény nem hogy támogatja, hanem egyenesen tiltja a kisajátítást.

Theisz István sérelmezte továbbá azt is, hogy **a bánya az ő tulajdonát képező ingatlant használja**, amikor dolomitból áll az egész környék, illetve a cégnek van a szomszéd településen is egy kőbányája, amit állami terület vesz körül.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban: **Ákr.**) **5. § (1) bekezdése** kimondja, hogy az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet.

Az **Ákr. 5. § (2) bekezdése** alapján a hatóság biztosítja az ügyfél, továbbá a tanú, a hatósági tanú, a szakértő, a tolmács, a szemletárgy birtokosa és az ügyfél képviselője (a továbbiakban együtt: eljárás egyéb résztvevője) számára, hogy jogaikat és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

Az **Ákr. 62. § (1) bekezdése** értelmében, ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

Az **Ákr. 62. § (2) bekezdése** szerint a hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

Az **Ákr. 62. § (4) bekezdés** alapján a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az **Ákr. 63. §-a** értelmében, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

A tényállás tisztázása és az ügyféli jogok biztosítása érdekében a BO/05/02680-13/2021. számú végzéssel a kisajátítást kérő részére a beadványt megküldtem és nyilatkozat tételére hívtam fel.

A **kisajátítást kérő** a 21021. november 11. napján kelt beadványában akként nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a bányászat önmagában attól közérdekűnek minősül, hogy a bányászathoz az államnak érdeke fűződik. Magyarország területén található teljes ásványvagyon a Magyar Állam tulajdonát képezi. Az állam az ásványvagyon kitermelését a bányavállalkozók útján végzi, amely keretében a kitermelt ásványvagyon mennyisége után a bányavállalkozók bányajáradékot illetve ezen túlmenően az értékesítésből befolyt bevétel alapján adót (TAO, ÁFA) fizetnek az állam javára. A bányavállalkozók részt vesznek a foglalkoztatásban is, amellyel szintén hozzájárulnak a közterhekhez (járulékok, adók).

A kisajátítást kérő nyilatkozott arról is, hogy közvetlenül nem értékesít dolomitot a Kassai Vasmű részére. Tény az, hogy a kisajátítást kérőtől rendszeresen vásárol dolomitot egy szlovákiai székhelyű cég, arról azonban nincs információja, hogy a vevő a dolomitot kinek, milyen mennyiségben értékesíti tovább. Tekintettel arra, hogy a szállítást a vevő végzi, a szállítás jogszerűségéről a vevő, illetve a megbízott szállítást végző cég gondoskodik.

A kisajátítást kérő kiemelte, hogy a dolomit határon túli értékesítését semmilyen jogszabály nem tiltja. A gazdaság újraindítás érdekében meghozandó, az építőipari ellátásbiztonság szempontjából stratégiai jelentőségű nyersanyagok és termékek kivitelével kapcsolatos regisztrációs eljárásról és egyéb



intézkedésekről szóló 402/2021. (VII.8.) Korm. rendelet is csupán annyit ír elő, hogy építőanyag (így pl. dolomit) külföldre történő értékesítését a miniszter felé be kell jelenteni, és az értékesítés a miniszter tudomásul vételével történhet. A kisajátítást kérő valamennyi külföldi értékesítés vonatkozásában rendelkezik a miniszter tudomásul vételével.

A kisajátítást kérő nyilatkozott továbbá arról is, hogy a kisajátítással érintett ingatlanra a kisajátítást kérőnek nem a bányatelek bővítése, hanem a kitermelés bővítése miatt van szüksége. Az ingatlan művelési ága anyagbánya és a tulajdoni lapon szerepel a bányatelek feljegyzés is.

A résztulajdonos állításával ellentétesen nem áll dolomitból az egész környék. A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat által üzemeltetett térképi nyilvántartás szerint dolomit csupán a jelenleg is működő bánya területén és körül található a környéken. A résztulajdonos által említett tornanádaskai bányában pedig nem dolomit, hanem mészkő található. A kitermelésre alkalmas dolomit előfordulása Észak-magyarország területén ritka. Csatolta a nyilvántartás térképrészletét.

Mellékelte továbbá a résztulajdonos által említett azon másik ingatlan tulajdoni lapját, amely ingatlan irányába a résztulajdonos szerint a bányatelek bővítését meg lehetne, meg kellene valósítani. A tulajdoni lap alapján megállapítható, hogy az ingatlan nem állami terület. Ezen kívül a terület ökológiai hálózat magterülete is, amelyre figyelemmel a 2018. évi CXXXIX. törvény 25. § (5) bekezdése szerint a bányatelek horizontális bővítése tiltott.

Álláspontja szerint a leírtak alapján megállapítható, hogy a bányászati tevékenység közérdekű, így a kisajátítási cél közérdekűsége fennáll.

Az ügyféli jogok biztosítása érdekében a kisajátítást kérő nyilatkozatát Theisz István részére 2021. november 25. napján megküldtem.

A tényállás teljes körű tisztázása érdekében a BO/05/02680-15/2021. szám alatt megkerestem a bányászati hatóságot, és a kérelmezett bányászati célú kisajátítás jogalapjának megállapításához szakmai véleményét kértem arra vonatkozóan, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján

- miért indokolt a Becskeháza külterületi 02/9 helyrajzi számú ingatlan bányászati célú igénybevétele, „amikor az egész környék dolomitból áll”,
- a kérelmezett bányászati tevékenységre a kisajátítást kérőnek a bányatelek bővítése vagy a kitermelés bővítése miatt van szüksége,
- a kérelmezett bányászati tevékenység végzése műszakilag, technológiailag a kisajátítással érintett ingatlanon indokolt-e vagy a kisajátítási eljárással nem érintett más, pl. a bányavállalkozó Tornanádaskán lévő kőbányájában lévő illetve körülötte fekvő ingatlanokon.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (ügyintézés helye: Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.) mint **bányászati hatóság** a BO/15/2306-2/2021. számú véleményében akként nyilatkozott, hogy a „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelket az 1680/1996. iktatási számú határozatával állapította meg a bányafelügyelet. A bányatelek területének horizontális értelmű bővítésére a BO/15/1192-18/2016. iktatási számú határozattal került sor. A bővített bányatelek a 2016. évben a Becskeháza 02/2, 031/1, 032 és 033/4 hrsz-ú ingatlanok területét érintette. A Becskeháza 02/9 hrsz-ú ingatlan a Becskeháza 02/2 hrsz-ú ingatlan megosztásával lett kialakítva a 2020. évben, így a – bányafelügyelet rendelkezésére álló aktuális térképek alapján – **Becskeháza 02/9 hrsz-ú ingatlan teljes egészében a bányatelek területén belül helyezkedik el.**

A Bt. 26. § (1) bekezdése alapján ásványi nyersanyagot feltárni és kitermelni csak a föld felszínének és mélyének e célra elhatárolt részén (a megállapított bányatelek térrészében) szabad. Bányatelekkel nem lefedett térrészben bányászati tevékenység nem végezhető, bányászati tevékenység keretében **ásványi nyersanyag jogszerű kitermelésére csak a bányatelek területén belül nyílik lehetőség**, ezért a Kstv.

2. § h) pontjában meghatározott közérdekű cél („bányászat”) is csak a bányatelek területén belül értelmezhető.

A bányafelügyelet álláspontja szerint (a Bt. 26. § (1) bekezdését figyelembe véve) a **bányatelken kívüli, bányatelekkel nem lefedett „környező” területek esetében akkor sem indokolt az adott ingatlan bányászati célú kisajátítása**, ha az adott ingatlan alatt nyilvántartott ásványi nyersanyag lelőhely található.

A bányafelügyelet megjegyezte, hogy a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal honlapján közzétett (<https://map.mbfisz.gov.hu/fdt500/>) „Magyarország felszíni földtana” megnevezésű térkép alapján Becskeháza község környezetében a tárgyi bányatelek területén kívül is található (feltételezhető) dolomit ásványi nyersanyag lelőhely, azonban a nyilvántartott nemfémes ásványi nyersanyag lelőhelyeket ábrázoló kataszteri térkép ([https://map.mbfisz.gov.hu/asvanyvagyon\\_kataszter/#](https://map.mbfisz.gov.hu/asvanyvagyon_kataszter/#)) Becskeháza község környezetében dolomit előfordulásokat nem tart nyilván a bányatelken kívül.)

A tárgyi bányatelek területének bővítésére irányuló eljárás – erre irányuló kérelem hiányában – a bányafelügyelet előtt nincs folyamatban. Tekintettel arra, hogy a Bt. 26. § (5) bekezdése alapján a bányatelek megállapítása (vagy területének bővítése) és az ingatlan-nyilvántartásba történt bejegyzése nem változtatja meg a bányatelekkel lefedett felszíni ingatlanok tulajdonjogát, rendeltetését és használatát, illetve a bányatelek megállapítása nem minősül a terület-igénybevétel megkezdésének, a bányafelügyelet álláspontja alapján a bányatelek megállapításának (vagy területe bővítésének) egyébként sem feltétele, hogy bányavállalkozó a bányatelekkel érintett ingatlanok feletti tulajdonjogot, vagy kisajátítás alapján használati, igénybevételi jogot szerezzen.

A tárgyi bányatelken lévő bányauzem 2013-2022. évekre vonatkozó kitermelési műszaki üzemi tervét az MBK/2943-4/2012. iktatási számú határozattal hagyta jóvá a bányafelügyelet 2022. március 31-ig terjedő érvényességgel. A műszaki üzemi terv módosítására az MBK/34-9/2014. iktatási számú határozattal került sor. A hatályos műszaki üzemi tervben a Becskeháza 02/2 hrsz-ú, vagy a 02/9 hrsz-ú ingatlan bányászati célú igénybevétele nem tervezett. A hatályos műszaki üzemi terv módosítására, vagy új műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárás nincs folyamatban a bányafelügyelet előtt.

A Becskeháza 02/9 hrsz-ú ingatlan a „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelek területén belül helyezkedik el és megkutatott és nyilvántartott, dolomit ásványi nyersanyag lelőhelyet fed le. Amennyiben bányavállalkozó a következő tervidőszakban a Becskeháza 02/9 hrsz-ú ingatlan igénybevétele tervezzi, úgy az ingatlan alatt található nyersanyagvagyon kitermeléséhez műszaki és technológiai szempontból elengedhetetlen lesz az ingatlan bányászati célú igénybevétele.

Amennyiben bányavállalkozó a következő tervidőszakban a Becskeháza 02/9 hrsz-ú ingatlant igénybe kívánja venni, úgy a Bt. 27. § (4) bekezdése alapján az ingatlanon (a bányafelügyelet által jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján) a bányászati tevékenységet csak akkor kezdheti meg, ha a bányafelügyeletnek igazolta, hogy a bányászati tevékenységgel igénybe venni tervezett ingatlanok tekintetében ingatlan-igénybevételi jogosultsággal rendelkezik, és a bányafelügyelet az igazolást elfogadta. A Bt. végrehajtásáról rendelkező 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 14. § (8) bekezdése alapján a bányavállalkozó a műszaki üzemi tervben meghatározott bányászati tevékenységgel vagy a tervezett létesítménnyel érintett idegen ingatlanra vonatkozó igénybevételi jogosultságát a következőkkel igazolhatja

a) az ingatlan tulajdonosával vagy vagyongazdálkodójával megkötött, ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett, az ingatlan bányászati tevékenység céljából való igénybevételeire vonatkozó megállapodás,

- b) az ingatlan tulajdonosának vagy vagyongazdálkodójának ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett, az ingatlan bányászati tevékenység céljából való igénybevitelére vonatkozó hozzájáruló nyilatkozata, vagy
- c) a jogosultságot megállapító végleges hatósági határozat vagy jogerős bírósági ítélet.

Az ásványi nyersanyagok fajtájának meghatározása, besorolása vonatkozásában az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet rendelkezik.

E rendelet 1. számú melléklete alapján a „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelek kitermelhető ásványi nyersanyaga a „Dolomit” csoportba tartozó „Dolomit” megnevezésű ásványi nyersanyag (kódszáma: 1543), illetve a „Tornanádaska I. - mészkő” védnevű bányatelek kitermelhető ásványi nyersanyaga a „Tömött, kristályos mészkő” csoportba tartozó „Tömb kristályos mészkő” megnevezésű ásványi nyersanyag (kódszáma: 1531).

Tekintettel arra, hogy a „Becskeháza I. - dolomit” védnevű bányatelek, illetve a „Tornanádaska I. - mészkő” védnevű bányatelek kitermelhető ásványi nyersanyaga nem azonos, a dolomit nyersanyagra jelentkező igény a „Tornanádaska I. - mészkő” védnevű bányatelekből nem elégíthető ki.

A bányászati hatóság véleményét 2021. november 29. napján Theisz István részére megismerés céljából megküldtem.

**Theisz István** a 2021. november 29. napján e-mailen megküldött beadványában akként nyilatkozott, hogy a bányahatósági szakvélemény nyilván a kisajátítást kérő érdekeit szolgálja.

Az ő, mint tulajdonos érdeke az, hogy az eljárásba további állami hatósági szervek is bevonásra kerüljenek.

Ezért továbbra is határozottan kérte, hogy a kisajátítási eljárásba azonnali hatállyal kerüljön bevonásra a Külügyminisztérium illetve a Közfelügyelet és a Hídfelügyelet.

A rendelkezésre álló iratok és az irányadó jogszabályok alapján a következőket állapítottam meg:

**A Kstv. 24. § (2) bekezdése** alapján **kisajátítást kérő harmadik személyként** a 36. § (2) és (3) bekezdése szerinti esetben a tevékenység végzésére engedéllyel rendelkező, nem engedélyköteles tevékenység esetén a létesítő okirata szerint a kisajátítási célt megvalósító tevékenységre jogosult, illetve az állam javára – törvényi rendelkezés alapján – saját nevében, kisajátítást kérőként való eljárásra kijelölt személy járhat el.

**A Kstv. 24. § (5) bekezdése** szerint a kisajátítási kérelemhez **mellékelni kell:**

- a) az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály szerint a kisajátítási tervet, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály szerinti esetben záradékkal ellátva;
- b) a kisajátítást kérő bejelentését az ingatlan tulajdonosa és más ügyfelek nevééről, lakáscíméről (székhelyéről), ha ezek az adatok a kisajátítási terv elkészítését követően megváltoztak;
- c) a kisajátítást kérő nyilatkozatát – kivéve az 5. § szerinti, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyek közül nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyé minősítő jogszabályban meghatározott beruházást (a továbbiakban: nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás) – arról, hogy a kártalanításhoz szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre áll;
- d) a kisajátítás céljának megfelelően a 7. § szerinti dokumentumokat;
- e) kisajátítást kérő harmadik személy esetében a tevékenység végzésére vonatkozó engedélyt, nem engedélyköteles tevékenység esetén létesítő okiratát;
- f) a 8. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, ennek hiányában annak igazolását, hogy a kisajátítást kérő a jogosultat a nyilatkozat beszerzése érdekében megkereste.



A Kstv. 24. § (6) bekezdése alapján a kisajátítást kérő köteles a 2-5. § szerinti szempontok mérlegeléséhez szükséges adatokról a kisajátítási hatóságot tájékoztatni, és az azokat igazoló dokumentumokat a hatóság rendelkezésére bocsátani.

A bányászatról szóló 1993. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 38. § (7) bekezdése értelmében **a bányászati célból történő kisajátítást a bányavállalkozó harmadik személy kisajátítást kérőként kérheti**, a kisajátítással kapcsolatos kártalanítást, költségeket a bányavállalkozó köteles megfizetni. A kisajátított ingatlan mindkét esetben az állam tulajdonába kerül, a kisajátított ingatlanon – a bányászati jogosultság időtartama alatt – a bányavállalkozót megilletik az ingatlan birtoklására és ingyenes használatára vonatkozó jogok.

A Bt. 49. § 5. pontja értelmében „Bányavállalkozó” a bányászati tevékenység végzésére jogosult jogi vagy természetes személy.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a kisajátítást kérő harmadik személy kisajátítást kérőként előterjeszthette a kisajátítás iránti kérelmét, tekintettel arra, hogy a bányafelügyelet BO/15/636-2/2021. számú bányafelügyeleti véleményéből megállapíthatóan az eljárással érintett ingatlan **a „Becskeháza I. dolomit” védnevű bányatelek területén helyezkedik el**. A bányatelken alapuló bányászati jog jogosította a kisajátítást kérő a bányatelek határain belül bányászati joggal rendelkezik, bányászati tevékenységet folytathat a megkutatott és nyilvántartott ásványi nyersanyag kitermelésére irányulóan.

A bányászati hatóság a MBK/2943-4/2012. számú határozatával a Műszaki üzemi tervet engedélyezte, és a Mbk/34-6/2014. számú határozatával a Kitermelési műszaki üzemi tervet módosította.

A Kstv. 7. § (7) bekezdése szerint bányászati célból történő kisajátításhoz a bányafelügyeletnek a bányászati cél indokoltságára vonatkozó véleményének a beszerzése szükséges.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a kisajátítást kérő a Kstv. 7. § illetve 24. §-aiban meghatározott kötelező mellékleteket a kérelméhez csatolta.

A Kstv. 7. § (7) bekezdésében kötelezően becsatolni rendelt bányafelügyeleti vélemény lényege a törvény értelmezésében az, hogy a bányafelügyelet a véleményében rövid tájékoztatást ad az érintett ingatlan bányászati vonatkozásairól (milyen engedélyt adtak ki az adott területre, az meddig hatályos, milyen ásványi nyersanyagról van szó, hogyan végeznék a bányászati tevékenységet), valamint véleményt ad arról, hogy az adott területen szakmai szempontból a bányászati cél megvalósítása indokolt-e.

A **bányafelügyelet** hivatkozott BO/15/636-2/2021. számú **bányafelügyeleti véleményéből megállapítható**, hogy az eljárással érintett ingatlan a „Becskeháza I. dolomit” védnevű bányatelek területén helyezkedik el. A bányavállalkozónak a megnövekedett nyersanyagigény kiszolgálása érdekében meghatározott **bányászati kitermelési tevékenységének folytatásához szükséges az ingatlan igénybevétele, mert a tervezett ütemű bányászati tevékenység folytatásának feltétele az ingatlan bányászati célú igénybevétele**.

A bányatelken alapuló **bányászati jog** jogosította **Borsod Dolomit Kft. a bányatelek határain belül bányászati joggal rendelkezik, bányászati tevékenységet folytathat** a megkutatott és nyilvántartott ásványi nyersanyag kitermelésére irányulóan.

A bányafelügyelet megállapította, hogy az eljárással érintett ingatlan kisajátítása tekintetében teljesül a Kstv. 2. § h) pontjában meghatározott közérdekű cél („bányászat”), és a 4. § (1) bekezdésének gb) pontjában meghatározott feltétel, miszerint „a bányászati tevékenység az ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti”.

A fentiek alapján a bányafelügyelet a kisajátítási eljárás lefolytatását indokoltnak tartotta.

**Theisz István a 2021. október 28. napján kelt beadványában** előadta, hogy álláspontja szerint a bányászati tevékenység nem közérdekű, hanem kizárólag a Kassai Vasmű dolomittal történő ellátását szolgálja, továbbá sérelmezte azt is, hogy a bánya az ő tulajdonát képező ingatlant használja, amikor dolomitból áll az egész környék illetve a cégnek van a szomszéd településen is egy kőbányája.

Theisz István beadványában kezdeményezte, hogy a **NAV** hiteles dokumentumokkal igazolja, hogy a Becskeházi kőbányából származó dolomit értékesítése a Szlovákiai Kassai Vasmű irányába történik, továbbá **helyszíni bizonyítási eljárást** kezdeményezett a Becskeháza-Kassa útvonalon, a meglévő hidak, és az államhatár vonatkozásában, amivel bizonyítható, hogy a több százezer tonna dolomit törvényes kiszállítására nincs lehetőség.

Ezen kívül kezdeményezte, hogy a **Külgyminisztérium** csatolja a Magyar-Szlovák államközi szerződésnek a Tornanádaskai közúti határátkelőhelyre vonatkozó részleteit, valamint a szállítás útvonalán lévő **települések önkormányzati vezetői** (Becskeháza-Hidvégardó, a Szlovák területen fekvő, de magyarok lakta Bódvavendigi-Torna) nyilatkozzanak a településükön áthaladó kamionforgalom okozta veszélyekről, károkról, problémákról.

Végül kezdeményezte azt is, hogy a **Környezetvédelmi felügyelőség** nyilatkozzon arról a tényről, hogy miért nem engedélyezte a bánya bővítését észak-keleti irányban, ahol állami tulajdonú erdőterületet érintene a bővítés.

Theisz István a **2021. november 29. napján kelt beadványában** továbbra is kérte, hogy a kisajátítási eljárásba kerüljön bevonásra a **Külgyminisztérium**, akivel tisztázni kell a Tornanádaskai államhatáron történő több százezer tonna dolomit közúti átszállításának törvényes lehetőségeit.

Ugyanakkor a Bódván átívelő ideiglenes fahíd esetében és a többi hídra vonatkozóan kezdeményezte a területileg illetékes **Közútfelügyelet és Hídfelügyelet** bevonását a hatósági eljárásba. A hídfelügyeletnek egyértelműen nyilatkoznia kell a 13-15 tonna önsúlyú, és a 40-45 tonna összsúlyú kamionok által több százezer tonna dolomit éveken keresztül történő átszállításának a lehetőségéről a meglévő közúti hidak vonatkozásában.

A **kisajátítási hatóság** álláspontja az, hogy a bányászati cél közérdekűségét a Kstv. 2. § h) pontjával illetve a 4. § (1) bekezdés g) pontjával összhangban az 1/2014. (I.21.) AB határozat is egyértelművé teszi. A bányászati tevékenység közérdeket hivatott szolgálni, melyből levezethetően a dolomit nyersanyag szükséglet biztosítása is e körbe tartozik. A Kstv. alapján a kisajátítási hatóságnak a **kisajátítási eljárás keretein belül nem kell vizsgálnia** a kitermelt nyersanyag értékesítésének és **szállításának körülményeit**, e kérdéskör vizsgálata más hatóságok feladatkörébe tartozik.

A rendelkezésre álló iratokból **megállapítható**, hogy az eljárással érintett ingatlan „**kivett anyagbánya**” megnevezésű, **bányatelek** jogi jellegű, azon a kisajátítást kérőnek **bányászati joga** áll fenn. A bányatelket a bányafelügyelet állapította meg. A bányászat nem vitatottan helyhez kötött tevékenység, ami csak a megállapított bányatelken folytatható.

A bányászati közérdekű célra történő kisajátítás előfeltételének minősülő, a bányatelek jogi jelleg feltüntetése a tulajdoni lapon, a Műszaki Üzemi Terv valamint a bányafelügyelet véleménye a bányászati cél indokoltságára vonatkozóan az ügyben rendelkezésre álltak.

**Jelen ügyben megállapítható**, hogy a bányászati tevékenység közérdekűsége fennáll, további feltétel annak igazolásához nem szükséges. Az engedélyezett bányászati tevékenység esetén a közérdek fennállása további bizonyítást nem igényel. Jelen ügyben **a bányatelken belüli, másik ingatlanon történik a bányászati tevékenység folytatása**, ezért nem kell azt vizsgálni, hogy a bányatelken kívüli ingatlan alkalmas lehet-e a közérdekű cél megvalósítására, vagy annak más ingatlanon való

megvalósítása a tulajdon nagyobb sérelmével járna-e. A bányatelken belüli ingatlant érintő bányászati tevékenység engedélyezése esetén a Kstv. 3. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt feltétel további bizonyítás nélkül fennáll.

Más területen lévő bánya működése nem bír jelentőséggel, hisz **az adott bányatelken meglévő ásványi nyersanyag kitermelése jár közösségi előnnyel.** A közösségi előnyök tekintetében ugyanis nem a bányavállalkozó máshol lévő bányatelken folyó bányászati tevékenységét kell értékelni, hanem az adott bányavállalkozónak az adott bányatelken végzett bányászati tevékenységének a közösségi előnyeit. A bányafelügyelet véleménye alapján nem vitatható, hogy ezen a bányatelken a nyersanyag készletek rendelkezésre állnak, és azok kitermelése indokolt és közösségi előnnyel jár, amely közösségi előnyök meghaladják a tulajdon elvonással okozott kárt.

A Kstv. 7. §-a rögzíti a kisajátítási kérelem kötelező mellékleteit, amelyeket a kisajátítást kérő csatolt, ezen kívül a Kstv. nem teszi a kisajátítási hatóság számára kötelezővé más hatóságok vagy szervek megkeresését.

A kisajátítási hatóságnak jelen ügyben nem kellett vizsgálnia a kitermelt nyersanyag értékesítése és szállítása körülményeit tekintettel arra, hogy „bányászat” közérdekű célra történik a kisajátítás és nem más pl. „közlekedési infrastruktúra fejlesztése” közérdekű célra, amelynek keretében adott esetben utak illetve hidak közlekedési szempontú vizsgálatának szükségessége merülhetne fel. A „bányászat” közérdekű kisajátítási eljárás keretein belül nem kell vizsgálni azt sem, hogy a kitermelt nyersanyag felhasználása hol történik, e kérdés tisztázását a Kstv. nem írja elő.

Mindezekre tekintettel Theisz István fentebb felsorolt, különböző eljárások kezdeményezése, valamint az általa felsorolt szervek (Külgyminisztérium, közútfelügyelet, hídfelügyelet) kisajátítási eljárásba történő bevonása iránti indítványának teljesítése – a kisajátítási hatóság részéről jogszabályi felhatalmazás hiányában – nem indokolt.

A rendelkezésre álló iratokból és a hivatkozott jogszabályokból megállapítható, hogy a kisajátítási cél megvalósítása az ingatlanon fennálló tulajdon korlátozásával nem lehetséges, az ingatlan tulajdonjogának adásvétel útján történő megszerzése meghiúsult, ugyanakkor a kisajátítási célt az érintett ingatlanon indokolt megvalósítani.

A kisajátítás a fentiekre tekintettel közérdeket szolgál.

A kötelezően előírt mellékletek megvizsgálása és a Kstv. 3. §-ában meghatározott feltételek mérlegelése mellett – a kisajátítási kérelemnek helyt adva – a **Kstv. 2. § h) pontja és 4. § (1) bekezdése gb) alpontja alapján** a kisajátítás jogalapját tekintve a rendelkező rész szerint határoztam.

**A Kstv. 36. § (1) bekezdése alapján a kisajátítást elrendelő határozat véglegessé válásával az ingatlan tulajdonjogát a Magyar Állam szerzi meg.**

**A Bt. 38. § (7) bekezdése** értelmében a kisajátított ingatlan mindkét esetben az állam tulajdonába kerül, a kisajátított ingatlanon - a bányászati jogosultság időtartama alatt - a bányavállalkozót megilletik az ingatlan birtoklására és ingyenes használatára vonatkozó jogok.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) **23/A. § (7) bekezdése** értelmében a Bt. 38. §-a alapján az állam javára kisajátított ingatlan a külön törvény szerinti kincstári vagyon.



A **Korm. rendelet 23/A. § (8) bekezdése** akként rendelkezik, hogy az állam javára kisajátított ingatlan tulajdonjogának, valamint a bányavállalkozót a Bt. 38. §-a szerint megillető használati jognak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését az ingatlanügyi hatóságnál az MNV Zrt. kérelmezi.

A **Kstv. 8. § (1) bekezdése** szerint a kisajátítási határozat véglegessé válásával – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – az ingatlan tulajdonjogának **tehermentes megszerzésére** kerül sor.

A kisajátítási határozatban a **Kstv. 8. § (2) bekezdése** értelmében rendelkezni kell az ingatlanra vonatkozóan más személyt megillető jogokról, és az ingatlanra feljegyzett tényekről.

A **Kstv. 8. § (3) bekezdése** alapján pénzbeli kártalanítás esetén a **kisajátított ingatlanra vonatkozóan** más személyt megillető jogok – a telki szolgalmat, egyéb szolgalmat, vezetékjog és más használati jog, egyéb tulajdoni korlátozás kivételével – és az **ingatlanra feljegyzett tények megszűnnek**.

A fentiekre tekintettel döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint a kisajátított ingatlanon a kisajátítási eljárás megindítása és az elidegenítési tilalom ténye törlésének kezdeményezéséről.

A **Kstv. 35. § (1) bekezdése** szerint a kisajátított ingatlan csak a kérelemben megjelölt célra használható fel.

A **Kstv. 35. § (2) bekezdése** kimondja, hogy a kisajátítást kérőnek az ingatlant a kisajátítási határozatban meghatározott határidőn belül a kisajátítás céljára fel kell használnia és a kisajátítási cél szerinti használatot a kisajátítási határozatban előírt időtartamig biztosítani kell.

A **Kstv. 35. § (3) bekezdése** értelmében, amennyiben a kisajátítás célja szerinti használat megkezdésére, megvalósítására a határozatban meghatározott időtartamon belül nem kerül sor, az ingatlan korábbi tulajdonosait visszavásárlási jog illeti meg.

Az ingatlan korábbi tulajdonosának jogutód nélküli megszűnése esetén, vagy ha a korábbi tulajdonos (vagy annak jogutódja) a visszavásárlási jogról lemond, a visszavásárlási jog az állam, illetve az ingatlan fekvése szerinti önkormányzat tulajdonosi jogainak gyakorlóját illeti meg.

Döntésemben a beruházás jellegére, a kisajátítási kérelemben és a kisajátítást kérő nyilatkozatában foglaltakra figyelemmel határoztam meg a 2022. december 31.-ei határidőt.

A **Kstv. 29. § (6) bekezdésének a) pontja** alapján a kisajátított ingatlan elhagyására kötelezett az ingatlant a kártalanítás, valamint a megtérítés megfizetését követően, a kisajátítási határozatban meghatározott időpontig köteles a kisajátítást kérő részére birtokba bocsátani.

A **Kstv. 29. § (7) bekezdése** szerint a birtokba bocsátásra a kisajátítási hatóság a (6) bekezdés szerinti időpontot követő legfeljebb 2 hónapos, építmény nélküli ingatlan esetében legfeljebb 1 hónapos határidőt állapíthat meg. A kisajátítási hatóság ennél hosszabb határidőt is megállapíthat, ha ebben a felek megállapodtak, vagy ha az a 10. § szerinti tulajdonosi cselekmények elvégzéséhez szükséges.

A **Kstv. 29. § (8) bekezdése** szerint, ha a kisajátított ingatlan mezőgazdasági művelés alatt áll, a birtokba bocsátásra közvetlenül a termés betakarítása előtti időpontot csak kivételesen, sürgős szükség esetében szabad megjelölni; a körülményekhez képest ilyenkor is lehetővé kell tenni, hogy a föld használója (tulajdonosa) a termést betakaríthassa.

Az ügyben nem merült fel olyan körülmény, amely a mihamarabbi birtokba bocsátást akadályozná.

Mindezekre tekintettel a rendelkező rész szerint döntöttem a kisajátított ingatlan elhagyásának és birtokba bocsátásának legkésőbbi időpontjáról.

## II.

Az állami tulajdonosi jogokat gyakorló szerv megkeresése a Korm. rendelet 23/A. § (7) – (8) bekezdésén alapul, mely szerint a Bt. 38. §-a alapján az állam javára kisajátított ingatlan a külön törvény szerinti kincstári vagyon. Az állam javára kisajátított ingatlan **tulajdonjogának**, valamint a bányavállalkozót a Bt. 38. §-a szerint megillető **használati jognak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését az ingatlanügyi hatóságnál a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. kérelmezi.**

A Bt. 38. § (8) bekezdése alapján a bányászati célú kisajátítás esetén a bányavállalkozó kisajátított ingatlanra vonatkozó használati jogát az ingatlanügyi hatóság a véglegessé vált kisajátítási határozat alapján jegyzi be az ingatlan-nyilvántartásba.

A véglegessé vált határozat **kisajátítást kérő részére** történő megküldéséről szóló rendelkezés szintén a **Kstv. 33. § (1) bekezdésén** alapul.

A **Bódvaszilasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének** megkeresése a **Kstv. 33. § (2) bekezdésén** alapul, mely akként rendelkezik, hogy a véglegessé vált határozatot az adó helyesbítése, illetőleg kivétele céljából az illetékes helyi adóhatóságnak is meg kell küldeni.

## III.

**Magyarország Alaptörvénye XIII. cikk (2) bekezdése** szerint tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

Ezzel összhangban a **Kstv. 1. § (1) bekezdése** és **9. § (1) bekezdése** is akként rendelkezik, hogy a közérdekből kisajátított ingatlanért teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás jár.

A **Kstv. 25. § (2) bekezdése** alapján az ügyben igazságügyi szakértőt rendeltem ki és 2021. december 15. napjára tárgyalást tűztem.

A szakvélemény az ügyfelek részére megküldésre került.

Az ügyben kirendelt Váci László igazságügyi szakértő szakvéleményében foglaltak szerint a szakértő az értékbecslés során a 45/1997. (VIII.1.) FM rendelet 1, 2, számú mellékleteiben leírt módszertani leírásokat vette figyelembe. A forgalmi érték meghatározása két különböző módszerrel történhet, figyelembe véve az ingatlan jellegét és az értékelés célját, a piaci összehasonlító adatok elemzésén alapuló módszer és a hozamszámításon alapuló értékelési módszer.

A szakvéleményben mindkét módszer bemutatásra került.

A piaci érték egyfajta idealizált érték, átlagos ár, a lehetséges árak várható értéke, amelyet a TEGOVA az alábbi módon definiál:

Piaci érték alatt az a várható ár értendő, amelyért az ingatlan gazdát cserélhetne, magánjogi adásvételi szerződés keretében, egy eladni szándékozó eladó és egy olyan vevő között, akivel kapcsolata kizárólag piaci természetű, az értékbecslés határnapján, feltételezve, hogy az ingatlan a piacon nyilvánosan meghirdetésre került, az adásvétel szokásos piaci körülmények között zajlik le és annak lebonyolítására az ingatlan természetétől függő, megfelelő időtartam áll rendelkezésre.

A szakértő a Kstv. 9 § (3) a) pontja alapján a piaci összehasonlító adatok elemzése módszert választotta, mivel a törvényi előírásoknak ez felel meg.

Kellő számú és megbízható összehasonlításra alkalmas adat áll rendelkezésére, mivel a NAV Illeték Főosztályától kapott részletes adatszolgáltatást nyújtott.

A szakvélemény elkészítése során

- a 54/1997 (VIII.1.) FM rendeletben leírtakat
- a TEGOVA (Állóeszköz Értékelők Európai Csoportja) előírásait
- az EVS 2003 (Európai Vagyonértékelési Standardok) előírásait
- 16/2010. (XI. 8.) KK véleményben leírtakat vette figyelembe.

A szakértő 2021. november 29. napján helyszíni szemlét tartott.

Az ingatlan szabálytalan alakú, kisméretű, Becskeháza külterületének K-i részén, a belterület határa és Becskeháza közigazgatási határa közelében található. Az ingatlan domborzata lejtős, vízrendezettsége nem vízrendezett, talajtípusa Ramann-féle barna erdőtalaj, morzsás szerkezetű, vízgazdálkodása jó, kötöttsége agyagos vályog, tápanyag gazdálkodása jó. Különleges agrokémiai beavatkozás nem ismert, a terület beépítetlen, kerítés nincs, az ingatlanon művelést gátló építmény nincs. Az ingatlanon értéklehető növény nincs, az ingatlan infrastruktúrával nem rendelkezik, megközelítése burkolt közútról földúton keresztül lehetséges. Az ingatlan a 02/10 hrsz-ú legelő művelési ágú ingatlan és a 033/9 hrsz-ú anyagbánya közötti rézsú terület.

<b>A kisajátított terület összesen:</b>	<b>4314 m<sup>2</sup></b>
<b>A kisajátított terület a teljes területnek a</b>	<b>100 %-a</b>

A kirendelt szakértő összehasonlító adatokért a NAV Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóság Illeték Főosztályához fordult. Becskeháza külterületéről 2020.10.31-2021.10.31 időszakból származó, szántó, legelő művelési ágú ingatlanok adatait igényelte. A NAV Becskeháza területéről csak 1 db adatot tudott adni, ezért az adatsort, Hidvégardó, Bódvalenke, Keresztéte településekről származó adatokkal egészítette ki. Az összehasonlító adatok közül a szakértő kiejtette a szélsőségesen alacsony és magas fajlagos értékeket

A kirendelt szakértő az összehasonlító adatokat részletesen bemutatta a szakvéleményében.

Az átlagos fajlagos forgalmi érték: **57,- Ft/m<sup>2</sup>**.

A kirendelt szakértő az alkalmazott korrekciós tényezőket a szakvéleményében részletesen bemutatta.

Az értékelt ingatlan elhelyezkedése jobb. Az ingatlan bejegyzett bányatelken található, a belterülethez közelebb helyezkedik el. A megközelítése, az útviszonya hasonló. Az értékelt ingatlan mérete kisebb, alakja szabályos. Az összehasonlító adatok többsége 2021 évből származnak, a fajlagos aranykorona érték nem releváns, ezért korrekciót nem alkalmazott.

A **korrekciós tényezők** mértékét összesen **15%-ban** határozta meg a szakértő.

#### **Fajlagos alapérték módosítása**

Fajlagos alapérték	57,- Ft/m <sup>2</sup>
Korrekciós tényező értéke	15%
Korrigált fajlagos alapérték	66,- Ft/m <sup>2</sup>



Művelési ág szorzó kivett anyagbánya 1,5

Korrigált alapérték kivett anyagbánya 99,- Ft/m<sup>2</sup>

Az ingatlan értékének meghatározása:

Hrsz	Alrészlet	Művelési ág	Fajlagos érték (Ft/m <sup>2</sup> )	Terület (m <sup>2</sup> )	Érték
02/9		kivett anyagbánya	99,-	4314	427.086,-
		<b>Összesen</b>		<b>4314</b>	<b>427.086,-</b>

A kisajátított terület értéke:

Hrsz	Alrészlet	Művelési ág	Fajlagos érték (Ft/m <sup>2</sup> )	Terület (m <sup>2</sup> )	Érték
02/9		kivett anyagbánya	99,-	4314	427.086,-
		<b>Összesen</b>		<b>4314</b>	<b>427.086,-</b>

A szakvéleményben foglaltak szerint a kisajátított területen értékelhető növényzet, ültetvény, faállomány nem található.

A kisajátítási eljárás egyéb mező- és erdőgazdasági ráfordítást nem érint, ezért kártalanítási összeg nem állapítható meg.

A kisajátítás épületet, építményt nem érint, ezért annak értéke nem állapítható meg.

A kisajátítási tárgyaláson Theisz István előadta, hogy egyik ingatlanra vonatkozóan sem fogadja el a szakvéleményt és a kisajátítás tényét sem. A kisajátítást azért nem tudja elfogadni, mert a kitermelt dolomitot szlovák területre szállítják át. Államközi szerződés alapján 3,5 tonnás súlykorlátozás van, ezt nem tudja még a parlament sem módosítani csak a két állam közösen.

Akkor tudja az átszállítást elfogadni, ha a módosítás megjelenik a Magyar Közlönyben és azt a részére hitelesített példányban átadják.

Az átszállítás a Hídvégardói Bódva folyón átívelő fahídon történik, amin szintén 3,5 tonnás súlykorlátozás van, a magyar államhatár a híd hosszirányú tengelyvonala és aki áthajt a hídon, átlépi az államhatárt.

Erre is hivatalos állásfoglalást kér a Magyar Kormánytól.

A hidat a volt tanára tervezte, ez egy ideiglenes fahíd, ami az akkori magyar és csehszlovák államszerződésnek megfelelően szándékosan kisteherforgalomra lett tervezve, azzal az indokolással, hogy ezen katonai járművek ne tudjanak áthaladni.

A fahíd jelenleg rossz állapotban van, a hídnak terméskőből készült részét már ideiglenesen megdúcolták, annak a tönkremenetele bármikor megtörténhet. És fényképek becsatolását kéri a Kormányhivataltól (az érintett közútfelügyelet illetve hídfelügyeleti része) az egész hídról és a sérült részeiről különösen. És ezeket a fényképeket neki is küldjék meg e-mailen.

**Theisz István** az eljárással érintett ingatlan vonatkozásában **csereingatlant** kért.

1.) Theisz István tulajdonosa a Tornaszentjakab külterület 032/23 hrsz-ú ingatlanak. Ennek közvetlenül szomszédja több száz hektár volt állami terület, amit a földvárverésen Gerzsánszki Lajos szerzett meg. Ő elővételi jogával élt, és ebből 40 hektárra elővételi jogát beadta. Ebből kér csereterületet, úgy hogy átadja a 02/10 hrsz-ú ingatlan teljes területét és a 02/9 hrsz-ú ingatlan résztulajdonát, és Gerzsánszki Lajos több száz hektáros területéből kér ennek megfelelő mértékű területet, ami az ő földjével közvetlenül határos.

2.) Theisz István tulajdonosa Hídvégardó külterületi 037/63 hrsz-ú ingatlanak. Ennek a szomszédságában van több száz hektáros állami tulajdon, ami jelenleg is állami tulajdon, Gerzsánszki Lajos bérlő a területet. És ugyanebből a területből az ő szomszédságában lévő területből kér csereterületet az előzőekben írt feltételekkel.

Mindkét esetben a vonatkozó földtörvény szerint mint közvetlen szomszéd kéri ezt.

3.) Egy bejelentett állattartó teleppel rendelkezik Nagycséc, Lőcsi út 6. szám alatt hosszú évek óta. Az állattartó telephely 20 km-es körzetén belül semminemű külterületi mezőgazdasági területtel nem rendelkezik. Ide is kéri ugyanezt, mint a másik két esetben, tehát az összes földjét adja és kéri a területet ezért. Erre a földtörvény lehetőséget biztosít, az állattartó telep minden más igényt megelőz.

4.) A Kormányhivataltól kártérítésként egy új traktort kért, minimum 100 lóerőset.

Eljáró ügyintéző ismertette a Kstv. 13. §-ában fogalt csereingatlanl történő kártalanítás feltételeit, amelyről a tárgyalást tűző végzésben is felhívta a hatóság az ügyfelek figyelmét.

Theisz István nyilatkozott továbbá, hogy a szakvéleményt összegszerűségében nem fogadja el.

A **kisajátítást kérő** nyilatkozott, hogy csereingatlanl nem rendelkezik, a tulajdonos erre irányuló kérelmét nem kívánja teljesíteni. A szakvéleményben foglalt kártalanítási összeget elfogadja és ki fogja fizetni, amennyiben erre vonatkozó döntés születik.

**Theisz István** a 02/10 hrsz-ú ingatlan egész kisajátítását nem kéri, de vannak alternatívák, amiket megfontolásra ajánl a magyar államnak, annak figyelembe vételével, hogy egy új vasbeton híd megépítése minimum 150-200 millió forintban kerül. Ennek mérlegelésével kell a Magyar Államnak döntést hoznia.

A **kisajátítást kérő** előadta, hogy fenntartja a 02/9 hrsz-ú ingatlan eljárásban 2021. november 11. napján előterjesztett nyilatkozatát. A fahíd eredetileg 20 tonnás korlátozással került kialakításra, később került 3,5 tonnás korlátozásra, jelenleg is menetrend szerinti buszközlekedés van a hídon. A szállítás nem a fahídon történik, még a híd előtt elhalad a szállító cég a Bódván, szlovák területen létesített hídon történik a Bódva átlépése.

A kisajátítást kérő a szakvéleményt az eljárással érintett ingatlan tekintetében elfogadta.

**Theisz István** előadta, hogy a 3,5 tonnás súlykorlátozó tábla ki van téve a hídon, alatta van egy kiegészítő tábla, hogy kivéve volánbusz.

Eljáró ügyintéző kérdezte a tulajdonost, hogy az ingatlan mihamarabbi birtokba adásának van-e akadálya. Theisz István akként válaszolt, hogy jelenleg nem tud erről nyilatkozni.

Theisz István a kisajátítási hatóság részére 2021. december 16. napján e-mailen megküldött beadványában a 2021. december 15. napján a tárgyi témában megtartott tárgyalás jegyzőkönyvét az alábbiakkal egészítette ki:

A Tornaszentjakab 032/23 tulajdonommal szomszédos volt állami földek esetén nincs szükség értékbecslésre, mivel a vevő kikiáltási áron vette meg a több száz hektárt és úgy hogy ő volt a földhasználó. A kikiáltási ár az árverési hirdetményben mindenki számára elérhető.

A Hidvégardó 037/63 tulajdonával szomszédos állami területű termőföld esetében szintén nincs szükség értékbecslésre, mivel a fenti tulajdona esetén már volt egy kisajátítási eljárás a 2010-es árvíz után épített Bódvalenkei vésztározóval kapcsolatos gátépítés kapcsán.

A Hidvégardói fahíd vonatkozásában megjegyezete, hogy a korábbi 20 tonnás súlykorlátozást azért kellett 3,5 tonnásra csökkenteni, mert a Becskeházi kőbányából a Kassai vasműbe történő dolomit szállítás során a híd a 20 percenkénti túlterhelésből adódóan károsodást szenvedett és az így keletkezett több tízmilliós kárt a bánya tulajdonosai okozták. Továbbra is kérte a hídról készült fényképek becsatolását a hídfelügyelethől.

Felhívta a kormányhivatal figyelmét, hogy az államigazgatási eljárásban hozott határozat nem lehet ellentétes magasabb szintű törvénnyel, rendelettel, jogszabállyal, mert abban az esetben jogilag semmisnek minősül. Mivel egyértelműen felhívta a figyelmet a Magyar -Szlovák államhatáron érvényben lévő 3,5 tonnás súlykorlátozásra, a kormányhivatal ezzel ellentétes határozatot csak abban az esetben hozhat, ha az államhatárra vonatkozó magasabb szintű rendeletet módosítják.

Mivel a törvény előtt mindenki egyenlő, vagy mindenki átjárhat az államhatáron súlykorlátozás nélkül, vagy pedig senki sem. Ha mindenki átjárhat, akkor a megyében az összes erre vonatkozó hatósági tiltó rendelkezést le kell szerelni a közút kezelőnek.

**Dr. Székely István József és Székely Jenő** résztulajdonosok a kisajátítási tárgyaláson nem jelentek meg, az ügygel kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek.

Az ügyben megállapítható, hogy a kisajátítást kérő a szakvéleményben foglaltakat elfogadta, dr. Székely István József és Székely Jenő észrevételt nem tett. Theisz István a szakvéleménnyel kapcsolatban nyilatkozott ugyan, hogy azt nem fogadja el, azonban érveit, érdemi észrevételeit ezzel kapcsolatban nem fejtette ki.

A rendelkezésre álló adatokat egyenként és összességében értékelve a kirendelt szakértő szakvéleményét megalapozottnak, aggályoktól és ellentmondásoktól mentesnek találtam, azt elfogadtam és annak alapján a kisajátított ingatlanért a kártalanítást a szakértői véleményben foglaltak szerint határoztam meg a kerekítés szabályainak alkalmazásával.

A kisajátítási eljárással érintett tulajdonosok esetében tekintettel arra, hogy az ingatlan osztatlan közös tulajdonban áll, a megállapított kártalanítás **a tulajdonos részére tulajdoni hányada arányában** jár a Polgári Törvénykönyv közös tulajdonra vonatkozó szabályai szerint.



Theisz István 100 lóerős traktorral történő kártérítésre irányuló kérelmével összefüggésben hangsúlyozni szükséges, hogy **Magyarország Alaptörvénye XIII. cikk (2) bekezdése** valamint a **Kstv. 1. § (1) bekezdése és 9. § (1) bekezdése** értelmében a közérdekből kisajátított ingatlanért kártalanítás jár, nem kártérítés.

A Kstv. 11. §-a alapján a kártalanítás pénzben, a 13. §-a szerint ingatlannal történik. Ennek értelmében kártalanításra ingósággal nincs lehetőség, ezért a 100 lóerős traktorral történő kártérítés iránti kérelem elutasításáról döntöttem.

Theisz István **csereingatlannal történő kártalanítás** iránti kérelmével összefüggésben az alábbiakra szükséges rámutatni.

A **Kstv. 13. § (1) bekezdése** szerint a 14. § szerinti esetet ide nem értve **akkor történhet csereingatlannal a kártalanítás, ha abban a tulajdonos és a kisajátítást kérő – legkésőbb a tárgyaláson – megegyezik.** Ha a tulajdonos erre irányuló kezdeményezését a kisajátítást kérő elutasítja, további egyezkedésnek nincs helye és pénzbeli kártalanításról kell dönten.

A kisajátítási tárgyaláson Theisz István részletesen ismertette, hogy csereingatlanként mely ingatlanokat fogadná el.

A kisajátítást kérő tárgyaláson tett nyilatkozata szerint csereingatlannal nem rendelkezik, a tulajdonos erre irányuló kérelmét nem kívánja teljesíteni. Nyilatkozott arról is, hogy a szakvéleményben foglalt kártalanítási összeget elfogadja és azt ki fogja fizetni.

A rendelkezésre álló nyilatkozatokból megállapítható, hogy a Kstv. 13. § (1) bekezdésében rögzített feltétel nem áll fenn, nevezetesen a tulajdonos és a kisajátítást kérő a tárgyaláson a csereingatlannal történő kártalanítás tekintetében nem egyezett meg. A kisajátítást kérő a tulajdonos erre irányuló kérelmének teljesítéséről elutasítóan nyilatkozott.

Erre tekintettel Theisz István csereingatlannal történő kártalanítás iránti kérelmének elutasításáról és pénzbeli kártalanítás megállapításáról döntöttem.

A **Kstv. 9. § (1) bekezdése** értelmében a kisajátított ingatlanon fennálló jog jogosultját joga megszűnéséért – a zálogjog és a végrehajtási jog jogosultja kivételével – teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás illeti meg.

A **Kstv. 9. § (2) bekezdése** értelmében a megszűnt jogokért járó kártalanítást az ingatlan tulajdonjoga elvonásáért járó kártalanításnál figyelembe kell venni.

A **Kstv. 11. §-a** alapján a kártalanítás – a 13-14. §-ban foglalt kivétellel – pénzben történik.

A **Kstv. 21. § (1) bekezdése** szerint a kártalanítás megfizetésére – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kisajátítással tulajdont szerző kisajátítást kérő köteles.

A **Kstv. 21. § (2) bekezdése** úgy rendelkezik, hogy a kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni, a kifizetés a kártalanításra jogosult fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató útján történik.

Ha a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg, részére a kártalanítást fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton kell teljesíteni.

A **Kstv. 21. § (3) bekezdése** értelmében a kisajátítást kérő a kifizetési kötelezettségét akkor teljesíti, amikor a pénzforgalmi számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató a pénzforgalmi számlát a kártalanítás összegével megterheli vagy a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a kisajátítást kérő a kártalanítási összeget bírósági letétbe helyezi.

A **Kstv. 21. § (4) bekezdése** szerint a kártalanítási összeg a kisajátítási határozat véglegessé válásával esedékes, és – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – ettől az időponttól kezdődően jár a Polgári Törvénykönyv szerinti késedelmi kamat is.

A **Kstv. 21. § (5) bekezdése** szerint ha a kártalanításra jogosultat a kártalanításról számlakiállítási kötelezettség terheli, a számlát legkésőbb a kisajátítási határozat véglegessé válását követő 8 napon belül köteles a kisajátítást kérő részére megküldeni. A késedelmi kamat attól az időponttól kezdődően jár, amikor a számla a kisajátítást kérő részére kézbesítésre kerül.

A **Kstv. 21. § (6) bekezdése** szerint a kártalanítási összeget bírósági letétbe kell helyezni, ha a) a kártalanításra jogosult személye bizonytalan, ideértve azt is, ha a közhiteles nyilvántartásba bejegyzett jogosult elhalálozott és az örökös ingatlanon fennálló jogának közhiteles nyilvántartásba történő bejegyzésére a kisajátítási határozat véglegessé válásának időpontjáig nem került sor, b) a kártalanításra jogosult a kártalanítási összeget nem veszi át, c) a kártalanításra jogosultak között a jogosultság vagy az összeg felosztása kérdésében vita van, és a felek e miatt a bírósághoz fordultak, d) az ingatlant terhelő valamely követelés vitás, e) pénzbeli kártalanítás esetében a tulajdonos és a zálogjogosult eltérően nem állapodnak meg, f) a kártalanításra jogosult lakóhelye (székhelye) ismeretlen; a kisajátítási határozatot azonban ilyen esetben is közölni kell a kártalanításra jogosult képviselőre kirendelt ügygondnokkal vagy eseti gondnokkal, g) a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg és ga) a kártalanítás fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton történő kifizetése eredménytelen, vagy gb) a kártalanításra jogosult magyarországi lakóhellyel (tartózkodási hellyel) vagy székhellyel (telephellyel) nem rendelkezik, h) a kártalanításra jogosult az (5) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem küldi meg a számlát a kisajátítást kérő részére.

A **Kstv. 29. § (1) bekezdése** szerint a kisajátítási hatóságnak a kérelemnek helyt adó határozatában – a 29/A. §-ban foglalt kivétellel – külön kell rendelkeznie arról, hogy a kisajátított ingatlanért, az ingatlanra vonatkozóan más személyt megillető jogok megszűnéséért, továbbá a kisajátítással kapcsolatos értékvesztéséért és költségeikért milyen összegű kártalanítást, valamint – a döntés meghozatalakor már igazolt – járulékos költségeikért milyen összegű megtérítést állapít meg.

A **Kstv. 29. § (2) bekezdése** szerint az (1) bekezdésben meghatározott kártalanítást, valamint megtérítést – kamatokkal együtt – a kisajátítási határozat véglegessé válását követő 15 napon belül kell megfizetni és az azt követő 8 napon belül kell a kisajátítási hatóság részére a megfizetést igazolni.

A **Kstv. 29. § (4) bekezdése** értelmében a kisajátítási hatóság hivatalból vizsgálja az előbbi bekezdésben foglaltak teljesítését.

Az **Ákr. 132. § bekezdése** értelmében, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.

Az **Ákr. 133. § (1) bekezdése** alapján a végrehajtást a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

Az **Ákr. 133. § (2) bekezdése** értelmében a hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást, és a döntést közli a végrehajtást foganatosító szervvel is.

Az **Ákr. 134. § (1) bekezdése** szerint a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.

Az **Ákr. 77. § (1) bekezdése** szerint azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

Fentiekre figyelemmel hívtam fel a felek figyelmét a végrehajtás elrendelésének feltételeire.

A **Kstv. 40. § (1) bekezdése** szerint a megállapított kártalanítás adó- és illetékmentes, ide nem értve az általános forgalmi adót.

A **Kstv. 40. § (2) bekezdése** értelmében a kártalanítás összegét úgy kell tekinteni, mint amely az általános forgalmi adót is tartalmazza, amennyiben a kisajátítás keretében történő tulajdonátszállást az általános forgalmi adóról szóló törvény szerint adófizetési kötelezettség terheli.

Az ügyben felmerült eljárási költség megállapításáról és viseléséről külön döntésben rendelkezem.

Döntésemet az előzőekben rögzített tényállás és a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az **Ákr. 114. § (1) bekezdése** alapján az ügyfél a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A **Kstv. 32. § (1) bekezdésének a) pontja** alapján kell a pert a kisajátítást kérő ellen is meg kell indítani, a keresetlevelet a kisajátítási döntés közlésétől számított 15 napon belül kell benyújtani.

Közigazgatási perben az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi. XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja teszi lehetővé.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, mint kisajátítási hatóság hatáskörét a Kstv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Khr. 46. § (2) bekezdése, míg illetékességét a Kstv. 22. § (2) bekezdése, továbbá a Khr. 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Miskolc, 2021. december 17.

**Dr. Alakszai Zoltán**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából:







## 2. függelék

a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal

vezetője 21/2021.(VI.1.) utasításához

### ZÁRADÉK

papír alapú irat hitelesített elektronikus másolatához

#### ***Az eredeti papír alapú iratra vonatkozó információk:***

Iktatószám: BO/05/02680-32/2021.

Irat tárgya: Határozat a „Becskeháza I. – dolomit” védnevű bányatelken megvalósuló bányászati tevékenységhez szükséges **Becskeháza** külterületi **02/9 helyrajzi számú** ingatlanra vonatkozó kisajátítási eljárásban

Mellékletek: 1 db

Kijelentem, hogy ez az irat az eredeti papír alapú dokumentumban foglaltakkal megegyező tartalmú és formátumú hiteles elektronikus másolat.

A másolat készítésének időpontja: 2021. december 17.

A másolatot készítő szervezeti egység megnevezése (osztály szintig megjelölve):

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály

Másolatkészítési szabályzat: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Másolatkészítési Szabályzatáról szóló 21/2021. kormány megbízotti utasítás

Másolatkészítési rend elérhetősége: <https://www.kormanyhivatal.hu>

A hiteles másolat készítője: Mihálykóné Kákóczky Éva



A dokumentum elektronikusán hitelesített.  
Dátum: 2021.12.22 10:10:01  
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal  
Kiadó nyozta: Schirger György, dr.



## BORSOD-ABAÚJ-ZEMLÉN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/05/02943- 25/2021.  
Ügyintéző: dr. Andrikné Polónyi Ildikó  
Telefon: 46/514-345

Tárgy: Határozat a „Becskeháza I. – dolomit” védnevű bányatelken megvalósuló bányászati tevékenységhez szükséges **Becskeháza** külterületi **02/10 helyrajzi számú** ingatlanra vonatkozó kisajátítási eljárásban

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 22. § (2) bekezdése, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khr.) 46. § (2) bekezdése alapján – a megyei kormányhivatal jogkörében eljárva – kisajátítási eljárásban meghoztam az alábbi

### h a t á r o z a t o t :

#### I.

A **Borsod Dolomit Kft.** (székhelye: 3768 Becskeháza, 033/6 hrsz., a továbbiakban: kisajátítást kérő) képviseli: Bombicz Ügyvédi Iroda (székhelye: 3700 Kazincbarcika, Derkovits Gyula tér 8. 4/1., ügyintéző dr. Bombicz Barbara ügyvéd) által a **Kstv. 2. § h) pontjában** megjelölt **„bányászat” közérdekű célra**, ténylegesen a „Becskeháza I. – dolomit” védnevű bányatelken megvalósuló bányászati tevékenységhez szükséges terület kisajátítása iránt előterjesztett kérelemnek helyt adok és a

**Becskeháza külterületi 02/10 helyrajzi számú**, „legelő, községi mintatér” művelési ágú, bányatelek jogi jellegű, 10 ha 1379 m<sup>2</sup> területű az ingatlan-nyilvántartás szerint

**1/1 arányban Theisz István** 3769 Tornaszentjakab, Rákóczi út 19. szám alatti lakos (tulajdoni lap: II/1.),

- az ingatlanra a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (3525 Miskolc, Vologda u. 4.) javára bejegyzett földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog (tulajdoni lap: III/2.) a kisajátítási terveknek megfelelően marad fenn,
- az ingatlanra Theisz István 3769 Tornaszentjakab, Rákóczi út 19. szám alatti lakos javára bejegyzett földhasználat a kisajátított ingatlanon megszűnik,
- az ingatlanra a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal javára bejegyzett kisajátítási eljárás megindításának ténye (tulajdoni lap: III/3.) valamennyi kialakuló ingatlanon megszűnik,
- az ingatlanra Borsod Dolomit Kft. (székhelye: 3768 Becskeháza, 033/6 hrsz.) javára bejegyzett elidegenítési tilalom ténye (tulajdoni lap: III/4.) valamennyi kialakuló ingatlanon megszűnik,

tulajdonában nyilvántartott ingatlan 2 ha 6523 m<sup>2</sup> nagyságú részét a 02/12 hrsz-ú ingatlanba, magántulajdonban visszamarad a 02/13 hrsz-ú 7 ha 4856 m<sup>2</sup> nagyságú „legelő” művelési ágú ingatlan

a Magyar Állam javára  
„bányászat” jogcímen  
k i s a j á t í t o m.



**A Magyar Állam a kisajátított Becskeháza 02/12 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogát tehermentesen, a határozat véglegessé válásával szerzi meg.**

A Magyar Állam javára kisajátított ingatlanok a külön törvény szerinti kincstári vagyon, a kisajátított ingatlanokon – a bányászati jogosultság időtartama alatt – a bányavállalkozó Borsod Dolomit Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 3768 Becskeháza, 033/6 hrsz.) megilletik az ingatlan birtoklására és ingyenes használatára vonatkozó jogok.

Felhívom a kisajátítást kérő figyelmét, hogy a kisajátított ingatlan csak a kérelemben megjelölt célra használható fel és a kisajátítási cél szerinti használatot korlátlan ideig fenn kell tartania.

**A kisajátítást kérőnek az ingatlant 2022. december 31. napjáig a kisajátítási kérelemben megjelöltek szerint „bányászat” közérdekű célra, ténylegesen a „Becskeháza I. – dolomit” védnevű bányatelken megvalósuló bányászati tevékenységhez fel kell használnia és a kisajátítási cél szerinti használatot korlátlan ideig biztosítania kell.**

Tájékoztatom az ügyfeleket, hogy amennyiben a kisajátítás célja szerinti használat megkezdésére, megvalósítására a fenti határidőig nem került sor, illetve annak megvalósítása meghúsol, az ingatlan korábbi tulajdonosát visszavásárlási jog illeti meg.

Kötelezem a tulajdonost és egyéb jogosultakat, hogy a kártalanítási összeg megfizetését követő 8 napon belül a kisajátított ingatlant hagyják el, illetve ugyanezen határidőn belül tegyék lehetővé a kisajátítást kérő részére a kisajátított ingatlan birtokbavételét.

Amennyiben ennek elmaradása az ingatlan elhagyására kötelezettnak felelhető, a kötelezettel szemben eljárásí bírság szabható ki.

**A kisajátítást kérő a kártalanítási összeg megfizetését követően, illetve – amennyiben az ingatlan tulajdonosa és egyéb jogosultja a birtokbavételt hamarabb nem tette lehetővé – legkésőbb a kártalanítási összeg megfizetését követő 8. napon jogosulttá válik a kisajátított ingatlan birtokbavételére.**

**Theisz István 3769 Tornaszentjakab, Rákóczi út 19. szám alatti lakos 2021. december 9. napján kelt beadványában előadott kérelmét amelyben kezdeményezte, hogy**

- a 27. számú főút teljes hosszában a közúti határátkelőhelyre vonatkozó tiltó rendelkezéseket tartalmazó hatósági jelzéseket a területileg illetékes közútkezelő távolítsa el,
- a Hídvégárdó település végén, a határátkelőhelyeken meglévő hatósági tiltó jelzéseket is távolítsa el a közútkezelő.
- küldjék meg a hatósági jegyzőkönyv másolatát arról, hogy amennyiben a Bódva folyón megépült egy hatósági korlátozás nélküli új vasbeton híd, ami alkalmas a több százezer tonna dolomit átszállítására és a közútkezelő üzemeltetésre átvette,

**elutasítom.**

## II.

A kisajátítási határozat véglegessé válása után a **végleges döntés három példányát az állami tulajdonosi jogokat gyakorló szerv, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére megküldöm.** A Magyar Állam javára kisajátított ingatlan tulajdonjogának, valamint a bányavállalkozót a bányászatról szóló XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 38.§ (5) bekezdés szerint megillető használati jognak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését az ingatlanügyi hatóságnál a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. kérelmezi.

A kisajátítási határozat véglegessé válása után a **végleges döntés egy példányát a kisajátítást kérőnek megküldöm.**

A határozat véglegessé válását követően **megkeresem a Bódvaszilasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** (székhelye: 3763 Bódvaszilas, Kossuth Lajos út 21.), hogy az adó helyesbítése, illetőleg kivetése érdekében esetlegesen szükséges intézkedését tegye meg.

### III.

**A Becskeháza külterületi 02/10 helyrajzi számú, „legelő, községi mintatér” művelési ágú, bányatelek jogi jellegű, 10 ha 1379 m<sup>2</sup> területű ingatlan 2 ha 6523 m<sup>2</sup> nagyságú részének kisajátítása miatt 1.909.656,- Ft, azaz Egymillió-kilencszázkilencezer-hatszázötvenhat forint kártalanítást állapítok meg.**

A visszamaradó 02/13 hrsz-ú ingatlan értékcsökkenésének értékeként 269.482,- Ft, azaz **Kétszázhatvankilencezer-négyszáznyolcvankét forint** kártalanítást állapítok meg.

A kisajátított ingatlanon lévő **lábon álló, függő termés (széna) értékeként 210.774,- Ft, azaz Kétszázötvenháromezer-hatszázötvennégy forint** kártalanítást állapítok meg, a kisajátított területen lévő faállomány értékeként 309.909,- Ft, azaz **Háromszázkilencezer-kilencszáz kilenc forint** kártalanítást állapítok meg.

**Mindösszesen megállapított kártalanítási érték 2.699.821,- Ft, azaz Kétmillió-hatszázkilencvenkilencezer-nyolcszázhuszonegy forint.**

A jogosultak részére a kerekítés szabályainak alkalmazásával az alábbi összegű kártalanítást állapítom meg:

1/1 arányban tulajdonos és földhasználó Theisz István 3769 Tornaszentjakab, Rákóczi út 19. szám alatti lakos (tulajdoni lap: II/1.), részére a kisajátított területért 1.909.656,- Ft, azaz Egymillió-kilencszázkilencezer-hatszázötvenhat forintot, a visszamaradó 02/13 hrsz-ú ingatlan értékcsökkenésének értékeként 269.482,- Ft, azaz Kétszázhatvankilencezer-négyszáznyolcvankét forintot, a kisajátított ingatlanon lévő lábon álló, függő termés (széna) értékeként 210.774,- Ft, azaz Kétszázötvenháromezer-hatszázötvennégy forintot, a kisajátított területen lévő faállomány értékeként 309.909,- Ft, azaz Háromszázkilencezer-kilencszáz kilenc forintot, mindösszesen **2.699.821,- Ft, azaz Kétmillió-hatszázkilencvenkilencezer-nyolcszázhuszonegy forintot.**

**Theisz István 3769 Tornaszentjakab, Rákóczi út 19. szám alatti lakos 100 lóerős traktorral történő kártérítés valamint csereingatlannal történő kártalanítás iránti kérelmét elutasítom.**

A kártalanítás összegét úgy kell tekinteni, mint amely az általános forgalmi adót is tartalmazza, amennyiben a kisajátítás keretében történő tulajdonátszállást az általános forgalmi adóról szóló törvény szerint adófizetési kötelezettség terheli.

A kártalanítási összeg jelen határozatom véglegessé válásával esedékes, és – azon eset kivételével, ha a kártalanításra jogosultat a kártalanításról számlakiállítási kötelezettség terheli – ettől az időponttól kezdődően jár a kifizetés napjáig a **Polgári Törvénykönyv** szerinti késedelmi kamat.

A kisajátítást kérő a kifizetési kötelezettségét akkor teljesíti, amikor a pénzforgalmi számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató a pénzforgalmi számlát a kártalanítás összegével megterheli vagy a kisajátítást kérő – a törvényi feltételek fennállása esetén – a kártalanítási összeget bírósági letétbe helyezi.

A kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni, a kártalanításra jogosult fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató útján.

Ha a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg, részére a kártalanítást fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton kell teljesíteni.

**Kötelezem a kisajátítást kérőt, hogy a kártalanítási összeg megfizetéséről – a fentiek szerinti kamatfizetési kötelezettség keletkezése esetén kamatokkal együtt – a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül – a kisajátítási kártalanítás kifizetésének szabályait tartalmazó Kstv. 21. §-a rendelkezéseinek megfelelően a jogosult tulajdonos részére gondoskodjon.**

**Felhívom a jogosult figyelmét arra, hogy amennyiben a kártalanításra jogosultat a kártalanításról számlakiállítási kötelezettség terheli, a számlát legkésőbb a kisajátítási határozat véglegessé válását követő 8 napon belül köteles a kisajátítást kérő részére megküldeni.** A késedelmi kamat ebben az esetben attól az időponttól kezdődően jár, amikor a számla a kisajátítást kérő részére kézbesítésre kerül. Ha a kártalanításra jogosult az előzőekben meghatározott határidőn belül nem küldi meg a számlát a kisajátítást kérő részére, a kártalanítási összeget bírósági letétbe kell helyezni.

**Felhívom a kisajátítást kérőt, hogy a kártalanítási összeg kifizetését – az azt követő 8 napon belül – hatóságom felé okirattal igazolja.**

Ezen kötelezettség teljesítését a kisajátítási hatóság hivatalból vizsgálja.  
Határidőben történő önkéntes teljesítés hiányában a végrehajtást elrendelem.

**Határozatom a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá.**

A határozatot sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, jogszabálysértésre hivatkozva, a kézhezvételétől számított 15 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, kereset benyújtásával – közigazgatási peres út áll rendelkezésre.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> elérhetőségen keresztül elektronikus űrlap (iForm) használatával nyújthatja be a közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képvisellel jár el –, továbbá a magánszemély – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő keresetleveli benyújtását, azonban amennyiben ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal 3525 Miskolc, Városház tér 1. alatti címére.

A keresetet a kérelmező ellen is elő kell terjesztetni.

A közigazgatási peres eljárásban a felperest tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illetéket a pereszes félnek kell megfizetnie.

## Indokolás

### I.

A Borsod Dolomit Kft. (székhelye: 3768 Becskeháza, 033/6 hrsz., a továbbiakban: kisajátítást kérő) képviseli: Bombicz Ügyvédi Iroda (székhelye: 3700 Kazincbarcika, Derkovits Gyula tér 8. 4/1., ügyintéző dr. Bombicz Barbara ügyvéd) a Kstv. 2. § h) pontjában megjelölt „bányászat” közérdekű célra, ténylegesen a „Becskeháza I. – dolomit” védnevű bányatelken megvalósuló bányászati tevékenységhez szükséges terület megszerzése érdekében kérelmet nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei



Kormányhivatalhoz a **Becskeháza külterületi 02/10 helyrajzi számú**, „legelő, községi mintatér” művelési ágú, 10 ha 1379 m<sup>2</sup> területű bányatelek ingatlan **2 ha 6523 m<sup>2</sup> nagyságú részének** kisajátítása iránt.

A **Kstv. 3. § (1) bekezdésének a) pontjára** hivatkozással a kisajátítást kérő előadta, hogy a közérdekű cél megvalósítása a tulajdon korlátozásával nem lehetséges, mert a bányászati tevékenység, azon belül is a kitermelés a kisajátítani kért ingatlanrészt teljes terjedelmében érinti.

A **Kstv. 3. § (1) bekezdés b) pontja** alapján a kisajátítást kérő nyilatkozott, hogy az ingatlan tulajdonjogának megszerzése adásvétel/csere útján nem jött létre, mert az ingatlan tulajdonosa a kisajátítást kérő által megküldött írásbeli vételi ajánlatra a kézhezvételtől számított 30 napon belül nem tett az ingatlan-nyilvántartási átvezetésre is alkalmas elfogadó nyilatkozatot.

A **Kstv. 3. § (1) bekezdés c) pontja** alapján a kisajátítást kérő akként nyilatkozott, hogy a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, mert az engedélyezett ásványi nyersanyag a kisajátítással érintett ingatlanrészen lelhető fel, valamint a kisajátítást kérő bányászati joga a bányatelek feljegyzésével az adott ingatlanon történő bányászati tevékenység kifejtésére terjed ki.

A **Kstv. 3. § (1) bekezdés d) pontja** alapján a kisajátítást kérő akként nyilatkozott, hogy a kisajátítással biztosított tevékenység közösségi előnyei a tulajdon elvonásával okozott kárt jelentősen meghaladják, mert a kitermelt ásványi nyersanyag (dolomit) építőipari alapanyagként minősül, amelyből jelenleg nagy hiány van az országban. A kitermelt alapanyag úgy a magánszektorban, mint az állami autópálya építési és útfelújítási ágazatban felhasználásra kerül. Az építőipar kiemelt kormányzati ágazat. Az építőipari alapanyagok vonatkozásában a Kormány az utóbbi időszakban szigorú védelmi és szabályozó intézkedéseket hozott. Többek között a Bányatörvény 49. § 55. pontja alapján a dolomit (kód 1541-1543) állami elővásárlási jog szempontjából védettnek minősülő ingatlanokat érintő bányatelek vonatkozásában bányászható ásványi nyersanyagként minősül, amelyre figyelemmel a Magyar Állam elővásárlási jog a kérelmező tulajdonában lévő Becskeháza 033/6 helyrajzi számú alatti bányatelekre bejegyzésre is került.

A **kisajátítást kérő a kérelem mellékleteként csatolta** az ingatlan tulajdonosa részére megküldött vételi ajánlatot és annak átvételét igazoló tértivevényt, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (ügyintézés helye: Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály) mint bányászati hatóság BO/15/636-2/2021. számú bányafelügyeleti véleményét, az ingatlanra vonatkozó kisajátítási tervet és a nyilatkozatát arról, hogy a kártalanításhoz szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre áll. Ezen kívül a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésével kapcsolatban csatolta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (ügyintézés helye: Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.) 12088/5/2021. számú határozatát.

A kisajátítást kérő csatolta továbbá a Miskolci Bányakapitányság (3501 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.) Miskolcon 2012. december 5. napján kelt MBK/2943-4/2012. számú határozatát a „Becskeháza I. – dolomit” védnevű bányatelek területén működő külfejtéses bányaüzem 2013-2022. évi tervidőszakra készített, bányászati termelésre vonatkozó műszaki üzemi tervének jóváhagyásáról és a tervben meghatározott bányászati tevékenységének végrehajtásának engedélyezéséről. Csatolta továbbá a Miskolci Bányakapitányság (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.) Miskolcon 2014. március 20. napján kelt MbK/34-9/2014. iktatószámú határozatát a „Becskeháza I.- dolomit” védnevű bányatelek területén lévő bányaüzem 2013-2022. évekre vonatkozó, az MBK/2943-4/2012. számú határozattal jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi tervének a módosításának jóváhagyásáról.

A **Kstv. 1. § (1) bekezdése** szerint kisajátítással ingatlan tulajdonjoga csak kivételesen vonható el, a törvényben meghatározott közérdekű célból, feltételekkel és módon, teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás mellett.



A Kstv. 2. § h) pontja alapján ingatlant kisajátítani – a Kstv. 3. §-a szerinti feltételek fennállása esetén – lehetséges bányászati célból, a Kstv. 4. § (1) bekezdése gb) alpontja szerint, ha a bányászati tevékenység az ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti.

Az ingatlan tulajdonosa a kisajátítás jogalapja tekintetében a 2021. 12.09. napján kelt elektronikus levelében, majd a kisajátítási tárgyaláson is azt kérte, hogy a kisajátítási kérelmet utasítsa el a kisajátítási hatóság. Hivatkozott arra, hogy a kisajátítást azért nem tudja elfogadni, mert a kitermelt dolomitot szlovák területre szállítják át. Államközi szerződés alapján 3,5 tonnás súlykorlátozás van, ezt nem tudja még a parlament sem módosítani, csak a két állam közösen. Akkor tudja az átszállítást elfogadni, ha a módosítás megjelenik a Magyar Közlönyben és azt a részére hitelesített példányban átadják.

A kisajátítást kérő a kisajátítási tárgyaláson előadta, hogy fenntartja a Becskeháza 02/9 helyrajzi számú ingatlan eljárásában előterjesztett 2021. november 11. napján előterjesztet nyilatkozatát és kérte, hogy a Becskeháza 02/10 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó eljárás részévé is váljon a nyilatkozata.

A kisajátítást kérő a 2021. november 11. napján kelt beadványában akként nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a bányászat önmagában attól közérdekűnek minősül, hogy a bányászathoz az államnak érdeke fűződik. Magyarország területén található teljes ásványvagyon a Magyar Állam tulajdonát képezi. Az állam az ásványvagyon kitermelését a bányavállalkozók útján végzi, amely keretében a kitermelt ásványvagyon mennyisége után a bányavállalkozók bányajáradékot illetve ezen túlmenően az értékesítésből befolyt bevétel alapján adót (TAO, ÁFA) fizetnek az állam javára. A bányavállalkozók részt vesznek a foglalkoztatásban is, amellyel szintén hozzájárulnak a közterhekhez (járulékok, adók).

A kisajátítást kérő nyilatkozott arról is, hogy közvetlenül nem értékesít dolomitot a Kassai Vasmű részére. Tény az, hogy a kisajátítást kérőtől rendszeresen vásárol dolomitot egy szlovákiai székhelyű cég, arról azonban nincs információja, hogy a vevő a dolomitot kinek, milyen mennyiségben értékesíti tovább. Tekintettel arra, hogy a szállítást a vevő végzi, a szállítás jogszerűségéről a vevő, illetve a megbízott szállítást végző cég gondoskodik.

A kisajátítást kérő kiemelte, hogy a dolomit határon túli értékesítését semmilyen jogszabály nem tiltja. A gazdaság újraindítás érdekében meghozandó, az építőipari ellátásbiztonság szempontjából stratégiai jelentőségű nyersanyagok és termékek kivitelével kapcsolatos regisztrációs eljárásról és egyéb intézkedésekről szóló 402/2021. (VII.8.) Korm. rendelet is csupán annyit ír elő, hogy építőanyag (így pl. dolomit) külföldre történő értékesítését a miniszter felé be kell jelenteni, és az értékesítés a miniszter tudomásul vételével történhet. A kisajátítást kérő valamennyi külföldi értékesítés vonatkozásában rendelkezik a miniszter tudomásul vételével.

Álláspontja szerint a leírtak alapján megállapítható, hogy a bányászati tevékenység közérdekű, így a kisajátítási cél közérdekűsége fennáll.

A rendelkezésre álló iratok és az irányadó jogszabályok alapján a következőket állapítottam meg:

A Kstv. 2. § h) pontja szerint ingatlant kisajátítani „bányászat” közérdekű célra, lehetséges, ha a 4. § (1) bekezdés gb) pontja értelmében a bányászati tevékenység az ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti.

A **Kstv. 24. § (2) bekezdése** alapján **kisajátítást kérő harmadik személyként** a 36. § (2) és (3) bekezdése szerinti esetben a tevékenység végzésére engedéllyel rendelkező, nem engedélyköteles tevékenység esetén a létesítő okirata szerint a kisajátítási célt megvalósító tevékenységre jogosult, illetve az állam javára - törvényi rendelkezés alapján - saját nevében, kisajátítást kérőként való eljárásra kijelölt személy járhat el.

A **Kstv. 24. § (5) bekezdése** szerint a kisajátítási kérelemhez mellékelni kell:

- a) az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály szerint a kisajátítási tervet, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály szerinti esetben záradékkal ellátva;
- b) a kisajátítást kérő bejelentését az ingatlan tulajdonosa és más ügyfelek nevéről, lakáscíméről (székhelyéről), ha ezek az adatok a kisajátítási terv elkészítését követően megváltoztak;
- c) a kisajátítást kérő nyilatkozatát - kivéve az 5. § szerinti, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyek közül nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyé minősítő jogszabályban meghatározott beruházást (a továbbiakban: nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás) - arról, hogy a kártalanításhoz szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre áll;
- d) a kisajátítás céljának megfelelően a 7. § szerinti dokumentumokat;
- e) kisajátítást kérő harmadik személy esetében a tevékenység végzésére vonatkozó engedélyt, nem engedélyköteles tevékenység esetén létesítő okiratát;
- f) a 8. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, ennek hiányában annak igazolását, hogy a kisajátítást kérő a jogosultat a nyilatkozat beszerzése érdekében megkereste.

A **Kstv. 24. § (6) bekezdése** alapján a kisajátítást kérő köteles a 2-5. § szerinti szempontok mérlegeléséhez szükséges adatokról a kisajátítási hatóságot tájékoztatni, és az azokat igazoló dokumentumokat a hatóság rendelkezésére bocsátani.

A bányászatról szóló 1993. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: **Bt.**) **38. § (7) bekezdése** értelmében **a bányászati célból történő kisajátítást a bányavállalkozó harmadik személy kisajátítást kérőként kérheti**, a kisajátítással kapcsolatos kártalanítást, költségeket a bányavállalkozó köteles megfizetni. A kisajátított ingatlan mindkét esetben az állam tulajdonába kerül, a kisajátított ingatlanon – a bányászati jogosultság időtartama alatt – a bányavállalkozót megilletik az ingatlan birtoklására és ingyenes használatára vonatkozó jogok.

A **Bt. 49. § 5. pontja** értelmében „Bányavállalkozó” a bányászati tevékenység végzésére jogosult jogi vagy természetes személy.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a kisajátítást kérő harmadik személy kisajátítást kérőként előterjeszthette a kisajátítás iránti kérelmét, tekintettel arra, hogy a bányafelügyelet BO/15/636-2/2021. számú bányafelügyeleti véleményéből megállapíthatóan az eljárással érintett ingatlan a **„Becskeháza I. dolomit” védnevű bányatelek területén helyezkedik el**. A bányatelken alapuló bányászati jog jogosítottja a kisajátítást kérő a bányatelek határain belül bányászati joggal rendelkezik, bányászati tevékenységet folytathat a megkutatót és nyilvántartott ásványi nyersanyag kitermelésére irányulóan.

A bányászati hatóság a MBK/2943-4/2012. számú határozatával a Műszaki üzemi tervet engedélyezte, és a Mbk/34-6/2014. számú határozatával a Kitermelési műszaki üzemi tervet módosította.

A **Kstv. 7. § (7) bekezdése** szerint bányászati célból történő kisajátításhoz a bányafelügyeletnek a bányászati cél indokoltságára vonatkozó véleményének a beszerzése szükséges.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a kisajátítást kérő a Kstv. 7. § illetve 24. §-ában meghatározott kötelező mellékleteket a kérelméhez csatolta.

A Kstv. 7. § (7) bekezdésében kötelezően becsatolni rendelt bányafelügyeleti vélemény lényege a törvény értelmezésében az, hogy a bányafelügyelet a véleményében rövid tájékoztatást ad az érintett ingatlan bányászati vonatkozásairól (milyen engedélyt adtak ki az adott területre, az eddig hatályos, milyen ásványi nyersanyagról van szó, hogyan végeznék a bányászati tevékenységet), valamint véleményt ad arról, hogy az adott területen szakmai szempontból a bányászati cél megvalósítása indokolt-e.

A **bányafelügyelet** hivatkozott BO/15/636-2/2021. számú **bányafelügyeleti véleményéből megállapítható**, hogy az eljárással érintett ingatlan a „Becskeháza I. dolomit” védnevű bányatelek területén helyezkedik el. A bányavállalkozónak a megnövekedett nyersanyagigény kiszolgálása érdekében meghatározott **bányászati kitermelési tevékenységének folytatásához szükséges az ingatlan igénybevétele, mert a tervezett ütemű bányászati tevékenység folytatásának feltétele az ingatlan bányászati célú igénybevétele.**

A bányatelken alapuló **bányászati jog jogosítottja Borsod Dolomit Kft. a bányatelek határain belül bányászati joggal rendelkezik, bányászati tevékenységet folytathat a megkutatót és nyilvántartott ásványi nyersanyag kitermelésére irányulóan.**

A bányafelügyelet megállapította, hogy az eljárással érintett ingatlan kisajátítása tekintetében teljesül a Kstv. 2. § h) pontjában meghatározott közérdekű cél („bányászat”), és a 4. § (1) bekezdésének g) pontjában meghatározott feltétel, miszerint „a bányászati tevékenység az ingatlan rendeltetészerű használatát megszünteti”.

A fentiek alapján a bányafelügyelet a kisajátítási eljárás lefolytatását indokoltnak tartotta.

Theisz István az eljárás során írt levelében lényegében a határátkelőhely forgalmával, az oda vezető út közúti jelzéseivel, a Bódva folyón lévő híd súlykorlátozásával és a kitermelt dolomit szállításával kapcsolatosan fejtette ki aggodalmát.

A **kisajátítási hatóság** álláspontja az, hogy a bányászati cél közérdekűségét a Kstv. 2. § h) pontjával illetve a 4. § (1) bekezdés g) pontjával összhangban az 1/2014. (I.21.) AB határozat is egyértelművé teszi. A bányászati tevékenység közérdekűt hivatott szolgálni, melyből levezethetően a dolomit nyersanyag szükséglet biztosítása is e körbe tartozik. A Kstv. alapján a kisajátítási hatóságnak a **kisajátítási eljárás keretein belül nem kell vizsgálnia a kitermelt nyersanyag értékesítésének és szállításának körülményeit**, e kérdéskör vizsgálata más hatóságok feladatkörébe tartozik.

A rendelkezésre álló iratokból **megállapítható**, hogy az eljárással érintett **ingatlan bányatelek jogi jellegű**, azon a kisajátítást kérőnek **bányászati joga** áll fenn. A bányatelket a bányafelügyelet állapította meg. A bányászat nem vitatottan helyhez kötött tevékenység, ami csak a megállapított bányatelken folytatható.

A bányászati közérdekű célra történő kisajátítás előfeltételének minősülő, a bányatelek jogi jelleg feltüntetése a tulajdoni lapon, a Műszaki Üzemi Terv valamint a bányafelügyelet véleménye a bányászati cél indokoltságára vonatkozóan az ügyben rendelkezésre álltak.

**Jelen ügyben megállapítható**, hogy a bányászati tevékenység közérdekűsége fennáll, további feltétel annak igazolásához nem szükséges. Az engedélyezett bányászati tevékenység esetén a közérdek fennállása további bizonyítást nem igényel. Jelen ügyben **a bányatelken belüli, másik ingatlanon történik a bányászati tevékenység folytatása**, ezért nem kell azt vizsgálni, hogy a bányatelken kívüli



ingatlan alkalmas lehet-e a közérdekű cél megvalósítására, vagy annak más ingatlanon való megvalósítása a tulajdon nagyobb sérelmével járna-e. A bányatelken belüli ingatlant érintő bányászati tevékenység engedélyezése esetén a Kstv. 3. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt feltétel további bizonyítás nélkül fennáll.

A bányafelügyelet véleménye alapján nem vitatható, hogy ezen a bányatelken a nyersanyag készletek rendelkezésre állnak, és azok kitermelése indokolt és közösségi előnnyel jár, amely közösségi előnyök meghaladják a tulajdon elvonással okozott kárt.

A Kstv. 7. §-a rögzíti a kisajátítási kérelem kötelező mellékleteit, amelyeket a kisajátítást kérő csatolt, ezen kívül a Kstv. nem teszi a kisajátítási hatóság számára kötelezővé más hatóságok vagy szervek megkeresését.

A kisajátítási hatóságnak jelen ügyben nem kellett vizsgálnia a kitermelt nyersanyag értékesítése és szállítása körülményeit tekintettel arra, hogy „bányászat” közérdekű célra történik a kisajátítás és nem más pl. „közlekedési infrastruktúra fejlesztése” közérdekű célra, amelynek keretében adott esetben utak illetve hidak közlekedési szempontú vizsgálatának szükségessége merülhetne fel. A „bányászat” közérdekű kisajátítási eljárás keretein belül nem kell vizsgálni azt sem, hogy a kitermelt nyersanyag felhasználása hol történik, e kérdés tisztázását a Kstv. nem írja elő.

Mindezekre tekintettel Theisz István által előadottak vizsgálata az út, híd teherbírásával, közúti jelzések elhelyezésével kapcsolatos eljárások kezdeményezése, valamint a kisajátítási tárgyaláson általa felsorolt szervek (közútfelügyelet, hídfelügyelet) megkeresése, fényképfelvételek készítésére – a kisajátítási hatóság részéről jogszabályi felhatalmazás hiányában – nem indokolt.

A rendelkezésre álló iratokból és a hivatkozott jogszabályokból megállapítható, hogy a kisajátítási cél megvalósítása az ingatlanon fennálló tulajdon korlátozásával nem lehetséges, az ingatlan tulajdonjogának adásvétel útján történő megszerzése meghiúsult, ugyanakkor a kisajátítási célt az érintett ingatlanon indokolt megvalósítani.

A kisajátítás a fentiekre tekintettel közérdeket szolgál.

A kötelezően előírt mellékletek megvizsgálása és a Kstv. 3. §-ában meghatározott feltételek mérlegelése mellett – a kisajátítási kérelemnek helyt adva – a **Kstv. 2. § h) pontja és 4. § (1) bekezdése gb) alpontja alapján** a kisajátítás jogalapját tekintve a rendelkező rész szerint határoztam.

A **Kstv. 36. § (1) bekezdése** alapján a kisajátítást elrendelő határozat véglegessé válásával **az ingatlan tulajdonjogát a Magyar Állam szerzi meg.**

A **Bt. 38. § (7) bekezdése** értelmében a kisajátított ingatlan mindkét esetben az állam tulajdonába kerül, a kisajátított ingatlanon - a bányászati jogosultság időtartama alatt - a bányavállalkozót megilletik az ingatlan birtoklására és ingyenes használatára vonatkozó jogok.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) **23/A. § (7) bekezdése** értelmében a Bt. 38. §-a alapján az állam javára kisajátított ingatlan a külön törvény szerinti kincstári vagyon.

A **Korm. rendelet 23/A. § (8) bekezdése** akként rendelkezik, hogy az állam javára kisajátított ingatlan tulajdonjogának, valamint a bányavállalkozót a Bt. 38. §-a szerint megillető használati jognak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését az ingatlanügyi hatóságnál az MNV Zrt. kérelmezi.



A **Kstv. 8. § (1) bekezdése** szerint a kisajátítási határozat véglegessé válásával – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – az ingatlan tulajdonjogának **tehermentes megszerzésére** kerül sor.

A kisajátítási határozatban a **Kstv. 8. § (2) bekezdése** értelmében rendelkezni kell az ingatlanra vonatkozóan más személyt megillető jogokról, és az ingatlanra feljegyzett tényekről.

A **Kstv. 8. § (3) bekezdése** alapján pénzbeli kártalanítás esetén a **kisajátított ingatlanra vonatkozóan** más személyt megillető jogok – a telki szolgálat, egyéb szolgálat, vezetékgig és más használati jog, egyéb tulajdoni korlátozás kivételével – és az **ingatlanra feljegyzett tények megszűnnek**.

A **Kstv. 8. § (6) bekezdése** szerint a telki szolgálat, egyéb szolgálat, vezetékgig és más használati jog, egyéb tulajdoni korlátozás megszűnéséről akkor kell rendelkezni, ha a kisajátítás célja más módon nem valósítható meg, vagy ha a jogosult a megszüntetéshez hozzájárult. A jog jogosultja a kisajátítást kérő megkeresésére köteles nyilatkozni a jog fenntartása vagy a megszüntetéshez való hozzájárulás kérdésében. Ha a jog megszüntetése hatósági hatáskörbe tartozik, a kisajátítási hatóság a hatáskörrel rendelkező hatóság határozata alapján állapítja meg a jog megszűnését. Az e bekezdésben foglaltakat a tulajdonosnak mind pénzbeli, mind csereingatlanlal történő kártalanítása esetében is alkalmazni kell.

A földhasználati nyilvántartás részletes szabályairól szóló 356/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. §-ának (1) bekezdése szerint a föld használatának nyilvántartásból való törésére hivatalból, vagy a földhasználó, illetve a használatba adó kérelme alapján, a 4. számú melléklet szerinti törés-bejelentési adatlap benyújtásával kerülhet sor.

A fentiekre tekintettel döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint a földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog kisajátítási terveknek megfelelő fennmaradásáról, a földhasználat kisajátított ingatlanrészen való megszüntetéséről és valamennyi kialakuló ingatlanon a kisajátítási eljárás megindítása és az elidegenítési tilalom ténye törésének kezdeményezéséről.

A **Kstv. 35. § (1) bekezdése** szerint a kisajátított ingatlan csak a kérelemben megjelölt célra használható fel.

A **Kstv. 35. § (2) bekezdése** kimondja, hogy a kisajátítást kérőnek az ingatlant a kisajátítási határozatban meghatározott határidőn belül a kisajátítás céljára fel kell használnia és a kisajátítási cél szerinti használatot a kisajátítási határozatban előírt időtartamig biztosítani kell.

A **Kstv. 35. § (3) bekezdése** értelmében, amennyiben a kisajátítás célja szerinti használat megkezdésére, megvalósítására a határozatban meghatározott időtartamon belül nem kerül sor, az ingatlan korábbi tulajdonosait visszavásárlási jog illeti meg.

Az ingatlan korábbi tulajdonosának jogutód nélküli megszűnése esetén, vagy ha a korábbi tulajdonos (vagy annak jogutódja) a visszavásárlási jogról lemond, a visszavásárlási jog az állam, illetve az ingatlan fekvése szerinti önkormányzat tulajdonosi jogainak gyakorlóját illeti meg.

Döntésemben a beruházás jellegére, a kisajátítási kérelemben és a kisajátítást kérő nyilatkozatában foglaltakra figyelemmel határoztam meg a 2022. december 31.-ei határidőt.

A **Kstv. 29. § (6) bekezdésének a) pontja** alapján a kisajátított ingatlan elhagyására kötelezett az ingatlant a kártalanítás, valamint a megtérítés megfizetését követően, a kisajátítási határozatban meghatározott időpontig köteles a kisajátítást kérő részére birtokba bocsátani.

A **Kstv. 29. § (7) bekezdése** szerint a birtokba bocsátásra a kisajátítási hatóság a (6) bekezdés szerinti időpontot követő legfeljebb 2 hónapos, építmény nélküli ingatlan esetében legfeljebb 1 hónapos határidőt állapíthat meg. A kisajátítási hatóság ennél hosszabb határidőt is megállapíthat, ha ebben a felek megállapodtak, vagy ha az a 10. § szerinti tulajdonosi cselekmények elvégzéséhez szükséges.

A **Kstv. 29. § (8) bekezdése** szerint, ha a kisajátított ingatlan mezőgazdasági művelés alatt áll, a birtokba bocsátásra közvetlenül a termés betakarítása előtti időpontot csak kivételesen, sürgős szükség esetében szabad megjelölni; a körülményekhez képest ilyenkor is lehetővé kell tenni, hogy a föld használója (tulajdonosa) a termést betakaríthassa.

Az ügyben nem merült fel olyan körülmény, amely a mihamarabbi birtokba bocsátást akadályozná.

Mindezekre tekintettel a rendelkező rész szerint döntöttem a kisajátított ingatlan elhagyásának és birtokba bocsátásának legkésőbbi időpontjáról.

## II.

Az állami tulajdonosi jogokat gyakorló szerv megkeresése a Korm. rendelet 23/A. § (7) – (8) bekezdésén alapul, mely szerint a Bt. 38. §-a alapján az állam javára kisajátított ingatlan a külön törvény szerinti kincstári vagyon. Az állam javára kisajátított ingatlan **tulajdonjogának**, valamint a bányavállalkozót a Bt. 38. §-a szerint megillető **használati jognak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését az ingatlanügyi hatóságnál a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. kérelmezi.**

A Bt. 38. § (8) bekezdése alapján a bányászati célú kisajátítás esetén a bányavállalkozó kisajátított ingatlanra vonatkozó használati jogát az ingatlanügyi hatóság a véglegessé vált kisajátítási határozat alapján jegyzi be az ingatlan-nyilvántartásba.

A véglegessé vált határozat **kisajátítást kérő részére** történő megküldéséről szóló rendelkezés szintén a **Kstv. 33. § (1) bekezdésén** alapul.

A Bódvaszilasai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének megkeresése a **Kstv. 33. § (2) bekezdésén** alapul, mely akként rendelkezik, hogy a véglegessé vált határozatot az adó helyesbítése, illetőleg kivétele céljából az illetékes helyi adóhatóságnak is meg kell küldeni.

## III.

**Magyarország Alaptörvénye XIII. cikk (2) bekezdése** szerint tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

Ezzel összhangban a **Kstv. 1. § (1) bekezdése** és **9. § (1) bekezdése** is akként rendelkezik, hogy a közérdekből kisajátított ingatlanért teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás jár.

A **Kstv. 25. § (2) bekezdése** alapján az ügyben igazságügyi szakértőt rendeltem ki és 2021. december 15. napjára tárgyalást tűztem.

A szakvélemény az ügyfelek részére megküldésre került.

Az ügyben kirendelt Váci László igazságügyi szakértő szakvéleményében foglaltak szerint az értékbecslés során a 45/1997. (VIII.1.) FM rendelet 1, 2, számú mellékleteiben leírt módszertani leírásokat vette figyelembe. A forgalmi érték meghatározása két különböző módszerrel történhet, figyelembe véve az ingatlan jellegét és az értékelés célját, ez a piaci összehasonlító adatok elemzésén alapuló módszer és a hozamszámításon alapuló értékelési módszer.

A szakértő a szakvéleményben mindkét módszert bemutatta.

A piaci érték egyfajta idealizált érték, átlagos ár, a lehetséges árak várható értéke, amelyet a TEGOVA az alábbi módon definiál:

Piaci érték alatt az a várható ár értendő, amelyért az ingatlan gazdát cserélhetne, magánjogi adásvételi szerződés keretében, egy eladni szándékozó eladó és egy olyan vevő között, akivel kapcsolata kizárólag piaci természetű, az értékbecslés hatánapján, feltételezve, hogy az ingatlan a piacon nyilvánosan meghirdetésre került, az adásvétel szokásos piaci körülmények között zajlik le és annak lebonyolítására az ingatlan természetétől függő, megfelelő időtartam áll rendelkezésre.

A szakértő a Kstv. 9 § (3) a) pontja alapján a piaci összehasonlító adatok elemzése módszert választotta, mivel a törvényi előírásoknak ez felel meg.

Kellő számú és megbízható összehasonlításra alkalmas adat áll rendelkezésére, mivel a NAV illeték Főosztályától kapott részletes adatszolgáltatást nyújtott.

A szakvélemény elkészítése során

- a 54/1997 (VIII.1.) FM rendeletben leírtakat
- a TEGOVA (Állóeszköz Értékelők Európai Csoportja) előírásait
- az EVS 2003 (Európai Vagyoneértékelési Standardok) előírásait
- 16/2010. (XI. 8.) KK véleményben leírtakat vette figyelembe.

A szakértő 2021. november 29. napján az ingatlanra vonatkozóan helyszíni szemlét tartott.

Az ingatlan szabálytalan alakú, nagyméretű, Becskeháza külterületének K-i részén, a belterület határa és Becskeháza közigazgatási határa közelében található. Az ingatlan domborzata megközelítőleg sík, vízrendezettsége nem vízrendezett, talajtípusa Ramann-féle barna erdőtalaj, morzsás szerkezetű, vízgazdálkodása jó, kötöttsége agyagos vályog, tápanyag gazdálkodása jó. Különleges agrokémiai beavatkozás nem ismert, a terület beépítetlen, kerítés nincs, az ingatlanon művelést gátló építmény nincs. Az ingatlanon található növényzet gyeppé szelődő és erdei fenyő, az ingatlan infrastruktúrával nem rendelkezik, megközelítése burkolt közútról földúton keresztül lehetséges. Az ingatlan övezeti besorolása Má-E jelű, extenzív hasznosítású mezőgazdasági terület, a fenyő fák a szomszédos 034/3 hrsz-ú erdő ingatlanról terjedtek át a területre.

<b>A kisajátított terület összesen:</b>	<b>26523 m<sup>2</sup></b>
<b>A kisajátított terület a teljes területnek a</b>	<b>26,16 %-a</b>

A kirendelt szakértő összehasonlító adatokért a NAV Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatóság Illeték Főosztályához fordult. Becskeháza külterületéről 2020.10.31-2021.10.31 időszakból származó, szántó, legelő művelési ágú ingatlanok adatait igényelte. A NAV Becskeháza területéről csak 1 db adatot tudott adni, ezért az adatsort, Hidvégardó, Bódvalenke, Keresztéte településekről származó adatokkal egészítette ki. Az összehasonlító adatok közül a szakértő kiejtette a szélsőségesen alacsony és magas fajlagos értékeket

A kirendelt szakértő az összehasonlító adatokat részletesen bemutatta a szakvéleményében.  
Az átlagos fajlagos forgalmi érték: **57,- Ft/m<sup>2</sup>**.

A kirendelt szakértő az alkalmazott korrekciós tényezőket a szakvéleményében részletesen bemutatta. Az értékelt ingatlan elhelyezkedése jobb. Az ingatlan bejegyzett bányatelken található, a belterülethez közelebb helyezkedik el. A megközelítése, az útviszonya hasonló.

Az értékelt ingatlan mérete nagyobb, alakja szabályos. Az összehasonlító adatok többsége 2021 évből származnak, a fajlagos aranykorona értéke jobb, ezért pozitív korrekciót alkalmazott.

A **korrekciós tényezők** mértékét összesen 40 %-ban határozta meg a szakértő.

#### Fajlagos alapérték módosítása

Fajlagos alapérték	57,- Ft/m <sup>2</sup>
Korrekciós tényező értéke	40%
Korrigált fajlagos alapérték	80,- Ft/m <sup>2</sup>

Művelési ág szorzó legelő 0,9

Korrigált alapérték legelő 72,- Ft/m<sup>2</sup>

#### Az ingatlan értékének meghatározása:

Hrsz	Alrészlet	Művelési ág	Fajlagos érték (Ft/m <sup>2</sup> )	Terület (m <sup>2</sup> )	Érték
02/10		legelő	72	101 379	7 299 288 Ft
Összesen				101 379	7 299 288 Ft

#### A kisajátított terület értéke:

Hrsz	Alrészlet	Művelési ág	Fajlagos érték (Ft/m <sup>2</sup> )	Terület (m <sup>2</sup> )	Érték
02/12		legelő	72	26 523	1 909 656 Ft
Összesen				26 523	1 909 656 Ft

Mindösszesen	26 523	1 909 656 Ft
--------------	--------	--------------

Az ingatlan egészének kisajátításával kapcsolatosan a szakértő nyilatkozott, hogy az ingatlan rendeltetésszerű használata nem szűnik meg. A visszamaradó terület az eredeti tevékenységre továbbra is alkalmas marad. Az ingatlan egészének kisajátítása nem indokolt.

#### A visszamaradó terület értékvesztése:

A 16/2010. (XI.8.) K. K. véleményben meghivatkozott, Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának 5. sz. állásfoglalása V. bekezdése pontosan így szól:

Az ingatlan egy részének kisajátítása esetén akkor kerülhet sor értékvesztés megállapítására, ha a visszamaradt ingatlan értéke és a kisajátított részért kapott kártalanítás együttes összege nem éri el az ingatlan kisajátításkori értékét.

Valamennyi tényező gondos mérlegelése alapján kell állást foglalni abban a kérdésben, hogy az ingatlan egy részének kisajátítása esetén az ingatlan visszamaradt része szenvedett-e értékvesztést. Vizsgálni kell, hogy a visszamaradt telek beépíthető-e, csökkent-e a beépíthetőség aránya, változott-e hátrányosan az ingatlan használhatósága és hasznosításának lehetősége, csökkent-e a forgalomképessége stb.



Az ingatlan az eredeti hasznosításnak megfelelően használható, azon a mezőgazdasági művelés nem lehetetlenül el. A visszamaradó terület mérete 26,16 %-al csökken. A területvesztés kisajátított terület értékével kompenzálásra kerül. A 02/13 hrsz-on visszamaradó terület mérete nagy mértékben csökken, az alakja kissé kedvezőtlenül változik, az értékcsökkenés indokolt.

**A visszamaradó terület értékét csökkentő tényezők:**

Hrsz_1	Alrészlet	Művelési ág	Értékcsökkentő tényező	%
02/13		legelő	méret változás	5
	Összesen			5

**A visszamaradó terület érték csökkenése:**

Hrsz	Al-részlet	Művelési ág	Fajl. (Ft/m <sup>2</sup> )	Terület (m <sup>2</sup> )	Érték	%	Érték csökkenés
02/13		legelő	72	74 856	5 389 632 Ft	5	269 482 Ft
	Összesen				5 389 632 Ft		269 482 Ft

Visszamarad terület értékcsökkenése összesen:

269 482 Ft

**Mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlanon található lábon álló és függő termésértéke:**

Növény	Term. átl. (q/ha)	Terület (ha)	Ár (Ft/q)	Bruttó term. (Ft)	El nem végzett munka (%)	Kárérték (Ft)
gyep széna	35	2,4580	3 500	301 105	30	210 774 Ft
Összesen						210 774 Ft

A kisajátított területen ültetvény nem található

Szakértő az ingatlanon lévő faállomány értékének megállapítása céljából Magyar Lajos Attila erdészeti igazságügyi szakértőt (6041 Kerekegyháza, Dózsa Gy. u. 115.) vonta be az értékelésbe, amely alapján a faállomány értékét az alábbiak szerint állapította meg:

Fa faj	Kora	Törzs átmérő	Terület	Érték	Kárérték
	év	cm	ha	Ft/ha	
Erdei fenyő			0,1943	1 595 000	309 909 Ft
					309 909 Ft

Fa érték összesen:

309 909 Ft

Értékvesztesség összesen: 790 165 Ft

A kisajátítási eljárás egyéb mező- és erdőgazdasági ráfordítást nem érint, ezért kártalanítási összeg nem állapítható meg. Átépítési, áthelyezési költségek nem merülnek fel, ezért nem állapítható meg.

A kisajátítás épületet, építményt nem érint, ezért annak értéke nem állapítható meg.

## ÖSSZEGZÉS

Összes fizetendő kártalanítás	2 699 821 Ft
Tulajdonost megillető kártalanítás	2 179 138 Ft
Használót megillető kártalanítás	520 683 Ft
Haszonélvezőt megillető kártalanítás	0 Ft
<b>Összesen:</b>	<b>2 699 821 Ft</b>

A kisajátítási tárgyaláson Theisz István előadta, hogy egyik ingatlana vonatkozásában sem fogadja el a szakvéleményt és a kisajátítás tényét sem. A kisajátítást azért nem tudja elfogadni, mert a kitermelt dolomitot szlovák területre szállítják át. Államközi szerződés alapján 3,5 tonnás súlykorlátozás van, ezt nem tudja még a parlament sem módosítani csak a két állam közösen.

Akkor tudja az átszállítást elfogadni, ha a módosítás megjelenik a Magyar Közlönyben és azt a részére hitelesített példányban átadják.

Az átszállítás a Hídvégardói Bódva folyón átívelő fahídon történik, amin szintén 3,5 tonnás súlykorlátozás van, a magyar államhatár a híd hosszirányú tengelyvonala és aki áthajt a hídon, átlépi az államhatárt.

Erre is hivatalos állásfoglalást kér a Magyar Kormánytól.

A hidat a volt tanára tervezte, ez egy ideiglenes fahíd, ami az akkori magyar és csehszlovák államszerződésnek megfelelően szándékosan kisteherforgalomra lett tervezve, azzal az indokolással, hogy ezen katonai járművek ne tudjanak áthaladni.

A fahíd jelenleg rossz állapotban van, a hídnak terméskőből készült részét már ideiglenesen megdúcolták, annak a tönkremenetele bármikor megtörténhet. És fényképek becsatolását kéri a Kormányhivataltól (az érintett közútfelügyelet illetve hídfelügyeleti része) az egész hídról és a sérült részeiről különösen. És ezeket a fényképeket neki is küldjék meg e-mailen.

**Theisz István** az eljárással érintett ingatlan vonatkozásában **csereingatlant** kért.

1.) Theisz István tulajdonosa a Tornaszentjakab külterület 032/23 hrsz-ú ingatlannak. Ennek közvetlenül szomszédja több száz hektár volt állami terület, amit a földvárverésen Gerzsánszki Lajos szerzett meg. Ő elővételi jogával élt, és ebből 40 hektárra elővételi jogát beadta. Ebből kér csereterületet, úgy hogy átadja a 02/10 hrsz-ú ingatlan teljes területét és a 02/9 hrsz-ú ingatlan résztulajdonát, és Gerzsánszki Lajos több száz hektáros területéből kér ennek megfelelő mértékű területet, ami az ő földjével közvetlenül határos.

2.) Theisz István tulajdonosa Hídvégardó külterületi 037/63 hrsz-ú ingatlannak. Ennek a szomszédságában van több száz hektáros állami tulajdon, ami jelenleg is állami tulajdon, Gerzsánszki Lajos bérlő a területet. És ugyanebből a területből az ő szomszédságában lévő területből kér csereterületet az előzőekben írt feltételekkel.

Mindkét esetben a vonatkozó földtörvény szerint mint közvetlen szomszéd kéri ezt.

3.) Egy bejelentett állattartó teleppel rendelkezik Nagycséc, Lócsei út 6. szám alatt hosszú évek óta. Az állattartó telephely 20 km-es körzetén belül semminemű külterületi mezőgazdasági területtel nem rendelkezik. Ide is kéri ugyanezt, mint a másik két esetben, tehát az összes földjét adja és kéri a területet ezért. Erre a földtörvény lehetőséget biztosít, az állattartó telep minden más igényt megelőz.

4.) A Kormányhivataltól kártérítésként egy új traktort kért, minimum 100 lóerőset.

Eljáró ügyintéző ismertette a Kstv. 13. §-ában fogalt csereingatlannal történő kártalanítás feltételeit, amelyről a tárgyalást tűző végzésben is felhívta a hatóság az ügyfelek figyelmét.

Theisz István nyilatkozott továbbá, hogy a szakvéleményt összecszerűségében nem fogadja el.

A **kisajátítást kérő** nyilatkozott, hogy csereingatlannal nem rendelkezik, a tulajdonos erre irányuló kérelmét nem kívánja teljesíteni. A szakvéleményben foglalt kártalanítási összeget elfogadja és ki fogja fizetni, amennyiben erre vonatkozó döntés születik.

**Theisz István** a 02/10 hrsz-ú ingatlan egész kisajátítását nem kéri, de vannak alternatívák, amiket megfontolásra ajánl a magyar államnak, annak figyelembe vételével, hogy egy új vasbeton híd megépítése minimum 150-200 millió forintban kerül. Ennek mérlegelésével kell a Magyar Államnak döntést hoznia.

A **kisajátítást kérő** előadta, hogy fenntartja a 02/9 hrsz-ú ingatlan eljárásban 2021. november 11. napján előterjesztett nyilatkozatát. A fahíd eredetileg 20 tonnás korlátozással került kialakításra, később került 3,5 tonnás korlátozásra, jelenleg is menetrend szerinti buszközlekedés van a hídon. A szállítás nem a fahídon történik, még a híd előtt elhalad a szállító cég a Bódván, szlovák területen létesített hídon történik a Bódva átlépése.

A **kisajátítást kérő** nyilatkozott, hogy a szakvéleményt az eljárással érintett ingatlan tekintetében elfogadja.

**Theisz István** előadta, hogy a 3,5 tonnás súlykorlátozó tábla ki van téve a hídon, alatta van egy kiegészítő tábla, hogy kivéve volánbusz.

Eljáró ügyintéző kérdezte a tulajdonost, hogy az ingatlan mihamarabbi birtokba adásának van-e akadálya. Theisz István akként válaszolt, hogy jelenleg nem tud erről nyilatkozni.

Eljáró ügyintéző kérdezte, hogy az ingatlanon lévő fák kívánja-e saját maga elvinni.

Theisz István nyilatkozott, hogy erre nem tud nyilatkozni.

Theisz István a kisajátítási hatóság részére 2021. december 16. napján e-mailen megküldött beadványában a 2021. december 15. napján a tárgyi témában megtartott tárgyalás jegyzőkönyvét az alábbiakkal egészítette ki:

A Tornaszentjakab 032/23 tulajdonánál szomszédos volt állami földek esetén nincs szükség értékbecslésre, mivel a vevő kikiáltási áron vette meg a több száz hektárt és úgy hogy ő volt a földhasználó. A kikiáltási ár az árverési hirdetményben mindenki számára elérhető.

A Hidvégtárdó 037/63 tulajdonával szomszédos állami területű termőföld esetében szintén nincs szükség értébecslésre, mivel a fenti tulajdona esetén már volt egy kisajátítási eljárás a 2010-es árvíz után épített Bódvalenkei vésztározóval kapcsolatos gátépítés kapcsán.

A Hidvégtárdói fahíd vonatkozásában megjegyezte, hogy a korábbi 20 tonnás súlykorlátozást azért kellett 3,5 tonnásra csökkenteni, mert a Becskeházi kőbányából a Kassai vasműbe történő dolomit szállítás során a híd a 20 percenkénti túlterhelésből adódóan károsodást szenvedett és az így keletkezett több tízmilliós kárt a bánya tulajdonosai okozták. Továbbra is kérte a hídról készült fényképek becsatolását a hídfelügyeletről.

Felhívta a kormányhivatal figyelmét, hogy az államigazgatási eljárásban hozott határozat nem lehet ellentétes magasabb szintű törvénnyel, rendelettel, jogszabállyal, mert abban az esetben jogilag semmisnek minősül. Mivel egyértelműen felhívta a figyelmet a Magyar - Szlovák államhatáron érvényben lévő 3,5 tonnás súlykorlátozásra, a kormányhivatal ezzel ellentétes határozatot csak abban az esetben hozhat, ha az államhatárra vonatkozó magasabb szintű rendeletet módosítják.

Mivel a törvény előtt mindenki egyenlő, vagy mindenki átjárhat az államhatáron súlykorlátozás nélkül, vagy pedig senki sem. Ha mindenki átjárhat, akkor a megyében az összes erre vonatkozó hatósági tiltó rendelkezést le kell szerelni a közút kezelőnek.

Az ügyben megállapítható, hogy a kisajátítást kérő a szakvéleményben foglaltakat elfogadta, Theisz István a szakvéleménnyel kapcsolatban nyilatkozott ugyan, hogy azt nem fogadja el, azonban érveit, érdemi észrevételeit ezzel kapcsolatban nem fejtette ki.

A rendelkezésre álló adatokat egyenként és összességében értékelve a kirendelt szakértő szakvéleményét megalapozottnak, aggályoktól és ellentmondásoktól mentesnek találtam, azt elfogadtam és annak alapján a kisajátított ingatlanrészért a kártalanítást a szakértői véleményben foglaltak szerint határoztam meg a kerekítés szabályainak alkalmazásával.

Tekintettel arra, hogy az ingatlan 1/1 arányban Theisz István tulajdonában és földhasználatában áll, a kisajátított területért, a visszamaradó ingatlan értékcsökkenéséért, a kisajátított ingatlanrészben lévő széna értékért és a faállomány értékéért járó kártalanítást a kizárólagos tulajdonos részére állapítottam meg.

Theisz István 100 lóerős **traktorral történő kártérítésre** irányuló kérelmével összefüggésben hangsúlyozni szükséges, hogy **Magyarország Alaptörvénye XIII. cikk (2) bekezdése** valamint a **Kstv. 1. § (1) bekezdése és 9. § (1) bekezdése** értelmében a közérdekből kisajátított ingatlanért **kártalanítás jár**, nem kártérítés.

A Kstv. 11. §-a alapján a kártalanítás pénzben, a 13. §-a szerint ingatlannal történik. Ennek értelmében kártalanításra ingósággal nincs lehetőség, ezért a 100 lóerős traktorral történő kártérítés iránti kérelem elutasításáról döntöttem.

Theisz István **csereingatlannal történő kártalanítás** iránti kérelmével összefüggésben az alábbiakra szükséges rámutatni.



A Kstv. 13. § (1) bekezdése szerint a 14. § szerinti esetet ide nem értve akkor történhet csereingatlannal a kártalanítás, ha abban a tulajdonos és a kisajátítást kérő – legkésőbb a tárgyaláson – megegyezik. Ha a tulajdonos erre irányuló kezdeményezését a kisajátítást kérő elutasítja, további egyezkedésnek nincs helye és pénzbeli kártalanításról kell dönten.

A kisajátítási tárgyaláson Theisz István részletesen ismertette, hogy csereingatlanként mely ingatlanokat fogadná el.

A kisajátítást kérő tárgyaláson tett nyilatkozata szerint csereingatlannal nem rendelkezik, a tulajdonos erre irányuló kérelmét nem kívánja teljesíteni. Nyilatkozott arról is, hogy a szakvéleményben foglalt kártalanítási összeget elfogadja, és azt ki fogja fizetni.

A rendelkezésre álló nyilatkozatokból megállapítható, hogy a Kstv. 13. § (1) bekezdésében rögzített feltétel nem áll fenn, nevezetesen a tulajdonos és a kisajátítást kérő a tárgyaláson a csereingatlannal történő kártalanítás tekintetében nem egyezett meg. A kisajátítást kérő a tulajdonos erre irányuló kérelmének teljesítéséről elutasítóan nyilatkozott.

Erre tekintettel Theisz István csereingatlannal történő kártalanítás iránti kérelmének elutasításáról és pénzbeli kártalanítás megállapításáról döntöttem.

A Kstv. 9. § (1) bekezdése értelmében a kisajátított ingatlanon fennálló jog jogosultját joga megszűnéséért – a zálogjog és a végrehajtási jog jogosultja kivételével – teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás illeti meg.

A Kstv. 9. § (2) bekezdése értelmében a megszűnt jogokért járó kártalanítást az ingatlan tulajdonjoga elvonásáért járó kártalanításnál figyelembe kell venni.

A Kstv. 11. §-a alapján a kártalanítás – a 13-14. §-ban foglalt kivétellel – pénzben történik.

A Kstv. 21. § (1) bekezdése szerint a kártalanítás megfizetésére – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kisajátítással tulajdont szerző kisajátítást kérő köteles.

A Kstv. 21. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a kártalanítási összeget egy összegben kell megfizetni, a kifizetés a kártalanításra jogosult fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató útján történik.

Ha a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg, részére a kártalanítást fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton kell teljesíteni.

A Kstv. 21. § (3) bekezdése értelmében a kisajátítást kérő a kifizetési kötelezettségét akkor teljesíti, amikor a pénzforgalmi számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató a pénzforgalmi számlát a kártalanítás összegével megterheli vagy a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a kisajátítást kérő a kártalanítási összeget bírósági letétbe helyezi.

A Kstv. 21. § (4) bekezdése szerint a kártalanítási összeg a kisajátítási határozat véglegessé válásával esedékes, és – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – ettől az időponttól kezdődően jár a Polgári Törvénykönyv szerinti késedelmi kamat is.

A Kstv. 21. § (5) bekezdése szerint ha a kártalanításra jogosultat a kártalanításról számlakiállítási kötelezettség terheli, a számlát legkésőbb a kisajátítási határozat véglegessé válását követő 8 napon belül köteles a kisajátítást kérő részére megküldeni. A késedelmi kamat attól az időponttól kezdődően jár, amikor a számla a kisajátítást kérő részére kézbesítésre kerül.

A **Kstv. 21. § (6) bekezdése** szerint a kártalanítási összeget bírósági letétbe kell helyezni, ha a) a kártalanításra jogosult személye bizonytalan, ideértve azt is, ha a közhiteles nyilvántartásba bejegyzett jogosult elhalálozott és az örökös ingatlanon fennálló jogának közhiteles nyilvántartásba történő bejegyzésére a kisajátítási határozat véglegessé válásának időpontjáig nem került sor, b) a kártalanításra jogosult a kártalanítási összeget nem veszi át, c) a kártalanításra jogosultak között a jogosultság vagy az összeg felosztása kérdésében vita van, és a felek e miatt a bírósághoz fordultak, d) az ingatlant terhelő valamely követelés vitás, e) pénzbeli kártalanítás esetében a tulajdonos és a zálogjogosult eltérően nem állapodnak meg, f) a kártalanításra jogosult lakóhelye (székhelye) ismeretlen; a kisajátítási határozatot azonban ilyen esetben is közölni kell a kártalanításra jogosult képviselőre kirendelt ügygondnokkal vagy eseti gondnokkal, g) a kártalanításra jogosult fizetési számlát nem jelöl meg és ga) a kártalanítás fizetési számláról történő készpénzkifizetéssel, postai úton történő kifizetése eredménytelen, vagy gb) a kártalanításra jogosult magyarországi lakóhellyel (tartózkodási hellyel) vagy székhellyel (telephellyel) nem rendelkezik, h) a kártalanításra jogosult az (5) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem küldi meg a számlát a kisajátítást kérő részére.

A **Kstv. 29. § (1) bekezdése** szerint a kisajátítási hatóságnak a kérelemnek helyt adó határozatában – a 29/A. §-ban foglalt kivétellel – külön kell rendelkeznie arról, hogy a kisajátított ingatlanért, az ingatlanra vonatkozóan más személyt megillető jogok megszűnéséért, továbbá a kisajátítással kapcsolatos értékvesztéséért és költségeikért milyen összegű kártalanítást, valamint – a döntés meghozatalakor már igazolt – járulékos költségeikért milyen összegű megtérítést állapít meg.

A **Kstv. 29. § (2) bekezdése** szerint az (1) bekezdésben meghatározott kártalanítást, valamint megtérítést – kamatokkal együtt – a kisajátítási határozat véglegessé válását követő 15 napon belül kell megfizetni és az azt követő 8 napon belül kell a kisajátítási hatóság részére a megfizetést igazolni.

A **Kstv. 29. § (4) bekezdése** értelmében a kisajátítási hatóság hivatalból vizsgálja az előbbi bekezdésben foglaltak teljesítését.

Az **Ákr. 132. § bekezdése** értelmében, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.

Az **Ákr. 133. § (1) bekezdése** alapján a végrehajtást a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

Az **Ákr. 133. § (2) bekezdése** értelmében a hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást, és a döntést közli a végrehajtást foganatosító szervvel is.

Az **Ákr. 134. § (1) bekezdése** szerint a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

Az **Ákr. 77. § (1) bekezdése** szerint azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

Fentiekre figyelemmel hívtam fel a felek figyelmét a végrehajtás elrendelésének feltételeire.

A **Kstv. 40. § (1) bekezdése** szerint a megállapított kártalanítás adó- és illetékmentes, ide nem értve az általános forgalmi adót.

A **Kstv. 40. § (2) bekezdése** értelmében a kártalanítás összegét úgy kell tekinteni, mint amely az általános forgalmi adót is tartalmazza, amennyiben a kisajátítás keretében történő tulajdonátszállást az általános forgalmi adóról szóló törvény szerint adófizetési kötelezettség terheli.

Az ügyben felmerült eljárási költség megállapításáról és viseléséről külön döntésben rendelkezem.

Döntésemet az előzőekben rögzített tényállás és a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az **Ákr. 114. § (1) bekezdése** alapján az ügyfél a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A **Kstv. 32. § (1) bekezdésének a) pontja** alapján kell a pert a kisajátítást kérő ellen is meg kell indítani, a keresetlevelet a kisajátítási döntés közlésétől számított 15 napon belül kell benyújtani.

Közigazgatási perben az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja teszi lehetővé.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, mint kisajátítási hatóság hatáskörét a Kstv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Khr. 46. § (2) bekezdése, míg illetékességét a Kstv. 22. § (2) bekezdése, továbbá a Khr. 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Miskolc, 2021. december 28.

**Dr. Alakszai Zoltán**

kormány megbízott

nevében és megbízásából:

**Dr. Schirger György**  
főosztályvezető







BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

ÉRKEZETT

2021 JÚN. 23.

lkt.sz.: .....

Iktatószám: 12088/5/2021.  
Ügyintéző: Gresó Tibor  
Telefon: (+36 48) 525 083

Tárgy: Termőföld végleges más célú  
hasznosítás engedélyezése,  
földvédelmi járulék megállapítása.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet ( továbbiakban: Korm. rendelet ) 37. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján ingatlanügyi hatáskört gyakorló Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal jogkörében eljárva meghoztam az alábbi

HATÁROZATOT:

A Borsod Dolomit Kft. (3768. Becskeháza 033/6.hrsz ) képviselőjében, Bányai László ügyvezető Ügyfél kérelmére, a helyszínrajzon ábrázolt helyen, a becskeházai 02/10 hrsz.-ú földrészletből, legelő művelési ágú, 4. minőségi osztályból, 2 ha 6523-m<sup>2</sup> területű, 6.10-AK értékű termőföld, végleges más célú hasznosítását, külszíni bánya létesítése céljára,

e n g e d é l y e z e m.

A termőföld végleges más célú hasznosításáért, Borsod Dolomit Kft. (3768. Becskeháza 033/6.hrsz ) - a termőföld művelési ága, minőségi osztálya, aranykorona értéke alapján számított 536.800-forint azaz – Ötszáz-harminchatezer-nyolcszáz – forint, egyszeri földvédelmi járulékot köteles megfizetni. A megállapított földvédelmi járulék teljes összege, a beruházás megkezdésének napján, esedékes. A befizetést készpénz-átutalási megbízáson vagy átutalással lehet teljesíteni, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal -10027006-01040030-00000000- számú számlájára. A teljesítés során a közlemény rovatban hivatkozzon az Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (továbbiakban: Földhivatali Osztály) által kiadott határozat számára annak megfizetés meg kell küldeni a Földhivatali Osztályhoz. A földvédelmi járulék fizetése alól felmentés nem adható és részletfizetés vagy egyéb kedvezmény sem engedélyezhető.

A termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljáráshoz, B-A-Z. Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztálya, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság, a BO/35/01800-2/2021. számon szakvéleményét megadta.

" A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, mint talajvédelmi hatáskörben eljáró talajvédelmi hatóság (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (a továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) 12088/3/2021 számú megkeresésére, a Becskeháza külterület 02/10 hrsz. alatti legelő művelési ágban nyilvántartott

Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2

3780 Edölny, István király útja 52/A. Telefon: (+36 48) 525 097, (+36 48) 525 098 E-mail: [foldhivatal.edolny@borsod.gov.hu](mailto:foldhivatal.edolny@borsod.gov.hu)

Hivatali kapu KRIID azonosító: 214917740



termőföldterületeket 2,6523 ha nagyságban érintő bánya létesítés céljából végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárásában, talajvédelmi szakkérdés tekintetében, a talajvédelmi előírások teljesítésének érvényesítése érdekében megadja az alábbi **talajvédelmi szakvéleményt**.

**Előírásaink:** A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (továbbiakban: Tftv.) 39. § (2) bekezdése alapján engedély nélkül tilos a talaj humuszos termőrétegének eltávolítása. A tényleges földmunka végzésével járó tevékenység megkezdése előtt a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008 (VII. 18.) számú FVM rendelet (a továbbiakban Rendelet) 1. §. (7) bekezdése, valamint a Rendelet 2. mellékletének 2.4. pontja alapján humuszgazdálkodási tervet kell készíteni, amely tartalmazza a mentésre érdemes humusz mennyiségének megállapítását, továbbá a Rendelet 2. mellékletének 2.4.2. pontjában szereplő adatokat és számításokat. A talajfelszín megbontásával érintett területről a humuszos termőréteget meg kell menteni és ideiglenesen deponálni szükséges, elkülönítve az alsóbb talajrétegek jórészt gyengébb minőségű talajanyagaitól, majd lehetőség szerint helyben kell felhasználni. A letermelt humuszos termőréteg nem helyszínen történő felhasználása esetén a beruházó részére a talajvédelmi hatóság külön határozatban talajvédelmi járulék megfizetését állapítja meg. A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni, valamint a beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenységeinek dokumentumait 5 évig megőrizni. A letermelt humuszos termőréteg funkciójának megtartása mellett, felső talajréteggént való elterítéssel hasznosítható úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg. A mentett humuszos termőréteg mennyiségek elszennyeződését, talajidegen anyagokkal történő keveredését meg kell akadályozni. A mentett humuszos termőréteg visszaterítése során az eredeti rétegrendet megtartva a kitermeléskori talaj tömödöttség szintet kell elérni, továbbá gondoskodni kell, hogy a munkálatok által érintett területeken terepegyenetlenségek, mezőgazdasági tevékenységeket gátló terepalakulatok (süllyedések, kiemelkedések) ne alakuljanak ki. A kivitelezés során az esetlegesen fellépő káros talajtömörödést a megfelelő agrotechnikai műveletekkel (mélylazítással, tárcsázással) meg kell szüntetni. A beruházás folyamán a csapadékvíz elvezetését úgy kell megoldani, hogy az érintett és a környező termőföldeken pangóvizet, belvizet ne okozhasson. A beruházás végzése során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak. A területen a munkálatok befejezése után talajidegen és egyéb a talaj minőségét károsan befolyásoló anyag nem maradhat."

Döntésem a közléssel válik véglegessé, és végrehajthatóvá. Határozatom ellen közigazgatási perindításnak van helye. A határozatot sérelmező ügyfél – jogszabálysértésre hivatkozva – annak közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de az ügyben elsőfokú hatóságként eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalnál benyújtott keresettel kérheti a közigazgatási per indítását.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> elérhetőségen keresztül elektronikus űrlap (iForm) használatával nyújthatják be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2

3780 Edelény, István király útja 52/A. Telefon: (+36 48) 525 097, (+36 48) 525 098 E-mail: [foldhivatal.edeleny@borsod.gov.hu](mailto:foldhivatal.edeleny@borsod.gov.hu)  
Hivatali kapu KRID azonosító: 214917740



A jogi képviselővel eljáró fél, és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el –, továbbá magánszemély – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő keresetlevél benyújtását, amennyiben ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét az elsőfokú közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja.

A kereset benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjeszthet elő. A közigazgatási peres eljárásban a felperest tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, az illetéket a pereszes félnek kell megfizetnie. A Bíróság a pert – főszabályként – tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

#### INDOKOLÁS

A Borsod Dolomit Kft. (3768 Becskeháza, 033/6 hrsz.) képviseletében Bányai László ügyvezető Ügyfél termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése ügyében engedélykérelmet nyújtott be az ingatlanügyi hatósághoz, a Becskeháza külterületén lévő 02/10 hrsz.-ú ingatlanból, a helyszínrajzon ábrázolt 2 ha 6523-m<sup>2</sup> részterületre, 6.10-AK értékre külszíni bánya létesítése céljából.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55.§ (1) bekezdése szerint - törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A végleges más célú hasznosítási eljárásban a termőföld minőségi védelmének érvényre juttatása érdekében, megkerestem a talajvédelmi hatóságot. A talajvédelmi hatóság szakvélemények indoklása a következő.

*„Az engedélyezési eljárásban talajvédelmi szakkérdés tekintetében az ingatlanügyi hatóság 12088/3/2021 számon 2021. május 25-én megkereste a talajvédelmi hatóságot. Megkereséséhez csatolta az Ügyfél kérelmének másolatát, valamint az Virág László Marcell talajvédelmi szakértő (ny.sz.:004/2014) által 29-202/2021. számon 2021. április 6-án elkészített talajvédelmi tervet. A talajvédelmi hatóság az ingatlanügyi hatóság megkeresésére a végleges más célú hasznosítási engedély kiadásához talajvédelmi szempontból jelen talajvédelmi szakvélemény rendelkező része szerinti előírásokkal hozzájárul. Az érintett termőföldterület a talajvédelmi terv szerint 5.304,6 m<sup>3</sup> mentésre érdemes humuszos termőréteggel rendelkezik.”*

A termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 7. § (1) bekezdése értelmében, a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le. Az ingatlanügyi hatóság a földvédelmi eljárás, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során minden esetben helyszíni szemle alapján dönt. A Tftv. - *cél-kitermelőhely és a külfejtéses bányászati tevékenység végzéséhez szükséges termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezésére vonatkozó külön szabályok.* A Tftv.

Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2

3780 Edelény, István király útja 52/A. Telefon: (+36 48) 525 097, (+36 48) 525 098 E-mail: [foldhivatal.edeleny@borsod.gov.hu](mailto:foldhivatal.edeleny@borsod.gov.hu)

Hivatali kapu KRID azonosító: 214917740



15/B.§. (1) bekezdése értelmében " a cél-kitermelőhely létesítéséhez és a külfejtéses bányászati tevékenység végzéséhez (a továbbiakban együtt: cél-kitermelőhely) szükséges termőföld más célú hasznosításának engedélyezése esetén a 9-13. §-ban foglaltakat ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Így a Tft. 15/B (2) bekezdés alapján, " a cél-kitermelőhely létesítéséhez szükséges termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése iránti kérelmet a külön törvény szerinti építtető, az építtetővel szerződéses jogviszonyban álló vállalkozó, és a bányavállalkozó (ezen alcímben a továbbiakban együtt: jogosult) nyújthat be.

A kérelemnek - a 12. § (1) bekezdésben foglaltakon túl - tartalmaznia kell a tevékenység megszüntetését követően a terület helyreállításának, természeti környezetbe való visszahelyezésének tervezett módját. A fentiek értelmében a beruházó a tevékenység megszűnését követően a terület helyreállításának, természetbe való visszahelyezésének tervezett módját, legelő művelési ágban jelölte meg. Az engedélyezett földterületet a felhasználásig a természetbeni állapotnak megfelelő művelési ága szerint kell nyilvántartani.

A Tft. 15/B (3) bekezdés értelmében - Cél-kitermelőhely létesítése céljából kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető - határozatomban ez érvényesül. A Tft. 15/B (5) bekezdés értelmében - Ha a végleges más célú hasznosítással érintett területet a jogosult a cél-kitermelőhely megszüntetése esetére irányadó szabályok alapján kiadott jogerős határozat előírásainak megfelelően úgy állítja helyre, hogy ennek eredményeként a végleges más célú hasznosítással érintett terület egésze vagy annak egy része e törvény szerinti újrahasznosítása valósul meg, a jogosult köteles az újrahasznosítást az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni.

A Tft. 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében - termőföld más célú hasznosításának minősül- a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tft. 10. § (1) bek. alapján - termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tft. 13. § (1) bekezdése szerint - a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély – annak véglegessé válásának napját követő naptól számított – 4 évig hatályos. Ha a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély időbeli hatálya alatt az engedély szerinti hasznosítás megkezdésére nem kerül sor, az engedély hatályát veszti. Az engedély jogosultjának kérelmére hatályon kívül kell helyezni az engedélyt, ha az engedély jogosultja arról nyilatkozik, hogy az engedélyben foglalt jogosultságáról lemond, feltéve, ha a termőföld engedélyezett más célú hasznosítását nem kezdte meg. A termőföld más célú hasznosítás megkezdését be kell jelenteni az ingatlanügyi hatósághoz. A határozat előírásaitól eltérő földterület-felhasználásáért, az eredeti állapot visszaállításának elrendelése mellett, földvédelmi bírságot kell fizetni.



A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján - termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg.

A igénybevétel megkezdése csak a jogerős más célú hasznosítás engedélyezéséről szóló határozat birtokában kezdhető meg, ellenkező esetben a jogerős engedély hiányában folytatott tevékenység engedély nélküli más célú hasznosításnak minősül, melynek jogkövetkezményeit a Tfv. 16-17.§-ainak rendelkezései határozzák meg.

Az engedélyezett célnak megfelelő felhasználás után, a művelési ágban bekövetkezett változást, 30 napon belül be kell jelenteni, a földhivatali osztályhoz. Az engedélyezett földterületet a felhasználásig a természetbeni állapotnak megfelelő művelési ága szerint kell nyilvántartani, valamint rét művelési ágban hasznosítani. A megtartott helyszíni ellenőrzéskor megállapítottam, hogy az ingatlan-nyilvántartási állapotnak megfelelően volt hasznosítva.

A végleges más célú hasznosítás engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulás beszerzésére a Tfv. előírásai szerint nincs szükség, hiszen a földvédelmi engedély nem biztosít rendelkezési jogot az engedélyezett területre, az csak egy engedély arra, hogy a beruházás megvalósításához szükséges további engedélyek, tulajdonosi hozzájárulás illetve a tulajdonjog megszerzése után a termőföldet a mezőgazdasági termelésen kívül véglegesen más célra lehessen hasznosítani.

A Tfv. 21. § (1)-(2) bekezdése értelmében - a termőföld más célú hasznosítása esetén egyszeri földvédelmi járulékot kell fizetni - a járulék mértékét e törvény 1. melléklete tartalmazza. A földvédelmi járulék mértékét az alábbiak szerint állapítottam meg: legelő 4. minőségi osztály **6.10-AK x 88000.-Ft/AK = 536.800.-Ft.**

Mindezeket szem előtt tartva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésem az előzőekben rögzített tényállás és a hivatkozott jogszabályhelyeken alapján hoztam. Az eljárási cselekmény kapcsán a **2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról** (továbbiakban: **Ákr.**) **125. §-127. §-a szerint** eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem. A határozat ellen közigazgatási úton való fellebbezés lehetőségét a **Ákr. 116.§ (1) bekezdése** zárja ki, ugyanakkor a **Ákr.114.§ (1) bekezdése** közigazgatási per indítását teszi lehetővé.

A közigazgatási perrendtartásról szóló **2017. évi I. törvény** (továbbiakban: **Kp.**) **39.§ (6) bekezdése** alapján a keresetlevél benyújtásnak a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, a felperes azonban a keresetlevélben a **Kp. 50. § (1) bekezdése** alapján azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjeszthet elő. A **Kp. 77. § (1) bekezdése** értelmében a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A **Kp.77.§. (2) bekezdése** szerint tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben, az alperes a vádiratban kérheti.

Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától, vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elutasítása miatt igazolásnak nincs helye.



A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi törvény 7.§ (1) bekezdése, továbbá a Korm. rendelet 36.§ b) pontja és 37.§ (1) bekezdése, még az illetékesség fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 4. pontja állapítja meg.

Edelény, 2021. június 18.



Dr. Alakszai Zoltán  
kormány megbízott  
névében és megbízásából:

Dr. Lukács Renáta  
szakügyintéző

Kapja: ( Döntésem a közléssel válik véglegessé, és végrehajthatóvá. )

1. Borsod Dolomit Kft. (3768. Becskeháza 033/6.hrsz )
2. Theisz István 3769. Tornaszentjakab, Rákóczi út 19.sz.
3. Theisz István 3580. Tiszaújváros, Erzsébet tér 34. 2/1..sz. (levelezési cím )
4. B-A-Z. Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növényvédelmi és Talajvédelmi Osztály (3526. Miskolc, Blaskovics utca 24.sz) (tv)
5. B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály (3525 Miskolc, Városház tér 1.B ) tv)
6. Irattár!

**BONCZI PÉTER**  
geodéziai vállalkozó  
3792 Sajóbábony Bocskai u. 9.  
A munkát végző szerv neve

Munkaszám: K026/2020

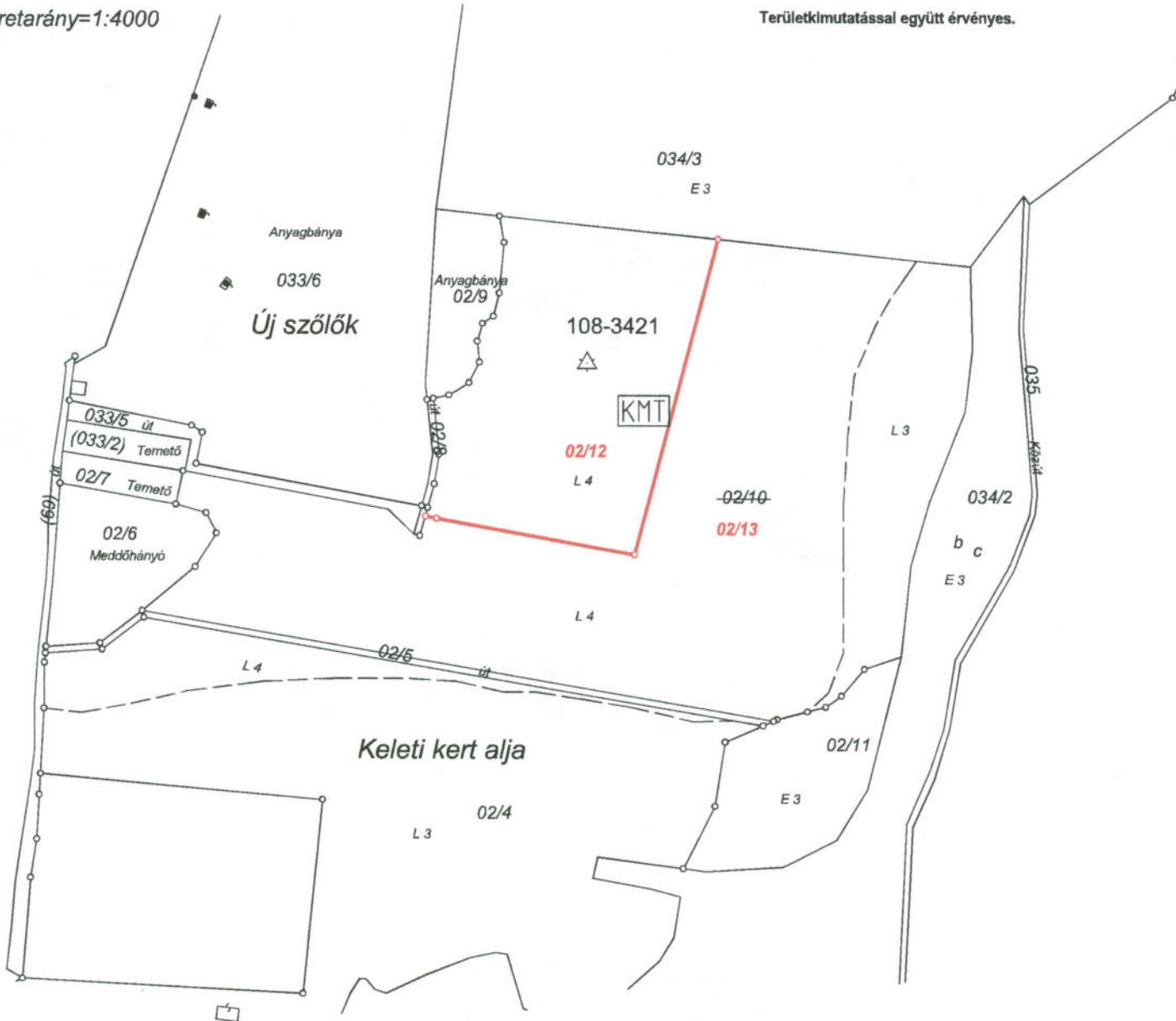
**BECSKEHÁZA** község, város  
külső terület  
Adatszolgáltatás iktatószáma: 2-174/2020

## KISAJÁTÍTÁSI VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ

a 02/10 helyrajzi számú földrészlet kisajátításáról bányatelek bővítéshez

Méretarány=1:4000

Területkimutatással együtt érvényes.



A vázrajz méretek levételére nem alkalmas.

Kisajátítást kérő szerv neve és címe:

**BORSOD DOLOMIT KFT.**  
3768 BECSKEHÁZA hrsz 033/4.

Sajóbábony 2020.04.21.

készítő és minőséget tanúsító  
földmérő ig.sz.: 7922

Ing.rend.min.sz.: 1627/2000  
Kamarai jog.sz.: GD-T 05-1072

A helyrajzi számozás és területszámítás helyes. Ez a záradék a kelteztől számított 1 évig hatályos.

Edelény 2020. hó. nap

Edelény 2020. hó. nap

záradékoló

Ing.rend.min.sz.:

**DEÁK HILDA**  
Ingatlanrendező Földmérő  
Minősítés: 1454/1995

A művelés és a minőségi osztály megjelölése és ábrázolása, a kataszteri tiszta jövedelem számítása, valamint a földminősítési mutatók feltüntetése helyes, az adatok a földminősítési eljárás eredményének megfelelően kerültek feltüntetésre.

Edelény 2020. hó. nap

mezőgazdász



**BONCZI PÉTER** ev.

3792 Sajóbábony

Munka száma: K026/2020

**BECSKEHÁZA**

külterület

Adatszolg. ik.sz.:2-174/2020

# TERÜLETKIMUTATÁS

a 02/10 helyrajzi számú földrészlet kisajátításáról  
bányatelek bővítéshez

**A területkimutató a változási vázrajzzal együtt érvényes!**

A művelési ág és a minőségi osztály megjelölése és ábrázolása, a katasztrális terület jövedelme számítása, valamint a földminősítési minősítések feltüntetése helyes, az adatok a földminősítési eljárás eredményének megfelelően kerültek feltüntetésre.



2020 JÚN. 12

Edelény 2020. .... hó ..... nap

Sajóbábony 2020.04.21.

BONCZI PÉTER  
Ingatlanrendező földmérő 1627/2000  
földmérés, bányászati, geodéziai feladatok elvégzése  
földmérő ig.szám: 7922  
Irm.sz.: 1627/2000  
GD-T 05-1072

A helyrajzi számítás és a területszámítás helyes. Ez a záradék a keltezésről számított egy évig hatályos.

2020 JÚN. 12

Edelény 2020. .... hó ..... nap

GD-T 05-1072

A kisajátítást kérő neve, címe:

**BORSOD DOLOMIT KFT.**

3768 BECSKEHÁZA hrsz 033/4.



Záradékoló: .....

Ing.rend.min.sz.: .....

**DEÁK HILDA**

Ingatlanrendező Földmérő

Minősítés: 1454/1995

610 450/2020



Kisajátítás előtti állapot										Kisajátítás utáni állapot						Megjegyzés					
Sorszám	Szolgalmi és egyéb használati jogok	Helyrajzi szám	Alrészlet		Terület	Kat. jöv.	Kisajátítás utáni			Kisajátított		Visszamaradt									
			betűjelzés	műv.ága			min. oszt.	helyrajzi szám	betűjelzés	műv.ága	min. oszt.	terület	Kat. Jöv.	terület	Kat. Jöv.						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14								
1	Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog: 50 m2, B.A.Z. MEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY	02/10	legelő	10.1379	25.97	02/12	legelő, községi mintatér	4	2.6523	6.10		Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog: 50 m2, B.A.Z. MEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY									
														3	1.3975	5.87	02/13	legelő	3	7.4856	19.87
Összesen:		10.1379	25.97	2.6523	6.10	7.4856	19.87														



E-hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat  
Megrendelés szám:30005/57245/2021  
2021.12.22

BECSKEHÁZA Szektor: 33  
Külterület 033/6 helyrajzi szám

"címképzés alatt"		I. R É S Z			
1. Az ingatlan adatai: alrészlet adatok művelési ág/kivett megnevezés/		min.o	terület ha m2	kat.t.jöv. k.fill.	alosztály adatok ter. kat.jöv ha m2 k.fill
. Kivett anyagbánya		0	6.6501	0.00	
2. bejegyző határozat: 48012/2017.12.15 Bányatelek					
4. bejegyző határozat: 106840/2020.07.09 Illetli a BECSKEHÁZA Külterület 029/4 HRSZ-t terhelő Átjárási szolgalmi jog A Kazincbarcikai Járásbíróság 11.P.20.466/2013/68. számú ítéletébe foglaltak, valamint a 160/2015. szám alatt záradékolt vázrajz szerinti tartalommal, 1499 négyzetmétert érintő területnagysággal. A 30329/3/2015.01.13.számú beadvány ranghelyén.					
		II. R É S Z			
1. tulajdoni hányad: 1/1 bejegyző határozat, érkezési idő: 48012/2017.12.15 eredeti határozat: 35587/4/2011.06.02 jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 1/1 35587/4/2011.06.02 jogcím: megosztás tulajdoni hányad: 0/1 jogállás: tulajdonos név: BORSOD DOLOMIT KFT. cím: BECSKEHÁZA hrsz. 033/6. törzsszám: 14821273					
		III. R É S Z			
1. bejegyző határozat, érkezési idő: 48012/2017.12.15  Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 033/4 helyrajzi számú ingatlan megosztása folytán.					
2. bejegyző határozat, érkezési idő: 48012/2017.12.15 Vezetékjog A 33258/2010.04.06.szám szerinti rangsorba, átjegyezve a 033/4 helyrajzi számú ingatlanról., A VMM-5/2010 engedély számú (7704) Perkupa-Tornaszentandrás 20 kV számú vezetékek az ingatlan területéből 200 m2-t érint. jogosult: név: MVM ÉMÁSZ ÁRAMHÁLÓZATI KFT. törzsszám: 13804495 cím : 3525 MISKOLC Dózsa György út 13.					

E-hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat  
Megrendelés szám:30005/57245/2021  
2021.12.22

BECSKEHÁZA

Szektor : 33

Külterület 033/6 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról  
III. R ÉS Z

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 48012/2017.12.15  
Jelzálogjog 11 400 000 FT, azaz tizenegymillió-négyszázezer FT összeg erejéig.  
Képviselő: Miskolci Bányakapitányság (cím: 3527 Miskolc, Soltsz Nagy Kálmán u. 5.), A  
32728/2012.02.27.számú beadvány ranghelyén, átjegyezve a 033/4 helyrajzi számú ingatlanáról.  
jogosult:  
név: MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL  
cím : 1145 BUDAPEST Colombus utca 17-23
4. bejegyző határozat, érkezési idő: 105058/2/2020.06.05  
Elővásárlási jog  
A 228/2020.(V.25.) Korm. rendelet 8.§.-a alapján.  
jogosult:  
név: MAGYAR ÁLLAM  
cím : -

Az E-hiteles tulajdoni lap másolat tartalma a kiadást megelőző napig megegyezik az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. A szemle másolat a fennálló bejegyzéseket, a teljes másolat valamennyi bejegyzést tartalmazza. Ez az elektronikus dokumentum kinyomtatva nem minősül hiteles bizonyító erejű dokumentumnak.

TULAJDONI LAP VÉGE

E-hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat  
Megrendelés szám:30005/12026/2021  
2021.03.09

BECSKEHÁZA Szektor: 61  
Külterület 02/10 helyrajzi szám

"címképzés alatt"		I R É S Z			
1. Az ingatlan adatai: alrészlet adatok művelési ág/kivett megnevezés/		min.o	terület ha m2	kat.t.jöv. k.fill.	alosztály adatok ter. kat.jöv ha m2 k.fill
. legelő			10.1379	25.97	
községi mintatér		3			1.3975 5.87
		4			8.7404 20.10

1. bejegyző határozat: 32264/2020.02.06  
Bányatelek

		II R É S Z			
1. tulajdoni hányad: 1/1 bejegyző határozat, érkezési idő: 32264/2020.02.06 jogcím: csere 30044/2007.01.02 jogállás: tulajdonos név : Theisz István szül. : 1970 a.név : Pásztor Ilona cím : 3769 TORNASZENTJAKAB Rákóczi út 19.					

		III R É S Z			
1. bejegyző határozat, érkezési idő: 32264/2020.02.06					
Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 02/2 hrsz-ú ingatlan 1993. évi II. törvény 12/E. §-ában foglaltak szerinti megosztásából.					

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 32264/2020.02.06 eredeti határozat: 35887/2002.03.20 Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog biztosító használati jog . Állandó jellegű 50 m2-re. Pontszám: 108-3421. jogosult: név: B.-A.-Z. MEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY cím : 3525 MISKOLC Vologda utca 4.					
---	--	--	--	--	--

Az E-hiteles tulajdoni lap másolat tartalma a kiadást megelőző napig megegyezik az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. A szemle másolat a fennálló bejegyzéseket, a teljes másolat valamennyi bejegyzést tartalmazza. Ez az elektronikus dokumentum kinyomtatva nem minősül hiteles bizonyító erejű dokumentumnak.

TULAJDONI LAP VÉGE

B-A-Z. Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály  
3780 Edelény István király útja 52/A.

## E-hiteles térképmásolat - Teljes másolat

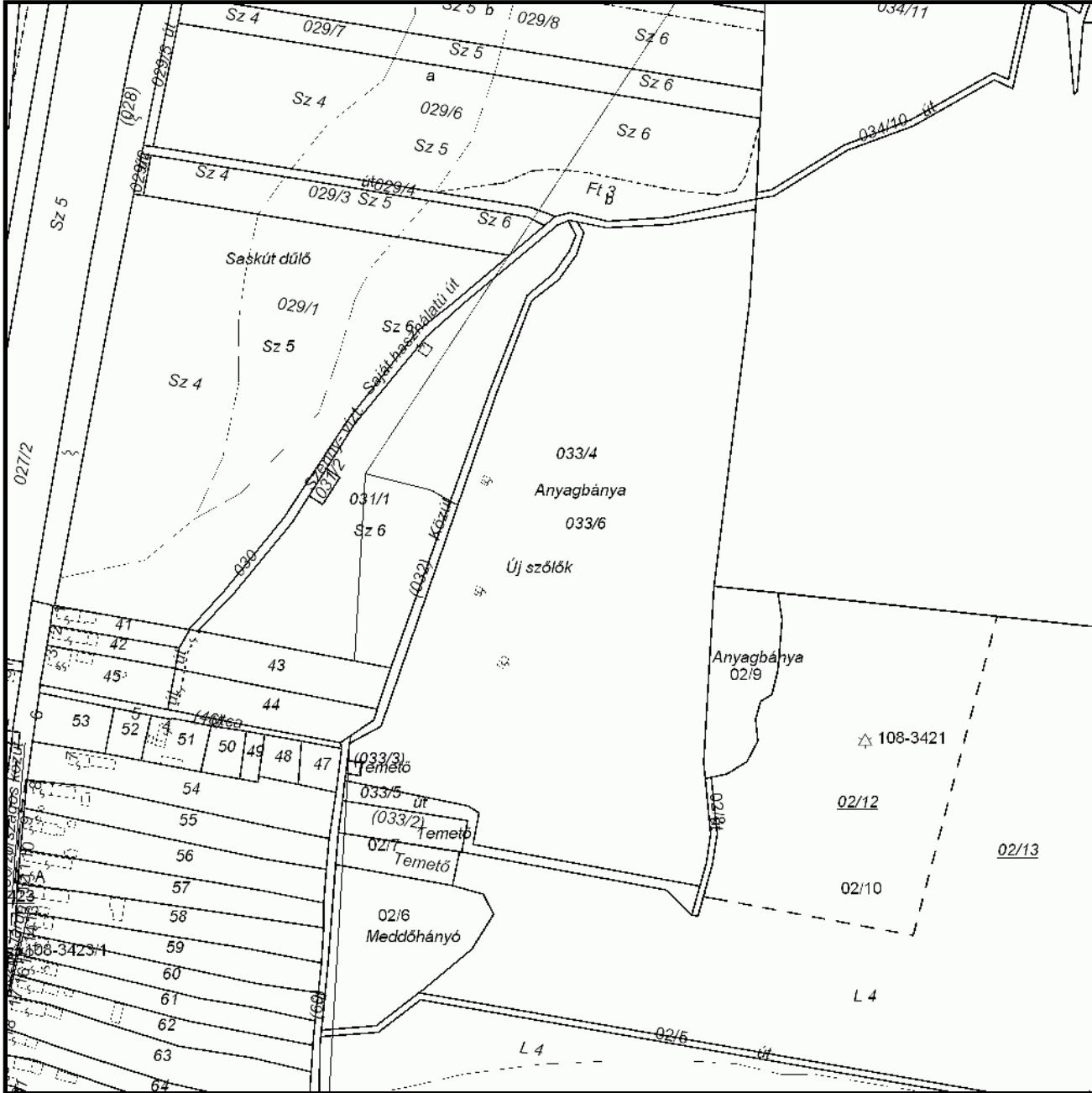
2021.12.22 18:54:02

Helyrajzi szám: BECSKEHÁZA külterület 33/6

Megrendelés szám: 7/1929/2021

Méretarány: 1 : 4000

Térrajzs zám: 22359930002021



A térképmásolat a kiadást megelőző napig megegyezik az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmával. A térképmásolat méretek levételére nem használható!



TEMPÓ KÚTTECHNIKA  
Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi KFT.  
4400 Nyíregyháza, Északi krt. 13.

## TARTÁLY TÖMÖRSÉGVIZSGÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Üzemeltető neve: LEDVEGORA KFT.  
A vizsgálat helye: 3768 Becskeháza 033/6 hrsz.  
A vizsgálat időpontja: 2022. 01. 12.  
A vizsgálatot végezte: Tempó Kúttechnika Kft. Nyíregyháza  
Hatósági Bizonyítvány sz.: BP/0102/2065-1/2021

A vizsgálat tárgya: Tárolótartály  
Tartály azonosító száma: 22636  
Ürtartalom: 5 m<sup>3</sup>  
Tartály töltet: Gázolaj  
Nyomáspróba közege: Nitrogén gáz  
Előírt nyomás: 0,5 bar  
Nyomáspróba időtartama: 30 perc

Jelen vannak:  
Kivitelező részéről: Tempó Kúttechnika Kft.  
Hadobás János

Megrendelő részéről: Ledvágora Kft.  
Csorba Csaba

Vonatkozó rendelet: 1/2016. (I.5.) NGM rendelet  
216/2019. (IX.5.) Korm. rendelet

Tömörségvizsgálat eredménye: **Tartály és technológiai rendszere tömör,  
szivárgást, nyomáscsökkenést nem tapasztaltunk.**

Jegyzőkönyv érvényessége: **2027. 01. 12.**

 **TEMPÓ KÚTTECHNIKA Kft.**  
4400 Nyíregyháza, Északi krt. 13.  
T: 06-43-454-454  
F: 06-43-454-454  
Kivitelező részéről

Telefon: (42) 596-340      Telefax: (42) 435-494  
Internet: [www.tempo-benzinkuttechnika.hu](http://www.tempo-benzinkuttechnika.hu)

Mobil: (30) 9430-230  
E-mail: [tempokft@t-online.hu](mailto:tempokft@t-online.hu)



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

METROLÓGIAI ÉS MŰSZAKI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

**TEMPÓ Kúttechnika Kft.**

4400 Nyíregyháza  
Északi krt. 13. fsz. 4.

Iktatószám: BP/0102/2065-1/2021.  
Ügyintéző: Nagy Loránd  
Telefonszám: 1/4585-614  
E-mail: [nagy.lorand@bfkh.gov.hu](mailto:nagy.lorand@bfkh.gov.hu)  
Tárgy: A 216/2019. (IX. 5.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó veszélyes folyadékok és olvadékok tárolótartályaival, tároló-létesítményeivel kapcsolatos tevékenységet végző szervezet nyilvántartásba vétele

**HATÁROZAT**

A TEMPÓ Kúttechnika Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4400 Nyíregyháza, Északi krt. 13. fsz. 4., adószám: 11493312-2-15, a továbbiakban: Szolgáltató) által 2021. december 27-én előterjesztett, BP/0102/2065/2021. iktatószámú kérelmére a *veszélyes folyadékok vagy olvadékok tárolótartályainak, tároló-létesítményeinek műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről* szóló 216/2019. (IX. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) hatálya alá tartozó veszélyes folyadékok és olvadékok tárolására szolgáló, nyomástartó edénynek nem minősülő tartályok esetében a

- gyártás,
- helyszíni technológiai szerelés,
- tisztítás,
- javítás,
- átalakítás,
- szivárgásvizsgálat,
- időszakos ellenőrző vizsgálata

tevékenységek végzését a *szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól* szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolgtv.) 26. § (1) bekezdése alapján Budapest Főváros Kormányhivatala

**hatósági nyilvántartásba veszi.**

A Szolgáltató a tevékenység végzésére való alkalmasságot a TÜV Rheinland InterCert Kft. 216/19 21 1167 számon kiállított, 2021. december 3-án kelt és 2024. november 24-ig érvényes tanúsítványa, valamint az E 122/1670/2021 számú vizsgálati jelentése igazolta.

A nyilvántartásba vétel a visszavonásig hatályos.

A megállapított 11 000 Ft, azaz tizenegyezer forint eljárási díj befizetése megtörtént. A számlát postai úton továbbítjuk.

**Műszaki Felügyeleti Osztály**

1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39. – 1535 Budapest, Pf. 919 – Telefon: +36 (1) 458-5862  
E-mail: [mfo@bfkh.gov.hu](mailto:mfo@bfkh.gov.hu) – Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu), <http://mkeh.gov.hu> – KRID: 146320182  
Válaszlevelükben ügyszámunkra hivatkozni szíveskedjenek!