



BORSOD-ABAÚJ-ZEMLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/15/353-11/2018.
(2917/2013; 2459/2017)
Ügyintéző: Horváth Zoltán
Telefon: 46/503-764

Tárgy: a „Radostyán I. – lignit II” védnevű
bányatelek megállapítására irányuló
eljárás
Melléklet: számla, ásványvagyon táblázat

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 26. § (3) bekezdése, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján - bányafelügyeleti jogkörömben eljárva - a „Radostyán I. – lignit II” védnevű bányatelek megállapítására irányuló, 2013. 10. 08-án MBK/2917/2013. számon iktatott kérelemre indított eljárásban meghoztam az alábbi

határozatot:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Nyugat-Borsodi Szénbányák Zrt. (3600 Ózd, Róóó József út 11.; a továbbiakban: Bányavállalkozó) kérelmére, a következők szerint megállapítja a „Radostyán I. – lignit II” védnevű bányatelket.

1. A módosított bányatelek jellemző adatai:

1.1. védneve: „Radostyán I. – lignit II”

1.2. kitermelhető ásványi nyersanyaga az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet melléklete szerint: Lignit II. (ortho-lignit), kódja: 2040

A bányatelek területén belül megkutatót és az állami ásványvagyon nyilvántartásba vett ásványi haszonanyag mennyiségét, amelyre a bányavállalkozó jogosultsága kiterjed, és elszámolási kötelezettséggel tartozik, e határozat – kizárólag a Bányavállalkozó részére megküldött - melléklete tartalmazza.

1.3. ásványi nyersanyagának kitermelési módja: külfejtés

1.4. földrajzi fekvése: Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, Radostyán község közigazgatási területén a 05/6, 05/7 és 05/8 hrsz-ú ingatlanok területén.

1.5. határvonala felszínre eső töréspontjainak koordinátái EOVS rendszerben és Balti magassági értékekkel, összekötési sorrendben a következők:

Pontszám	Y (m)	X (m)	Z (mBf)
1.	770 013,10	316 285,80	159,98
2.	770 110,00	316 283,00	160,00

3.	770 295,00	316 348,00	160,06
4.	770 316,80	316 364,00	160,05
5.	770 139,40	316 572,50	159,83
6.	770 028,20	316 429,30	159,93
7.	770 982,50	316 322,70	159,99

- 1.6. fedő- és alaplajának tengerszint feletti magassága:
 fedőlap: +163,00 mBf.
 alaplap: +125,0 mBf.
- 1.7. területe: 52 954 m² (5 ha 2954 m²)
2. A bányatelek jogosítottjának adatai:
 megnevezése: Nyugat-Borsodi Szénbányák Zrt.
 székhelye: 3600 Ózd, Roób József út 11.
3. Pillérek megállapítása:
- 3.1. A bányatelek határvonalán kívüli területek és létesítmények védelme érdekében határpillért jelölök ki a bányatelek térképen ábrázolt módon, a kérelmező által előterjesztett adatok és számítás alapján a bányatelek határvonalától számított 5 m-es védősávval, 45°-os határszöggel. A határszöget a bányatelek alaplajára vonatkoztatva kell megszerkeszteni a határszög 3°-kal csökkentett értékével.
- 3.2. Védőpillért nem jelölök ki.
- 3.3. A kijelölt határpilléreket jelen határozat számával megjelölve haladéktalanul fel kell tüntetni a bányatérképeken. A művelési technológia minden olyan megváltozását megelőzően, amely a kijelölt pillérek változását is eredményezi, a bányavállalkozó köteles a pillérek új számítását és meghatározását külön eljárásban előterjeszteni. A pillér részleges vagy teljes lefejtése, meggyengítése, illetve a pillérbe történő behatolás kizárólag Hivatalom előzetes engedélye alapján végezhető.
4. A bányatelek megállapítása a bányavállalkozót – erre vonatkozó kitermelési műszaki üzemi terv jóváhagyását követően - a határozat 1.2. pontjában meghatározott ásványi nyersanyag kitermelésére jogosítja e határozat mellékletében meghatározott mértékig.
5. A bányateleket a fő bányaveszélyek szerint nem minősítem.
6. A bányatelek felszíni határának sarokpontjait időálló jelekkel meg kell jelölni, és gondoskodni kell azok fenntartásáról.
7. A bányatelek módosítására készített dokumentáció mellékletét képező ingatlan igénybevételi ütemtervet, valamint a tájrendezési előtervet elfogadjam.
8. A bányatelek megállapítása és az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése nem változtatja meg a bányatelekkel lefedett felszíni ingatlanok tulajdonjogát, rendeltetését és használatát. A bányatelek megállapítása nem minősül a terület-igénybevétel megkezdésére vonatkozó engedélynek. Jelen határozat a bányatelekkel fedett ingatlanok felett a bányavállalkozó számára rendelkezési jogot nem biztosít, és nem mentesít a bányászati tevékenység végzéséhez szükséges egyéb hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.
9. A bányatelek jogosultja a nyilvántartásban szereplő azonosító adatainak változásáról 30 napon belül köteles a bányafelügyeletet értesíteni.

10. Kötelezem Bányavállalkozót arra, hogy jelen határozat jogerőre emelkedését követő 10 napon belül olyan bányatérképeket (bányatelek térkép, környezetvédelmi térkép, stb.) terjesszen elő két példányban, amelyeken az ingatlan határok, illetve helyrajzi számok megfelelnek az aktuális - a bányatelek megállapítására irányuló eljárás közben, osztatlan közös tulajdon megszüntetése miatt megváltozott- ingatlan nyilvántartási adatállománynak.
11. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály szakmai véleménye alapján a termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos hatáskörömben eljárva a következőket rendelem el:
 - 11.1. A termőföld mennyiségi védelmének szakkérdését vizsgálva a termőföldek közül a Radostyán 05/6, 05/7 és 05/8 helyrajzi számú ingatlanok érintettek, melyekre vonatkozóan a bányatelek megállapítható.
 - 11.2. A bányatelek területével érintett termőföldek részterülete végleges más célú hasznosításának engedélyezését a bányászati igénybevétel tervezett megkezdése előtt kérni kell a Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályától.
 - 11.3. A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 12. § (1) - (2) bekezdésében foglaltakat.
 - 11.4. A humusz és meddő depóniák és a szállítási útvonalak is csak más célú hasznosításra előzetesen engedélyezett területen helyezhetők el.
 - 11.5. A bányászati munka csak jogerős termőföld más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg. Jogerős engedély hiányában a tevékenység engedély nélkülinek minősül, melynek jogkövetkezményeit a Tfvt. 16-17. §-ainak rendelkezései határozzák meg.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálathoz címzett, de Hivatalomhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A jogorvoslati eljárás díja az elsőfokú eljárási díj 50 %-a, azaz 50.000,- Ft. A jogorvoslati eljárás díját az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó, a 78/2015. (XII. 30.) NFM rendeletben rögzített szabályok szerint kell megfizetni a Magyar Bányászati és Földtani Szolgáltatásnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01417179-00000000 számú számlájára átutalással, vagy készpénzáttalalással.

Indokolás

Az Ózd Szénbányák Zrt., mint a Nyugat-Borsodi Szénbányák Zrt. jogelődje a 2013. 10. 08-án iktatott kérelmében a „Radostyán I. - szén” védnevű bányatelek megállapítását kérte. Hivatalom jogelődje (Miskolci Bányakapitányság) a kérelemre MBK/2917/2013. iktatási számon indított eljárást. A tervezett bányatelekkel érintett ingatlanok – az ingatlan nyilvántartás 2013. évi adatállománya szerinti - tulajdonosait az eljárás megindításáról az MBK/2917-4/2013. iktatási számú, 2013. október 29-én kelt végzéssel értesítettem, majd az MBK/2917-5/2013. iktatási számú, 2013. október 29-én kelt végzéssel az eljárást a bányatelek környezetvédelmi engedélyezési eljárásának jogerős lezárásáig felfüggesztettem.

A bányászati jogot hivatalom a 2017. évben, a BO/15/31-5/2017. számú határozattal az Ózdi Szénbányák Zrt. (3600 Ózd, Jászi Oszkár u. 3.; cégjegyzékszám.: 05-10-000470), mint átadó részéről átruházta a Farkaslyuki Szénbányák Zrt. (3600 Ózd, Jászi Oszkár út 3. ; cégjegyzékszám.: 05-10-000571), mint átvető részére. A Farkaslyuki Szénbányák Zrt. elnevezésében és székhelye címében a 2017. évben változás történt, melynek eredményeképpen a Zártkörűen Működő Részvénytársaság jelenlegi elnevezése: Nyugat-Borsodi Szénbányák Zrt.; jelenlegi székhelye: 3600 Ózd, Roób József út 11.

A Nyugat-Borsodi Szénbányák Zrt. (a továbbiakban: Bányavállalkozó) 2017. 11. 21-én előterjesztette a bányatelek környezetvédelmi engedélyét, melyre tekintettel a BO/15/2459-2/2017. iktatási számú végzéssel az eljárás felfüggesztését megszüntettem és az eljárás BO/15/2459/2017. iktatási szám

alatt történő folytatásáról döntöttem a 2017. évben. A 2018. évben az eljárást BO/15/353/2018. iktatási számon folytatta Hivatalom.

A BO/15/2459-3/2017. számú, 2017. 12. 18-án kelt végzésben, belföldi jogsegély keretében kértem a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály, a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály és a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy Bányavállalkozónak van-e jogerős és végrehajtható határozattal megállapított bírság tartozása. A megkeresett hatóságok arról tájékoztattak, hogy Bányavállalkozónak bírság tartozása nincs.

A BO/15/2459-4/2017. számú, 2017. 12. 18-án kelt végzésben, belföldi jogsegély keretében kértem a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (a továbbiakban: MBFSZ) tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy Bányavállalkozónak, mint kérelmezőnek van-e bányajáradék, felügyeleti díj, vagy jogerős és végrehajtható határozattal megállapított kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj tartozása, illetőleg a kérelmező a bányajáradék bevallására vonatkozó kötelezettségét teljesítette-e. Az MBFSZ/4072-2/2017. számú végzésében az MBFSZ arról tájékoztatott, hogy Bányavállalkozónak tartozása nincs.

A bányatelekkel érintett Radostyán külterület 05 hrsz-ú ingatlan tulajdonosait a 2013. évben értesítettem az eljárás megindításáról, azonban az ingatlan tulajdoni viszonyaiban, az ingatlan tulajdonosok személyében az azóta eltelt időszakban bekövetkezett változások miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 29. § (5) bekezdése alapján a BO/15/2459-2/2017. iktatási számú végzésben az ügyfelek részére ismételt tájékoztatást adtam az eljárásról.

Bányavállalkozó az eljárás során kiadott hiánypótlási felhívás teljesítésére – többek között – előterjesztette a bányatelek ingatlan igénybevételi ütemtervét, amelyet a Bt. 26. § (3) bekezdése alapján a BO/15/353-4/2018. iktatási számú végzéshez mellékelten megküldtem az ingatlan tulajdonosok részére.

A Radostyán 05 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai közül egy tulajdonos tett nyilatkozatot (BO/15/353-2/2018. ikt. sz.), amely a következő:

„Alulírott , mint a fenti számú engedélyezési eljárásban érintett Radostyán külterület 05 hrsz. alatti termőföld ingatlan tulajdonosa, a T. Hatóság által folytatott bányatelek megállapítása iránti eljárásban az alábbi nyilatkozatot teszem.

Kérem, hogy a bányavállalkozónak a bányatelek megállapítására irányuló kérelmét elutasítani szíveskedjék. Kérelmem indokaként előadom, hogy a területen tervezett bányászati tevékenység külszíni fejtéssel járna együtt, ami az érintett, jó minőségű szántó területek visszafordíthatatlan tönkretételével járna.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXXIX. törvény 11. § (1) szerint termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni.

A jelen esetben a bányavállalkozó személyére és háttérére is figyelemmel különösen indokolatlannak tartom azt, hogy a korlátozott mennyiségben rendelkezésre álló helyi szántóföldek jó eséllyel visszafordíthatatlan tönkretételét jelentő külszíni fejtéssel járó bányászati tevékenységet a sajtóhírekből köztudottan vitatható háttérrel rendelkező ügyvezető irányításával kívánja megvalósítani a bányavállalkozó, aki egyrészt folytathatna olyan szénbányászati tevékenységet is ami termőföldek tönkretételével nem járna (mélyfúrások újrainyítása) és tényleges bányászati tevékenységet a már meglévő bányászati jog adomány ellenére évek alatt sem végzett.”

Az eljárás felfüggesztésének időtartama alatt Bányavállalkozó módosított bányatelek megállapítási dokumentációt terjesztett elő 2014. 06. 05-én, melyet 2917/10/2013. számon iktatott Hivatalom.

A bányatelek környezetvédelmi engedélyét 2017. 11. 21-én terjesztett elő Bányavállalkozó, melyre tekintettel a BO/15/2459-2/2017. iktatási számú végzéssel az eljárás felfüggesztését megszüntettem és a 2917/10/2013. számon iktatott bányatelek dokumentáció felülvizsgálatát követően a BO/15/2459-6/2017. iktatási számú, 2017. december 21-én kelt végzésben hiánypótlásra szólítottam fel Bányavállalkozót. Bányavállalkozó 2018. 02. 02-án a hiánypótlási felhívás teljesítésére átdolgozott, módosított dokumentációt terjesztett elő (BO/15/353-1/2018.). Tekintettel arra, hogy a módosított dokumentációban foglaltak további tisztázandó kérdéseket vetettek fel, a BO/15/353-3/2018. iktatási számú, 2018. 02. 28-án kelt végzésben ismételt hiánypótlásra szólítottam fel Bányavállalkozót, melyet 2018. 04. 04-én teljesített.

A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés előírása alapján, a 3. melléklet 2. pontjának értelmében szakkérdés vizsgálata érdekében BO/15/353-8/2018. iktatási szám alatt 2018. 04. 19-én megkerestem a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályt (a továbbiakban: Földhivatali Osztály). A rendelkező rész 11. pontjában a Földhivatali Osztály 10542/2018. iktatási számú szakmai véleménye alapján rendelkeztem. A Földhivatali Osztály a szakmai véleményét a következők szerint indokolta:

„A Geo-Triplán Mérnöki Stúdió Kft. (2800 Tatabánya, Alkotmány u. 68/A. sz.) által készített dokumentáció szerint a tervezett „Radostyán I. - lignit II” védnevű bányatelek a Radostyán 05 helyrajzi számú ingatlanon helyezkedik el, amely a településen átlagostól jobb minőségű termőföldnek minősül. Időközben az osztatlan közös tulajdon megszüntetésére irányuló eljárásban az ingatlan megosztásra került, a bányatelek a 05/6, 05/7 és 05/8 helyrajzi számú ingatlanok területét érinti. A tulajdoni lapokon a korábbi bányászati tevékenységre utalva jelenleg is szerepel a bányatelek jogi jelleg bejegyzés. A bányauzem, a megkutatott természeti kincs kitermelése helyhez kötött igénybevételnek minősül, szakmai véleményemet, előírásaimat ennek figyelembevételével adtam meg.

A bánya ügyében korábban folytatott eljárásokban (szénkutatás MŰT engedélyezési eljárás, előzetes vizsgálati eljárás, környezeti hatásvizsgálati eljárás) részt vett hatóságom és támogató nyilatkozatokat adott.

Szakmai véleményemet a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján, a 3. melléklet 2. pontjában foglalt szakkérdésben adtam meg.”

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklet 1. pontja táblázatának 28.6. pontjában foglaltak alapján, a tárgyi bányatelek megállapítására irányuló eljárásban BO/15/353-7/2018. iktatási szám alatt 2018. 04. 19-én megkerestem a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztályt. A Hatósági Főosztály a 4826-2/2018/h nyilvántartási számú, Hivatalomhoz 2018. 05. 07-én beérkezett szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult a bányatelek megállapításához. Szakhatósági állásfoglalását a következők szerint indokolta:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály BO/15/353-7/2018. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Radostyán I. - lignit II.” védnevű bányatelek megállapítása tárgyában. A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi műszaki üzemi tervben foglaltak a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik. A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. Bányafelügyelettel és állami földtani feladatokkal kapcsolatos ügyek táblázat 28. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.”

A beterjesztett kérelem, a mellékelt tervdokumentáció és hiánypótlási dokumentáció, valamint a rendelkezésre álló adatok felülvizsgálatát követően a következőket állapítottam meg:

- Hivatalom a 1707/2/2010. számú határozattal a „Radostyán K” elnevezésű területre kutatási jogot adományozott a Borsodszén Kft (6784 Öttömös, Pacsirta u. 1.) részére. A kutatási jogon alapuló bányászati jogot az MBK/1330-7/2012. iktatási számú határozattal a Borsodszén Kft., mint átadó részéről átruháztam az Ózdi Szénbányák Zrt. (3600 Ózd, Jászi Oszkár u. 3.) részére. A bányászati jog a 2017. évben ismételt átruházásra került a BO/15/31-5/2017. iktatási számú határozat alapján a Farkaslyuki Szénbányák Zrt. (3600 Ózd, Jászi Oszkár út 3.), mint átvető részére. A Farkaslyuki Szénbányák Zrt. elnevezésében és székhelyében történt változás eredményeképpen a kutatásra - és a bányatelek megállapításának kezdeményezésére - jogosult jelenlegi elnevezése: Nyugat-Borsodi Szénbányák Zrt.; jelenlegi székhelye: 3600 Ózd, Roób József út 11.
 - A kutatási területéről készített kutatási zárójelentést az MBK/686-5/2013. számú határozattal fogadta el Hivatalom. A jelen határozattal megállapított bányatelek a kutatási területen belül helyezkedik el. Bányavállalkozó az elfogadott kutatási zárójelentés adatait felhasználva a dokumentáció mellékletét képező készletszámítás alapján határozta meg a bányatelek ásványi nyersanyagvagyonát. A dokumentációt Bariczarré Szabó Szilvia okl. geológusmérnök (MMK 11-0489, SzÉM-4, FSz-7/2011) és Németh László okl. bányamérnök (MMK 11-0070, B-T, SzÉM-5) jegyezte ellen.
 - A kutatási jog adományozására irányuló eljárás 2010. március 17-én indult. Figyelembe véve, hogy a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal a Bt. 50. § (5) bekezdése alapján a barnaszén és lignit vonatkozásában a Magyar Köztársaság egész területét a 2011. évben minősítette zárt területté, a bányatelek megállapítására irányuló kérelem érdemben elbíráható volt.
 - A bányatelek környezetvédelmi engedélyét a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a BO-08/KT/3449-45/2017. ügyiratszámú határozatával adta ki. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése alapján – a kérelem és a hiánypótlási felhívás teljesítésére beterjesztett dokumentáció egyidejű megküldésével – BO/15/353-6/2018. szám alatt értesítettem a Környezetvédelmi Hatóságot az eljárás megindításáról.
 - A Radostyán 05 hrsz-ú ingatlan résztulajdonosa az eljárás során tett nyilatkozatában a bányatelek megállapítása ellen szólalt föl és kérte a bányatelek megállapítására irányuló kérelem elutasítását. Kérelmét azzal indokolta, hogy a bányászati tevékenység a bányatelekkel érintett termőföldek visszavonhatatlan tönkretételével járna.
- Hivatalom ennek ellenére a bányatelek megállapítása mellett döntött a következő indokok miatt:
- A bányavállalkozó ingatlanok feletti használati jogának hiánya, illetve a bányatelekkel érintett ingatlan tulajdonosok hozzájárulásainak megtagadása nem képezi akadályát a bányatelek megállapításának. A bányavállalkozónak az adott ingatlanra használati vagy tulajdonjogot az ingatlan területén végzendő tényleges bányászati tevékenység megkezdéséig kell megszereznie.
- Hivatalom a döntését hasonló ügyekben született bírósági ítéletekre alapozta. Az ítéletek indokolása szerint a hatályos jogi szabályozás alapján az ingatlan tulajdonosok hozzájárulására nincs szükség a bányatelek megállapítása kapcsán, ami azt jelenti, hogy a bányafelügyelet az ingatlan tulajdonosok kifejezett nyilatkozata ellenére is dönthet a bányatelek megállapításáról. Ennek oka – a bíróság indokolása szerint – az, hogy a jogszabályok a bányatelek megállapítását döntően bányászati-műszaki kérdésként kezelik.
- Ugyancsak bírósági ítélet indokolása rögzítette, hogy a bányatelek megállapítási eljárásban az ingatlan tulajdonosok bevonása szükséges, azonban hozzájáruló nyilatkozatuk nem feltétele a bányatelek megállapításának. Ennek döntő oka a bányatelek jogi jellegében jelölhető meg. A Bt. 26. § (5) bekezdés alapján ugyanis a bányatelek jogosultja a bányatelek megállapítása alapján bányászati tevékenységet nem végezhet, a bányatelekkel érintett ingatlanokkal semmilyen módon nem rendelkezhet, azok használatát nem korlátozhatja, illetőleg nem befolyásolhatja. A bányatelek megállapítása nem minősül a terület-igénybevétel megkezdésének.
- A bányatelek jogosultja és a földtulajdonos közötti jogviszony a tényleges bányászati tevékenység megkezdése érdekében bír jelentőséggel, mivel megfelelő – a Vhr. 13. § (2) bekezdés szerinti –

ingatlan igénybevételi jogosultság hiányában bányatelek megállapítása esetén sem kezdhető meg az érdemi, tényleges bányászati tevékenység.

A Radostyán 05 hrsz-ú ingatlan résztulajdonosa nyilatkozatában foglalt azon megállapítás, melyek szerint a bányászati tevékenység a termőföld visszavonhatatlan tönkretételével jár, jelen eljárásban nem bír jelentőséggel, hiszen a bányatelek megállapítására irányuló döntés nem minősül a terület igénybevétele megkezdésére vonatkozó engedélynek. A Bt. 26. § (5) bekezdés alapján a bányatelek megállapítása és az ingatlan-nyilvántartásba történt bejegyzése nem változtatja meg a bányatelekkel lefedett felszíni ingatlanok tulajdonjogát, rendeltetését és használatát.

A bányatelek megállapítása nem minősül a terület-igénybevétele megkezdésének. A tényleges igénybevétele csak műszaki üzemi terv jóváhagyása esetén kerülhet sor, azonban a műszaki üzemi terv jóváhagyásának a Vhr. 13. § (2) bekezdése alapján alapfeltétele az ingatlan tulajdonossal megkötött megállapodás, vagy az ingatlan tulajdonos erre vonatkozó nyilatkozata.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (2) bekezdése alapján a műszaki üzemi terv jóváhagyásának további feltétele az, hogy a tényleges tevékenységgel érinteni tervezett termőföldek vonatkozásában rendelkezésre álljon a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat. Mindezek hiányában a tényleges igénybevétellel járó bányászati tevékenység nem kezdhető meg.

- A bányatelek tájrendezési előtervét a bányatelek megállapítási dokumentáció tartalmazza. A tájrendezési előterv szerint a bányászati tevékenység során letakarított fedő, meddőanyagot visszatöltik és a korábban letakarított humuszt visszaterítik, melynek eredményeképpen egy, a talajvízszint feletti horpa alakul ki. A tájrendezési előtervvel kapcsolatban az eljárásban résztvevő hatóságok kifogást nem emeltek, illetve a tájrendezési előterv nincs ellentétben a környezetvédelmi engedélyben foglaltakkal.
- A bányatelek megállapítására irányuló eljárás megindításakor, az akkor érvényes ingatlan nyilvántartásai adatállomány alapján a bányatelek a Radostyán 05 helyrajzi számú ingatlanon helyezkedett el. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 10542/2018. iktatási számú szakmai véleménye alapján időközben, a Radostyán 05 helyrajzi számú ingatlan osztatlan közös tulajdon megszüntetése okán meg lett osztva, így bányatelek a Radostyán 05/6, 05/7 és 05/8 helyrajzi számú ingatlanok területét érinti. A rendelkező rész 1.4. pontjában a bányatelekkel érintett ingatlanokat a Földügyi Osztály szakmai véleménye alapján állapítottam meg. Tekintettel arra, hogy az eljárás során előterjesztett térképek a megosztással létrejött ingatlanokat még nem ábrázolják, a rendelkező rész 10. pontjában a bányatérképek méretarányára és tartalmára vonatkozó Bányabiztonsági Szabályzatról szóló 10/2010. (II. 26.) KHEM rendelet 2. § (7) bekezdés d) pontja alapján köteleztem új térképek előterjesztésére.
- Bányavállalkozó az eljárásért a 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. §-a és 1. számú melléklet 27. pontja szerinti 100.000,- Ft. igazgatási szolgáltatási díjat (kódszám: A0220) megfizette, melyről kiállított számlát jelen határozathoz mellékelten küldök meg számára.

A bányatelek megállapítására készített tervdokumentáció – az eljárás megindításakor hatályos jogszabályi környezet figyelembe vételével – megfelel a Vhr. 11. - 11/A. §-aiban meghatározott tartalmi követelményeknek, illetve a térképmelléletek kielégítik a bányatérképek méretarányára és tartalmára vonatkozó Bányabiztonsági Szabályzatról szóló 10/2010. (II. 26.) KHEM rendelet (a továbbiakban: KHEM) vonatkozó rendelkezéseit, ezért a rendelkező rész szerint a bányatelek módosítása mellett döntöttem.

A rendelkező rész:

- 1. és 2. pontjában a bányatelek jellemző adatai vonatkozásában a Vhr. 12. § (2) bekezdése alapján,
- 3. pontjában a 12/2003. (III. 4.) GKM rendeletben foglaltak és a Bt. 32. §-a alapján,

- 4. pontjában a Bt. 49. § 1. pontja, és 26. § (1), 26/B. § (3) bekezdés alapján,
- 5. pontjában a Bt. 34. § (5) bekezdés, valamint a Vhr. 21. § (1) - (4) bekezdés alapján a Bányavállalkozó javaslata figyelembe vételével,
- 6. pontjában a Külszíni bányászati tevékenységek Bányabiztonsági Szabályzatáról szóló 43/2011. (VIII. 18.) NFM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján,
- 7. pontjában a Bt. 26. § (3) bekezdésében és a Vhr. 12. § (2) bekezdés alapján,
- 8. pontjában Bt. 26. § (5) bekezdés alapján,
- 9. pontjában a Vhr. 12. § (5) bekezdése alapján
- 10. pontban a 10/2010. (II. 26.) KHEM rendelet 2. § (7) bekezdés d) pontja alapján,
- 11. pontjában a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 10542/2018. Iktatási számú szakmai véleménye alapján rendelkeztem.

Döntésemet az előzőekben rögzített tényállás és hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- Amennyiben a bányatelek jogosítottja olyan ásványi nyersanyagra bukkan, amelyre jogosultsága nem terjed ki, az előfordulást köteles bejelenteni a bányafelügyeletnek és kezdeményezheti az engedélynek e nyersanyagra történő kiterjesztését.
- A határozat nem mentesíti egyéb szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól.
- A bányatelek módosítása önmagában nem jogosít a feltárási, termelési tevékenység végzésére, az csak jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján végazhető a Bt. 5. § (3) bekezdése alapján.
- A bányatelekkel érintett ingatlanok bányászati tevékenységekkel történő igénybe vételét a bányavállalkozó köteles az általa készített igénykeveteli ütemtervben foglaltak szerint végezni. Az ingatlan-igénybevételi ütemtervtől való eltérést a műszaki üzemi tervben meg kell tervezni, melyről az ingatlan tulajdonosokat tájékoztatni kell a Vhr. 14. § (1) bekezdésére figyelemmel.
- A bányászati tevékenységgel okozott károkat a bányavállalkozó köteles megtéríteni (Bt. 37. §).
- A bányavállalkozó a bányatelek megállapításától számított 5 éven belül köteles az üzemszerű kitermelést megkezdeni (Bt. 26/A. § (4)). A bányavállalkozó egy bányatelekre vonatkozóan legfeljebb egy alkalommal kérheti a bányafelügyeletről az üzemszerű kitermelés megkezdésére megállapított határidő legfeljebb 5 évvel történő meghosszabbítását. Meghosszabbítás esetén a bányavállalkozó térítést köteles fizetni.
- A Bt. 26/A. § (5) bekezdése alapján a bányafelügyelet a bányavállalkozó bányászati jogát törli, ha a bányavállalkozó
 - a) az üzemszerű kitermelés megkezdésére megállapított határidő lejártáig az üzemszerű kitermelést nem kezdi meg, és
 - aa) a kitermelési határidő meghosszabbítását a bányafelügyeletnél nem kezdeményezi, vagy
 - ab) a bányafelügyelet a meghosszabbítás iránti kérelmet jogerős döntésében elutasította és a döntés végrehajtható,
 - b) a térítésfizetési kötelezettségének nem tesz eleget, vagy
 - c) a gazdálkodó szervezet jogutód nélkül megszűnik.

A tervben szereplő adatok helyességéért és teljességéért a kérelmező, továbbá a hites bányamérő felelősséggel tartozik.

A jogorvoslati eljárás díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdés alapján állapítottam meg. A jogorvoslati eljárási díj megfizetésének módját a 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 2. § (2)-(4) bekezdései szabályozzák. A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (3) c), 99. §, 102. §-ai szabályozzák.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, mint Bányafelügyelet hatáskörét az 1993. évi XLVIII. törvény 26. § (3) bekezdése, míg illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete határozza meg.

Miskolc, 2018. május 25.

A kormány megbízott helyett eljáró **Dr. Lukács Irén** főigazgató
nevében és megbízásából



MELLÉKLET

a „Radostyán I. – lignit II” védnevű bányatelek módosítása tárgyában hozott
BO/15/353-11/2018.. számú határozat 1.2. pontjában foglaltakhoz*

A bányatelek területén belül a határozatban rögzített haszonanyag mennyisége – amelyekre a bányavállalkozó jogosultsága kiterjed, és elszámolási kötelezettséggel tartozik – a következő:

A bányatelek ásványi nyersanyag vagyon a 2018. január 01-i állapot szerint:

1. Lignit II. (ortho-lignit), kódja: 2040

<i>Kategória</i>	<i>{m³}</i>
Földtani vagyon:	68 840
Pillérben lekötött vagyon:	22 369
Kitermelhető vagyon:	46 471

* A Bt. 25. § (3) b.) bekezdés előírása értelmében üzleti titokként kell kezelni ... a bányatelken belül a bányavállalkozó által szolgáltatott földtani adatokat a bányászati jog megszűnéséig, de legkésőbb az adatszolgáltatási kötelezettség időpontjától számított három évig.



