



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/04027-18/2023.

Ügyintéző: dr. Tóth Enikő

Tárgy: Lak Község Önkormányzata által Mánta – patak tervezett mederrendezésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban **felhívás hiánypótlásra**

V É G Z É S

I. Lak Község Önkormányzata (3786 Lak, Kossuth utca 18.) megbízásából eljáró Titán Csillag Kft-t (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 31.) EPAPIR-20230519-4651 számú kérelme alapján indult, a Mánta – patak mederrendezésére vonatkozó ügyében beadott **előzetes vizsgálatra irányuló kérelme hiányos**, erre tekintettel **felhívom**, hogy pótlási kötelezettségének **2023. június 20. napjáig** tegyen eleget az alábbiak szerint:

II. 1. Az örökségvédelmi állásfoglalás kialakításához kapcsolódóan a kérelmezőt az alábbi dokumentumok és adatok pótlására hívom fel:

- Kérelmező nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 20. pontja által meghatározott nagyberuházásnak minősül-e.
- Kérelmező nyilatkozzon a beruházás teljes bruttó bekerülési költségéről.
- Amennyiben a tervezett beruházás megvalósítása a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül, nyújtsa be:

A beruházási terület régészeti érintettségének tisztázása, az érintettség mértékének megállapítása, valamint a szükséges régészeti feladatellátás meghatározása céljából készítettett **előzetes régészeti dokumentációt** (továbbiakban: ERD).

- Amennyiben a tervezett beruházás nem minősül Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak, nyújtsa be:

A kulturális örökség védelmének szakkérdésében szakvélemény kialakításához a tervezett fejlesztéssel érintett terület egészére elkészítettett **örökségvédelmi hatástanulmányt** a tervezett építési tevékenység által érintett régészeti örökségi elemek és régészeti lelőhelyrészek pontos meghatározása céljából.

2. A kérelemhez mellékelte előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazza az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. melléklet 6. pontjának h)** bekezdésben meghatározott az **éghajlatváltozással összefüggő** szempontokat.

Kérem a megadott határidőig ennek megfelelően a dokumentáció kiegészítését, hiányzó rész pótlását.

- III. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben pótlási kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az eljárást megszüntetem.
- IV. Amennyiben nem áll módjában a megadott határidőig a kiírt felhívásban foglaltak teljesítése, az eljárás szüneteltetését kérelmezheti az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 49. § (1) bekezdés alapján.
- V. Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

Lak Község Önkormányzata (3786 Lak, Kossuth utca 18.) megbízásából eljáró Titán Csillag Kft-t (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 31.) EPAPIR-20230519-4651 számon kérelmet nyújtott be a hatósághoz a Mánta – patak mederrendezésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában.

Tárgyi tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. (Rend.) 3. számú melléklet 126. a) pont hatálya alá tartozik; a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra köteles.

A kérelem alapján 2023. május 19. napján előzetes vizsgálati eljárás indult.

A rendelkező rész II.1. pontjában foglaltak indokolása:

A tervezett mederrendezés környezetére jellemző domborzati adottságok, a patakok mentén húzódó domboldalak a történeti korokban ideális megtelepedési lehetőséget biztosítottak az emberek számára, ahogy ezt a tervezett mederrendezés környezetében több nyilvántartott régészeti lelőhely jelenléte is igazolja (Lak, Tornaháza-dűlő, azonosító: 52172; Lak, Dél, azonosító: 88229; Lak, Út alja-földek 1., azonosító: 83281). Az első katonai felmérésen Lak egyik településrésze a patak déli partján helyezkedett el, a patak fölött pedig híd vezetett át, amelyeket a később készült katonai felmérések nem ábrázolnak. Mindezek alapján a tervezett mederrendezés helyszíne a Kötv. 7. § 29. pont szerinti régészeti érdekű terület, ahol számítani kell további régészeti lelőhelyek, településmaradványok előkerülésére.

A kérelem és az ahhoz mellékelte dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az nem tartalmaz olyan információt, amelyből megállapítható, hogy tárgyi beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül-e.

A Kötv. 7. § 20. pontja szerint: *Nagyberuházás: az alábbi, földmunkával járó beruházás: a bruttó 500 millió forintot elérő meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás, a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztó tározó-építés, vagy azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.*

A teljes bekerülési költség vonatkozásában a Kötv. 23/F. § (4) bekezdése irányadó, amelynek értelmében a nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti feltárással összefüggő rendelkezések alkalmazásában – tekintet nélkül a nagyberuházás szakaszolására – a beruházás teljes bekerülési költsége a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 47–51. §-ában meghatározott tételek tervezett összege.

Mindezek figyelembe vételével kérem a Kérelmező nyilatkozatát a nagyberuházásról és a beruházás teljes bruttó bekerülési költségéről.

Amennyiben a tervezett beruházás nagyberuházásnak minősül:

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, a teljes beruházási területre vonatkozóan:

Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

Az Övr. 38. § szerinti esetekben egyszerűsített előzetes régészeti dokumentáció készíthető.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése, valamint az Övr. 3. § (3) bekezdése alapján az ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet (1113 Budapest, Daróci út 3., tel.: 06-1-430-6000) készíti el.

A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció zárodokumentuma a feltárási projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A projektterv határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzőit és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

Az Övr. 40. § (7) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

Amennyiben a tervezett beruházás nem minősül nagyberuházásnak:

A kulturális örökség védelmének szakkérdésében szakvélemény kialakításához a tervezett beruházás területének egészére vonatkozóan örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíttetni a tervezett beruházással érintett régészeti örökségi elemek és régészeti lelőhelyrészek pontos meghatározása céljából.

Az Övr. 87. § (4) bekezdés b) pontja alapján a szakhatósági hatáskörében eljáró vagy az örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság döntés előkészítő örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését írhatja elő a beruházás előkészítését meghatározó feltételek tisztázása érdekében előzetes környezeti hatásvizsgálat vagy környezeti hatásvizsgálat esetében.

Az Övr. 83. § (1) bekezdés b) pontja és a 83. § (2) bekezdés d) pont, da) alpontja alapján az Övr. 87. § (4) bekezdésében meghatározott esetekben az engedély iránti kérelmet benyújtónak a döntés előkészítő örökségvédelmi hatástanulmányt az Övr. 15. melléklet 1–3. pontja szerinti tartalommal kell elkészíttetni. A terepbejárást lehetőség szerint olyan időpontban kell elvégezni, amikor a növényzet megfelelő körülményeket biztosít a talajfelszín régészeti szempontú vizsgálatához.

Az Övr. 84. § (2) bekezdés a) pontja alapján az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarészenek elkészítésére jogosult a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint régészeti területen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő.

Kérem, hogy a hiánypótlás során a kérelmező által benyújtott dokumentumot az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályhoz eljuttatni szíveskedjen.

Fentiek miatt a rendelkező rész II.1. pontjában foglaltak szerint döntöttem.

A rendelkező rész II.2. pontjában foglaltak indokolása:

A kérelemhez mellékelte előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazza az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. melléklet 6. pontjának h) bekezdésben meghatározott az éghajlatváltozással összefüggő szempontokat, ezért ennek kiegészítése szükséges.

Fentiek miatt a rendelkező rész II.2. pontjában foglaltak szerint döntöttem.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91/B. § (1) bekezdése értelmében a Kt., valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.

A mulasztás jogkövetkezményére az Ákr. 47. § (1) bekezdés b), illetve d) pontja alapján hívtam fel a figyelmet.

A döntés elleni jogorvoslatról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. § (1) bekezdése figyelembevételével adtam tájékoztatást.

A végzést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdései szerint eljárva hoztam meg.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán

főispán

nevében és megbízásából:

Dudás Attila

koordináló ügyintéző

Kapják:

1. Titán Csillag Kft. (**CK: 12453137**)
2. Lak Község Önkormányzata (**HK LAK; KRID 745646707**)
3. Iratokh