

Évk: 2014 M Á R C 0 5

38/2014.  
[Kélt!]  
lpl: Gyuri-e-mail  
lpl Radostyán dmi

ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FELÜGYELŐSÉG			
mint I. fokú hatóság			
	3530 Miskolc, Mindszent tér 4. Levélcím: 3501 Miskolc, Pf. 379. Telefon: (46) 517-300 Telefax: (46) 517-399 E-mail: <a href="mailto:eszakmagyarorszagizoldhatosag.hu">eszakmagyarorszagizoldhatosag.hu</a> Web: <a href="http://www.emktvf.hu">www.emktvf.hu</a> Magyar Államkincstár: 10027006-01711868-00000000		
Ügyfélfogadás: Hétfő: 8.30-12.00 óra Szerda: 8.30-12.00, 13.00-16.00 óra Péntek: 8.30-12.00 óra Válaszában szíveskedjen a KÜJ, KTJ és az iktatószámunkra hivatkozni!			
Ügyiratszám: 1228-4/2014.(16892/2013.) Ügyintéző: dr. Palásthyiné Arnóth Mária Hivatkozási szám: Ügyintézőjük:		Tárgy: Ózdi Szénbányák Zrt. (Ózd) kérelmére indult, „Radostyán-I. szén” védőnevű bánya létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása és <b>környezeti hatásvizsgálat szükségességének megállapítása</b> Melléklet:	

## HATÁROZAT

- I. Az Ózdi Szénbányák Zrt. (3600 Ózd, Jászi Oszkár út 3.) (KÜJ: 103036904) kérelmére indult, a „Radostyán-I. szén” védőnevű bánya (KTJ: 102453051) létesítésére és bányászati tevékenység végzésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

### előzetes vizsgálati eljárást lezárom,

egyidejűleg megállapítom, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

### környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

- II. A környezeti hatástanulmányt a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban „R”) 6. számú mellékletében foglalt tartalmi és tematikai követelményeknek megfelelően kell összeállítani. A hatásterület meghatározásánál a fent hivatkozott rendelet 7. számú mellékletében foglaltakat kell figyelembe venni. Az engedélyezési dokumentációt a Felügyelőségre két nyomtatott példányban, és egy példány elektronikus adathordozón kell benyújtani.
- III. A 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendeletben foglalt tartalmi követelményeken túl a benyújtott környezeti hatástanulmánynak az alábbiakat kell tartalmaznia:
- a) Az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség előírásai:
- A bányászat során jelentkező talajvízszint süllyedés területi kiterjedését hidrodinamikai modellezés, vagy számítás alapján kell ismertetni, a modellezés/számítás folyamatát és eredményeit szövegesen, illetve az eredményeket térképeken keresztül is be kell mutatni. A térképeken Radostyán település lakott területeinek is látszódnia kell, továbbá fel kell tüntetni a hatásterületre eső, valamint ahhoz legközelebbi talajvíz kutakat. A modell/számítás szöveges ismertetésében szerepelnie kell a bemenő alapadatoknak és az alapadatok forrásainak.
  - Fel kell mérni a bányászati tevékenységgel esetlegesen érintett talajvízre települt lakossági kutakat. A hatásvizsgálat során ki kell térni arra, hogy a bányászati tevékenységnek milyen



hatása lehet ezekre a kutakra. Amennyiben a talajvízszint süllyedés lakossági kutakat is érint, javaslatot kell tenni a negatív hatások mérséklésére.

- Vizsgálni kell, hogy a bányászat során a Nyögő-patakba vezetett talajvíznek lehetnek-e negatív környezeti hatásai (vízmennyiségre, vízminőségre), szükség van-e a kiemelt vizek előkezelésére.
- A Radostyán 05 hrsz.-ú ingatlan alatt elhelyezkedő talajvíz jelenlegi állapotának bemutatásához (alapállapot felmérés) talajvízminta vételére van szükség, melyet akkreditált laboratóriumban, a 6/2009 (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben a felszín alatti vizekre meghatározott szennyezőanyagokra kell bevizsgálni. A kapott eredményeket a 6/2009 (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján kell értékelni. A mintavételi pont koordinátáit meg kell adni, a mintavétel helyét térképen is fel kell tüntetni.
- A kiemelt talajvizeket befogadó Nyögő-patak vízminőségét (alapállapot felmérés) is vizsgálni kell. A vízminták laboratóriumi vizsgálatait általános vízkémiai paraméterekre kell elvégeztetni. A kapott eredményeket a 10/2010 (VIII. 18.) VM rendelet alapján kell értékelni. Az értékelés során ki kell térni arra, hogy a talajvízszint süllyesztés során kiemelt víz milyen hatással lesz a Nyögő-patak vízminőségére. A mintavételi pont koordinátáit meg kell adni, a mintavétel helyét térképen is fel kell tüntetni.
- Amennyiben az elvégzett vizsgálatok, illetve számítások alapján a Nyögő-patak vízminőségét rontanák az odavezetett vizek, illetve a talajvízszint süllyesztés befolyásolná a patakmederben lefolyó vízmennyiséget, abban az esetben javaslatokat kell tenni a negatív hatások megszüntetésére.
- A környezeti hatástanulmány tartalmazzon egy olyan helyszínrajzot a bányaüzemről, melyen szerepel a tervezett talajvízszint süllyesztés műtárgyainak és vonalas létesítményeinek elhelyezkedése. A helyszínrajz olyan méretben készüljön, hogy a tervezett létesítmények szabad szemmel is jól láthatók legyenek.
- Be kell mutatni a szállítójárművek volumenét és a szállítási útvonalat, illetve a szállítójárművek kibocsátásainak levegőre gyakorolt hatását a munkaterület környezetében és a szállítási útvonalak mentén is.
- Számítások pontos menetével alátámasztva be kell mutatni a tevékenység során várható légszennyezettségi többletterhelést ( $PM_{10}$ ,  $CO$ , és  $NO_x$  komponensekre)  $\mu g/m^3$  mértékegységben kifejezve, valamint azt, hogy ez a terület alapterhelésével együtt mekkora maximális immisszió koncentrációt eredményezhet.
- Meg kell határozni a tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterületét ( $PM_{10}$ ,  $CO$ , és  $NO_x$  komponensekre), amelyet térképen ábrázolni kell.
- A dokumentáció levegővédelemmel foglalkozó fejezeteit a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően kell kidolgozni.
- Ismertetni kell a létesítmény egyedi zajforrásait, működési idejét (nappali működési idő/8 óra), helyüket átnézeti helyszínrajzon be kell mutatni, mely a lakóterület szempontjából legkedvezőtlenebb helyzet legyen.
- Csatolni kell a zajforrásokra vonatkozó hiteles zajkibocsátási adatokat (pl. zajmérési jegyzőkönyv, gépkönyv, szakirodalom stb.). Ezek hiányában az idézett adatokat nem áll módunkban elfogadni.
- Csatolni kell a bánya környezetének és a legközelebbi védendő területre vonatkozó településszerkezeti terv részletét, továbbá legalább A3 méretben be kell mutatni az üzemelésre vonatkozó zajvédelmi hatásterületet.
- Ismertetni kell, hogy a kijelölt két mérési ponton mért alapzaj értékek mi okból ilyen magasak. Amennyiben nem tudják indokolni, akkor a hatásterület meghatározásánál a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján kell eljárni.
- Térképen be kell mutatni a szállítási útvonalat.
- Meg kell adni a zajforrások és a legközelebbi védendő épület távolságát.
- Ismertetni kell és térképen be kell mutatni a várható hatásterületen a zaj ellen védendő területek, épületek helyét, funkcióját, címét, a tervezett zajforrás ezekhez viszonyított pontos helyzetét.
- Be kell mutatni a kitermelés ütemtervét a kitermelendő nyersanyagmennyiségre vonatkozóan, térképen ábrázolva, éves bontásban.



- Be kell mutatni a bányászati tevékenységgel érintett terület és hatásterületének élővilágát. Az érintett terület vegetációtérképét el kell készíteni. Térképen jelölni kell a védett és fokozottan védett növény- és állatfajok előfordulási helyeit.
- Be kell mutatni a bányászati tevékenységnek a védett, és fokozottan védett fajokra gyakorolt hatásait, ideértve a szállítás hatásait is.
- Javaslatot kell adni az élővilág védelme érdekében szükséges intézkedésekre.
- Be kell mutatni a bánya rekultivációjának módját és ütemtervét, több nézőpontból készült tájrendezési látványtervekkel.

IV. Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, mely **kizáró okot a létesítési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.**

V.

- a) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Miskolc) BOR/015/1114-2/2013. számon közegészségügyi szempontból szakhatósági hozzájárulását feltételekkel megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.
- b) Az Észak-magyarországi Vízügyi Hatóság (Miskolc) 367-2/2014. számon szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.
- c) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Miskolc) BOF/01/3398-2/2013. számon talajvédelmi szempontból szakhatósági állásfoglalását előírások nélkül megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.
- d) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Járási Földhivatala (Miskolc) 10634/2013. számon földvédelmi szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.
- e) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Miskolc) BOG/01/7469-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.
- f) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Miskolc) BO-08D/ÉH/2990-2/2013. számon örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulását kikötésekkel megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.
- g) A Parasznai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Radostyáni Kirendeltség) R/8/2014. számon szakhatósági állásfoglalását előírásokkal megadta. Hatáskörében környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

VI. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítéseit a Geo-Szisztéma Földtani és Környezetvédelmi Szolgáltatás (2890 Tata, Agostyáni út 92.) készítette 2013. szeptember-október, valamint 2013. október-november keltezéssel.

VII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Radostyán Község Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 15 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Felügyelőséget a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

VIII. A környezethasználó a határozat jogerőre emelkedésétől számított 2 éven belül kérheti a környezetvédelmi engedélyt, mely határidőt a Felügyelőség kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.



- IX. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, amely az Ózdi Szénbányák Zrt-t terheli, és általa befizetésre került.
- X. A határozat ellen – annak közlésétől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnek (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Felügyelőséghez előterjesztett 8 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.
- A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-01711868-00000000 számú számlájára kell befizetni.
- XI. Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

### INDOKOLÁS

Az Ózdi Szénbányák Zrt. (3600 Ózd, Jászi Oszkár út 3.) 2013. október 11-én érkezett kérelmében „Radostyán-I. szén” védőnevű szénbánya létesítésére és bányászati tevékenység végzésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Felügyelőségen. Kérelméhez mellékelte a Geo-Szisztéma Földtani és Környezetvédelmi Szolgáltatás (2890 Tata, Agostyáni út 92.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt és mellékleteit két nyomtatott példányban és egy példány elektronikus adathordozón

#### A tervezett létesítmény leírása:

A bányavállalkozó a Radostyán-Sajólászlófalva közötti, Radostyán 05 helyrazi számú, „Bocsonya alja” néven ismert területen külszíni szénbánya nyitását tervezi. A tervezett fejtési mód: gépi jövesztés, feltáró (letakarító) és termelő szint kialakításával. A tevékenység a fedő- és fekéretek közé ágyazódott barnaköszén kitermelésére irányul.

A tervezési terület 5 ha 2954 m<sup>2</sup>. A tervezett termelési kapacitás 30 000 tonna/év barnaköszén egy műszakos munkarendben, nappali megvilágítás mellett. A bánya tervezett élettartama a kitermelhető nyersanyag és a tervezett kitermelési kapacitás alapján kb. 2 év.

A tervezett létesítmény a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 3. számú melléklete 10.a) pontja hatálya alá tartozik („Szénbányászat /amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe/ méretmegkötés nélkül”), így a Felügyelőség előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 37. § (2) és (3) bekezdése figyelembevételével a kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy hiányos, ezért 16892-2/2013. számú, 2013. október 16-án kiadmányozott végzésemben fizetési- és formai hiánypótlási felhívást adtam ki.

A kérelmező a mód. 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. sz. melléklet I. 49. pontjában az előzetes vizsgálati eljárásra előírt igazgatási szolgáltatási díjat 2013. október 25-én befizette. A hiánypótlási felhívás egyéb pontjainak teljesítésére vonatkozó határidőt az Ózdi Szénbányák Zrt. kérelmére 16892-8/2013. számú végzésemben 2013. december 5-ig meghosszabbítottam. Az Ózdi Szénbányák Zrt. a hiánypótlási felszólításban foglaltakat 159/2013. számú, a Felügyelőségen 2013. november 22-én iktatott iratával teljesítette.



Az előzetes vizsgálati eljárásban a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bek. alapján, a 4. számú melléklet figyelembevételével, 16892-10/2013. – 16892-15/2013. számokon, majd az időközben hatályba lépett 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján, az 5. számú melléklet 3. pontja szerinti szakkérdés tekintetében 1228-2/2014. számon megkértem az ügyben érintett szakhatóságok állásfoglalását.

A megkeresett szakhatóságok az alábbi állásfoglalásokat adták:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Miskolc) BOR/015/1114-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a dokumentáció alapján a tervezett bányatevékenység emberi egészségre gyakorolt hatása az alábbi feltételek betartása mellett környezet-egészségügyi szempontból nem tekinthető jelentősnek:

- A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat.
- Kedvezőtlen, száraz időjárási körülmények között a kiporzás megfelelő szinten tartását a bányászati terület és a szállítási útvonalak locsolásával kell biztosítani. A szállítójárművek folyamatos tisztántartásával, sebességkorlátozásával kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.
- A tevékenység végzése során keletkező kommunális és veszélyes hulladékokat környezetszennyezést, környezetkárosítást kizáró módon kell gyűjteni, elszállíttatásukról gondoskodni szükséges.

Környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásul az alábbiakat adta elő:

A dokumentációban foglaltak szerint az engedélykérő bányatevékenység végzést tervez a Radostyán 05. hrsz-ú külterületi ingatlanon. A tervezett tevékenység a "Radostyán - I. szén" védőnevű bányatelken, külfejtéses bányászat. A tevékenység célja a kijelölt területen külszíni fejtéssel a barnaköszén gazdaságos kitermelése, a letermelést követően a terület rendezése. A tervezett termelési kapacitás 30 000 t/év.

A bányatevékenység során ipari szennyvíz nem keletkezik. Vezetékes ivóvíz ellátás a területen nincs, a személyzet számára az ivóvizet lajtos kocsival szállítanak a helyszínre, ill. palackozott vízzel biztosítanak. A dolgozók számára mobil illemhelyek telepítését tervezik. A munkaterület vízmentesítésére, a csurgalékvizek összegyűjtésére szükség esetén a fekübe mélyített zsompaknak kerülnének kialakításra. Az ott összegyűjtött vizeket átvezetnék a Nyögő - patakba. A bevezetett víz sem csapadékként, sem talajvízként szennyező anyaggal nem érintkezik. Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a bánya működése során nem gyakorol számottevő mennyiségi-, ill. minőségi hatást a környezetében található felszíni- és felszín alatti vizekre.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a létesítéshez kapcsolható többlet járműforgalom emissziója és a földmunkák során fellépő porterhelés olyan kismértékű (bányaterületen belül koncentrálódik), hogy várhatóan nem okoz majd észlelhető változást a levegő légszennyezőanyag tartalmában, hatása időszakos. Levegővédelmi hatásterület nem definiálható.

Az elvégzett zajvédelmi számítások szerint a bánya létesítése és működése során is kielégíti a környezeti zaj jogszabályban előírt vonatkozó határértékeit. A zajvédelmi hatásterületen védendő létesítmények nem találhatók. Az üzemelés során csekély mennyiségű kommunális és veszélyes hulladék képződik, melynek kezeléséről, elszállíttatásáról a vonatkozó előírásoknak megfelelően gondoskodnak.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításai alapján, a telepítés és az üzemelés környezet-egészségügyi szempontból egészségkárosító hatással, illetve kockázattal nem jár, környezetterhelő hatásai jórészt semlegesek.



Az Észak-magyarországi Vízügyi Hatóság (Miskolc) 367-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

- A bányában összegyülekező vizeket kivezető vízlétesítményeket csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában lehet kivitelezni, amelyet Hatóságuktól a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben előírtak szerint összeállított kérelem benyújtásával kell megkérni.
- A vízi létesítmények üzemeltetése jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában végezhető.

Indokolásul leírta, hogy a tervezett bánya területe nyilvántartásuk alapján nem nagyvízi meder. A tevékenység során ivóvízellátást nem terveznek, szennyvíz nem keletkezik, a bányagödörben összegyűlő csapadék- és szivárgó-vizeket zombpól szivattyúval kiemelik, és egy rövid csővezetéken át a Nyögő-patakba vezetik.

Környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Miskolc) BOF/01/3398-2/2013. számú állásfoglalásában megállapította, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Indokolásában leírta, hogy a talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz előírások megtétele nélkül járult hozzá, mivel a talajvédelmi követelményeket az előzetes vizsgálati dokumentáció, annak várható szintjén tartalmazza. Talajvédelmi szempontból az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásának az ismertetett technológia betartása mellett nincs akadálya. Környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Járási Földhivatala (Miskolc) 10634/2013. számon földvédelmi szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

- A Radostyán 05 helyrajzi számú ingatlanból a bányászati beruházáshoz szükséges terület végleges más célú hasznosításának engedélyezését előzetesen kérni kell a Miskolci Járási Hivatal Járási Földhivatalától.
- A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 12. § (1) - (2) bekezdésében foglaltakat.
- A humusz és meddő depóniák, a védőtöltések és a szállítási útvonalak is csak kivonásra előzetesen engedélyezett területeken helyezhetők el.
- A bányászati tevékenység csak jogerős termőföld más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg. Jogerős engedély hiányában a tevékenység engedély nélkülinek minősül, melynek jogkövetkezményeit a Tfvt. 16-17. §-ainak rendelkezései határozzák meg.

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

A bányanyitást az átlagostól jobb minőségű szántóként nyilvántartott Radostyán 05 hrsz-ú ingatlanon tervezik. A tulajdoni lapon a korábbi bányászati tevékenységre utalva jelenleg is szerepel a bányatelek jogi jelleg bejegyzés. A természeti kincsek kitermelése, a bányaüzem helyhez kötött igénybevételnek minősül, szakhatósági állásfoglalását ennek figyelembevételével, a fenti előírásokkal adta meg.



A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Miskolc)  
BOG/01/7469-2/2013. számon szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

Indokolásul az alábbiakat adta elő: A dokumentációból megállapította, hogy a tervezett tevékenység erdőt közvetlenül nem érint. A tervezett tevékenység folytatásának a környező erdőre, annak élő és élettelen alkotóelemeire, az erdei életközösségekre, az erdészeti létesítményekre és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületekre a dokumentáció szerinti tervezett tevékenység várhatóan jelentős hatást nem gyakorol. Környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Miskolc) BO-08D/ÉH/2990-2/2013. számon örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötéssel megadta:

- Amennyiben a tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 31. pontja által meghatározott nagyberuházásnak minősül, a terület régészeti érintettségének tisztázására és az érintettség mértékének megállapítására előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni.  
Az előzetes régészeti dokumentációt a tervezett beruházás engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a Hivatal eljáró hatóságként vagy szakhatóságként részt vesz.

Szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

A Kötv. 7. § 31. pontja alapján: *Nagyberuházás: a Kormány által rendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított beruházás, a Tisza-völgy árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló program (a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése) közérdekűségéről és megvalósításáról szóló 2004. évi LXVII. törvény hatálya alá tartozó beruházás, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt egyéb beruházás, és a részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló beruházás, továbbá az a beruházás, amelynek megvalósítási költségeit teljes egészében a központi költségvetés fedezi, vagy amely tekintetében az Évf. szerint összevont telepítési eljárást kezdeményeztek, vagy amely tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerint összevont integrált eljárást kezdeményeztek.*

**Amennyiben a tervezett beruházás a Kötv. fent idézett 7. § 31. pontjában foglaltak szerint nagyberuházásnak minősül, a Kötv. 20/A. § értelmében a beruházás területére vonatkozóan előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni:**

*Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 29. pontja alapján: valamely terület régészeti érintettségének egyértelmű tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és terepbejárás vagy próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.*

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (Kr.) 29. § (3) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó bármilyen tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni,



amelyben a kulturális örökségvédelmi hatóság eljáró hatóságként vagy szakhatóságként jár el.

A Kr. 29. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum készíti el (Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Örökségvédelmi Központ, 1117 Budapest, Daróci út 3. Tel.: 06-1-430-6000) oly módon, hogy az illetékes megyei hatókörű városi múzeumot a teljesítésbe bevonja.

Nagyberuházás vagy kisajátítás esetén a Kr. 34. § (1) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell készíteni, amelynek elvégzésére a Kr. 21. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult.

A Magyar Nemzeti Múzeum a Kr. 36. §-ban foglaltak szerint az előzetes régészeti dokumentáció zárodokumentumaként feltárási projekttervet készít, amely szakmai javaslatokat, valamint költségkalkulációt tartalmaz a nagyberuházás során szükséges régészeti feladatok vonatkozásában.

A Parasznai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Radostyáni Kirendeltség) szakhatósági állásfoglalását R/8/2014. számon adta meg. Szakhatósági állásfoglalásában az alábbi megállapításokat tette:

- Radostyán Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi építési szabályzatról szóló 14/2004. (VII. 09) önkormányzati rendelet 33. §-a alapján a tervezett tevékenységgel érintett terület – Radostyán 05 Hrsz-ú külterületi ingatlan – övezeti besorolása: Má-I- (döntően) nagyparcellás szántó művelésű terület. A Radostyán 05 hrsz-ú külterületi ingatlanon tervezett külfejtéses bányászati tevékenység Radostyán Község Önkormányzat településrendezési terve módosítását szükségessé teszi.
- A Környezeti Előzetes Vizsgálatban leírtak alapján megállapítható, hogy a létesítendő külszíni bánya összességében befolyásolja a településen élő lakosok nyugalmát, egészséges környezetét, melyet a vizsgálat "elviselhető"-nek minősít.  
A forgalomnövekedés, a tehergépkocsik és a szállítógépjárművek zaja, a porszennyezettség, a kipufogó gáz okozta emelkedő légszennyezettség, a rezgéseknek a 30 - 60 éve épült lakóépületekre történő hatása a lakosság körében ellenállást válthat ki. Az útvonallal érintett Református Parókia épülete védett műemlék.
- A külszíni bánya megközelítése a 2517. sz. közútról, a Táncsics útról (4 Hrsz-ú), valamint a Kossuth útról (67 Hrsz-ú) lehetséges. A tervezett külszíni bánya területére való átjutást biztosító 246/2 hrsz-ú vízelvezető árok hídja azonban nem alkalmas nagyobb teherbírású gépjárművek közlekedésére.
- A hatástanulmány nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a 05 Hrsz-ú területen, az ingatlantulajdonosok számát tekintve milyen módon kerül tervezett külszíni bánya kialakításra (osztatlan közös tulajdon megszüntetése, a mezőgazdasági területként hasznosított területre vonatkozó több évre (20 évre) szóló haszonbérleti szerződés lejárat előtti megszüntetése).

Indokolásában leírta, hogy a Felügyelőség szakhatósági állásfoglalás megadását kérte arra vonatkozóan, hogy tárgyi tevékenységből származhatnak-e jelentős környezeti hatások. A szakhatósági állásfoglalást végzése rendelkező részében foglaltak szerint adta meg. Környezeti hatásvizsgálat benyújtására vonatkozóan nem tett javaslatot.

Az eljárás során a „R”. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt 16892-16/2013. számon megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti Radostyán Község Önkormányzat Jegyzőjének közhírré tételre, illetőleg az eljárás megindítását követően a „R”. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményeket helyeztem el a Felügyelőség ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a Felügyelőség honlapján, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetmények internetes oldalon.



A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szerepelő társadalmi szervezeteket, a 187/2009. (IX. 10.) Kormányrendelet szerint eljárva, a hirdetmény elektronikus úton történő megküldésével értesítettem.

Radostyán Község Jegyzője 2013. december 16-án kelt, 2013. december 31-én érkezett R/320-4/2013. számú iratával tájékoztatót, hogy a közlemény 2013. december 9. napján kifüggesztésre került az önkormányzat hirdetőtábláján, valamint a település több pontján, továbbá a 2013. december 9-én tartott falugyűlésen megjelentek részére tájékoztatást adtak a dokumentáció megtekinthetőségéről. Tájékoztatásához mellékelte a Parasznai Közös Önkormányzati Hivatal Radostyáni Kirendeltség által a lakosság részére a tervezett tevékenységre-, valamint a dokumentáció hozzáférhetőségére vonatkozóan összeállított Hirdetményt.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban Felügyelőségemre észrevétel nem érkezett.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítése érdemi vizsgálatát követően az alábbiakat állapítottam meg:

Az előzetes vizsgálati eljárás során vizsgáltam a dokumentáció készítőinek szakértői jogosultságát, és megállapítottam, hogy a dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszerkeletére vonatkozó szakértői jogosultsággal, és az erre vonatkozó igazolásokat benyújtották.

Megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítése kielégíti a „R” 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból:

A dokumentációban leírt technológia hulladékgazdálkodási szempontból megfelelő. Tárgyi tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási szempontból további engedély nem szükséges, hulladékkezelési engedély- köteles tevékenységet – a benyújtott dokumentáció szerint – nem terveznek végezni.

Felhívom a figyelmet, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció 8.4 Hulladékképződés, hulladékkezelés című pontjában hivatkozott, a hulladékok jegyzékéről szóló 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet már nem hatályos, helyette a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet lépett életbe.

#### Vízvédelmi szempontból:

A bányauzem sérülékeny vízbázis védőterületet nem érint, ill. nem helyezkedik el nagyvízi mederben. A terület szennyeződés-érzékenységi 1:100 000 méretarányú térképe alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából 2., azaz érzékeny besorolású.

A bányászati tevékenység végzéséből eredően várható talajvízszint süllyedés, illetve a kiemelt talajvizek Nyögő-patakba vezetése eredményeként jelentős környezeti hatások feltételezhetők, ezért vízvédelmi szempontból további vizsgálatok indokoltak.

A tervezett bányauzem várható hatásainak vízvédelmi szempontú elbírálásához a benyújtandó környezeti hatástanulmányának határozatom III. a) pontjában felsorolt szempontok figyelembe vételével tartalmaznia kell a talajvízszint süllyesztés technológiájának részletes ismertetését, valamint a talajvíz süllyesztés felszíni- és felszín alatti vizek mennyiségére, minőségére gyakorolt hatásainak részletes bemutatását, illetve a számításon, vagy modellezésen alapuló talajvízszint süllyedés hatásterületét.

A Nyögő-patak, valamint a talajvíz vizsgálatához kapcsolódó előírásaimat a bányászattal érintett területre jellemző vízminőségek megismerése és további intézkedések céljából tettem.



Levegőtisztaság-védelmi szempontból a benyújtott dokumentáció vizsgálata után a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben és a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével az alábbiakat állapítottam meg:

A bánya működése és a termelvény elszállítása során a gépjárműforgalomból adódó emisszió-növekedés negatívan befolyásolja a szállítási útvonal környezeti levegőjét, még akkor is, ha az egészségügyi határérték alatt marad az immisszió. A tervezett tevékenység következtében megváltozó környezeti hatások miatt jelentős környezeti hatás feltételezhető, melynek részletes vizsgálatát környezeti hatástanulmányban szükséges ismertetni.

Felhívom a figyelmet, hogy a dokumentáció a légszennyezettségi határértékekről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 14/2001. (V. 9.) KöM-EüM-FVM együttes rendeletre valamint a levegő védelmével kapcsolatos egyes jogszabályokról szóló 21/2001 (II. 14.) Korm. rendeletekre hivatkozik, amely rendeletek hatályát veszítették. Jelenleg a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet és a levegő védelméről szóló 306/2010 (XII. 23.) Korm. rendelet hatályos.

Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából a tervezett tevékenység, és az ahhoz kapcsolódó szállítás következtében megnövekvő zaj- és rezgésterhelés miatt zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálat lefolytatása indokolt.

#### Természet- és tájvédelmi szempontból

A bányatelek védett természeti területet, illetve Natura 2000 területet nem érint, csak a déli része érinti minimális mértékben (1-10 m széles sávban) az országos ökológiai hálózat *pufferterület* elemét.

Az ökológiai állapotfelmérési dokumentáció nem vizsgálja részletesen a terület vegetációtérképét, továbbá a területen a védett és fokozottan védett növény- és állatfajok előfordulási helyeit.

A területen található védett fajokra vonatkozó hatások bemutatása, a bányászat idő- és térbeli ütemezése, az élővilágvédelmi intézkedések, a tervezett tevékenységnek a tájra vonatkozó terhelhetősége és annak hatásainak vizsgálata, a tájrendezés lehetséges megvalósításának részletes kidolgozása és tájrendezési látványterveken történő bemutatása a bányászati tevékenységre vonatkozó érdemi döntés meghozatalának feltétele, ezért a környezeti hatástanulmány összeállításához mindezekre vonatkozóan előírásokat tettem.

Fentiekben részletezettek alapján a tervezett külfejtéses szénbányászat révén olyan szintű tartós környezeti beavatkozás, fokozott mértékű környezeti igénybevétel feltételezhető, mely a tevékenység jelen előzetes vizsgálatán túl a „R” 5. számú melléklete 1.a) 1.e), 2.a), ca), 3.d), pontok) alapján további környezeti hatásvizsgálat lefolytatását teszi indokoltá, ezért a „Radostyán I.- szén” védőnevű bányára vonatkozóan környezeti hatástanulmány benyújtását írtam elő.

A „R” 5. § (2) bek. aa) pontjában foglaltak alapján jelen határozat II. és III. pontjaiban meghatároztam a benyújtandó környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, ezért a „R” 5. § (2) bek. cb) pontja figyelembevételével határozatom IV. pontjában a kizáró ok megszüntetésére vonatkozó előírást tettem.



A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bek. aa) és cb) pontjai alapján, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 8. § (2) bekezdésben, 9. § (2) bekezdésben és a 18. § (2) bekezdésben, valamint az 1. sz. melléklet IV/8. pontjában biztosított jogkörömben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtásának határidejét a „R” 5. § (7) bekezdésének figyelembevételével határoztam meg.

A határozat Jegyző részére történő megküldéséről a „R” 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet I. 49. pontjának figyelembe vételével a Rendelet 2. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2014. február 27.

**Bese Barnabás**  
mb. igazgató megbízásából:



**Hudák Tibor**  
mb. általános igazgatóhelyettes

**Kapják:**

- ① Ózdi Szénbányák Zrt. Ózd, Jászi Oszkár út 3. 3600 + tv.
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve HK
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága HK
4. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága HK
5. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Járási Földhivatala HK
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala HK
7. Észak-magyarországi Vízügyi Hatóság Miskolc, Mindszent tér 4. 3530
8. Paraszniai Közös Önkormányzati Hivatal Radostyáni Kirendeltség + tájékoztató HK
- 9-10. Iratokhoz



Észak-magyarországi Környezetvédelmi  
és Természetvédelmi Felügyelőség

Miskolc  
Pf.: 379.  
3501



DIJ HITELEZVE  
1. Postahivatal  
3501 Miskolc

11.

*Éskereti 2014. II. 5.*

TÉRTIVEVÉNY

Ózdi Szénbányák Zrt.

Ózd  
Jász Oszkár út 3.

1228-4/2014. (16892/2013)

UTANKÜLDÉS  
Szerződés érvényes  
2014.12.31

ÓZDI SZÉNANYÁK ZRT.  
Öttömös  
PACSIRTA ÚT 1.  
6784

