



## BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/03298-7/2023.

Ügyintéző: Nagyné Gogolya Renáta

Tárgy: Szentistváni Mg. Zrt. (3418 Szentistván Dózsa Gy. utca 5-7.) Mezőnyárád 039 hrsz.-ú ingatlanon baromfitelep működésére kiadott 7314-2/2010. számú egységes környezethasználati engedély módosítása

### H A T Á R O Z A T

- I. A Szentistváni Mg. Zrt. (3418 Szentistván Dózsa Gy. utca 5-7.) (KÜJ: 102037827), mint engedélyes részére a Mezőnyárád 039 hrsz.-ú telephelyen (KTJ: 101016347; KTJ <sup>létesítmény:</sup> 101 630 279) nagy létszámú állattartási (baromfitartás) tevékenységre vonatkozó BO/16/1228-17/2016. és BO/32/02122-15/2020. számú határozatokkal módosított 7314-2/2010. számú

#### **egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban alaphatározat)**

az alábbiak szerint

#### **módosítom:**

1. **Az alaphatározat rendelkező részének I. pontjában foglaltakat az alábbiakkal egészítem ki:**

**A következő felülvizsgálat határideje: 2025. augusztus 31.**

2. **Az alaphatározat I. 5) A) a) „Előírások” „A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal előírásai”, „Környezet- és természetvédelmi hatáskörben tett előírások” „Mérésre, nyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó előírások” alcím alatt rögzített, olfaktometriás szag emisszió mérésre vonatkozó 4. pontot törlöm.**

- II. Jelen határozatom kizárólag a BO/16/1228-17/2016. és BO/32/02122-15/2020. számú határozatokkal módosított 7314-2/2010. számú egységes környezethasználati engedéllyel együtt érvényes.

- III. A BO/16/1228-17/2016. és BO/32/02122-15/2020. számú határozatokkal módosított 7314-2/2010. számú egységes környezethasználati engedély egyebekben változatlanul érvényes.

- IV. Jelen egységes környezethasználati engedély módosításának igazgatási szolgáltatási díja 15 000,- Ft, mely a Szentistváni Mg. Zrt.-t terheli, és általa 2023. június 2-án befizetésre került.

- VII. Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

## INDOKOLÁS

A Szentistváni Mg. Zrt. (3418 Szentistván Dózsa Gy. utca 5-7.) 2023. március 29. napján EPAPIR-20230412-14437 számon kérelmet nyújtott be a Mezőnyárád 039 hrsz.-ú ingatlanon nagy létszámú állattartási (baromfitartás) tevékenységre vonatkozóan kiadott BO/16/1228-17/2016. és BO/32/02122-15/2020. számú határozatokkal módosított 7314-2/2010. számú egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyában.

A Szentistváni Mg. Zrt. (3418 Szentistván Dózsa Gy. utca 5-7.) (KÜJ: 102037827) a Mezőnyárád 039 hrsz.-ú telephelyen (KTJ: 101016347; KTJ <sup>létesítmény:</sup> 101 630 279) nagy létszámú állattartási (baromfitartás) tevékenységhez BO/16/1228-17/2016. és BO/32/02122-15/2020. számú határozatokkal módosított 7314-2/2010. számú egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik. Az engedély érvényességi ideje 2030. március 31.

A telephelyen folytatott tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban „R”) 2. számú melléklet 11. a) „Nagy létszámú állattartó létesítmények intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztésre, több mint a) 40.000 férőhely baromfi számára” pontja alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenység.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Rend.) 20/A. § (10) bekezdése értelmében „A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”, így a benyújtott kérelem alapján a BO/16/1228-17/2016. és BO/32/02122-15/2020. számú határozatokkal módosított 7314-2/2010. számú egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárás indult 2023. március 29-én.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján BO/32/03298-2/2023. számon, 2023. április 18-án tájékoztatást adtam ki a teljes eljárásra történő áttéréseiről.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. sz. melléklet 10.2. pontja [Egységes környezethasználati engedély módosítása nem jelentős változás esetén (314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (9) bekezdése)] alapján, az egységes környezethasználati engedély módosítása vonatkozásában 15 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező kérelme benyújtásakor nem fizette meg az egységes környezethasználati engedély módosítására megállapított igazgatási szolgáltatási díjat, BO/32/03298-3/2023. számú végzésemmel 2023. június 1. napján hiánypótlási felhívást adtam ki. Az eljárási költséget az ügyfél 2023. június 2-án megfizette a hatóság részére.

Az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárás megindításáról értesítést tettem közzé hatóságom honlapján.

A kérelemhez mellékeltem dokumentumot elektronikus úton közzétettem a hatóság hivatalos honlapján.

**A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:**

**Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben:**

A Szentistváni Mezőgazdasági Zrt. a Mezőnyárád 039 hrsz.-ú ingatlanon nagy létszámú állattartási (baromfitartás) tevékenységet végez.

Az alkalmazott baromfinevelési technológia mélyalmos, intenzív tartási rendszer. A telephelyen az épületek férőhelyei alapján turnusonként maximum 194 400 db broiler csirke és 16 200 db broiler pulyka nevelhető.

Az engedélyes az alaphatározat I. 5. A. a.) pontjában a „Mérésre, nyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó előírások” alcím alatt rögzített, kétévenkénti olfaktometriás szag emisszió mérésre vonatkozó 4. pont törlését kérte.

A bűzkibocsátó források szagkibocsátásának olfaktometriás mérésére vonatkozóan az akkor hatályos 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. §. (4) pontjában foglaltak alapján a BO/16/1228-17/2016. számú határozatban előírást tettem.

A kérelemben foglaltak alapján az alábbiakat állapítom meg:

A levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló jelenleg hatályos 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. § (4) és (5) bekezdésekben foglaltak szerint:

„(4) Bűzkibocsátó források esetén a levegő védelméről szóló kormányrendelet alapján előírt szagkoncentráció határértékkel rendelkező pontforrások szagkibocsátását, szagcsökkentő berendezés, illetve szagcsökkentő rendszer alkalmazása esetén annak hatásfokát időszakosan, a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően 1–5 évente olfaktometriás méréssel kell ellenőrizni.

(5) Azoknál az egységes környezethasználati engedély köteles bűzkibocsátást okozó forrásoknál, amelyek hatásterületén érzékeny, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet szerinti lakóterület, üdülőterület, intézményi terület vagy településközpont található, és a bűzszenyezéssel kapcsolatosan megalapozott panasz merül fel, a környezetvédelmi hatóság előírhatja a bűzszenyezetség időszakos olfaktometriás mérését.”

A telephelyen bejelentés köteles légszennyező pontforrás nincs.

A környezetvédelmi hatóság nyilvántartása szerint a telephelyen végzett tevékenységre vonatkozóan bűzszenyezéssel kapcsolatos megalapozott panasz nem merült fel.

A telephelyen az állattartásból származó emisszió (bűzhatás) meghatározására 2020. év júniusában a KVI-PLUSZ Kft. (20-0301-01 számú mérési jegyzőkönyv) által végzett olfaktometriás szag emissziómérés alapján a technológiai fegyelem betartásával bűzszenyezés a legközelebbi lakóterületen (Mezőnyárád, Vasút utca, 1280 m távolságban) nem várható. A korábban elvégzett számítások szerint a tevékenység szagvédelmi hatásterülete kedvezőtlen terjedési viszonyok mellett a nevelőépületek köré húzható 360 m távolságon belül van.

Fentiek alapján a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az olfaktometriás mérés előírásának feltételei nem állnak fenn.

A környezetvédelmi hatóság a módosított 7314-2/2010. számú egységes környezethasználati engedély I.5. A) a) pontjában „Mérésre, nyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó előírások” alcím alatt szereplő 4. pontjában előírta, hogy: „Kétévente egy alkalommal - a nyári hónapokban - olfaktometriás szag emisszió mérést kell végeztetni, a mérési jegyzőkönyvet a mérési évben szeptember 30-ig meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóságnak. A következő olfaktometriás szag emisszió mérésről készült mérési jegyzőkönyvet 2022. szeptember 30-ig meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóságnak.”

A módosított 7314-2/2010. számú egységes környezethasználati engedély „Mérésre, nyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó előírások” (levegőtisztaság-védelmi szempontú) 4. pontjában szereplő, olfaktometriás mérés elvégzése a fentiekben részletezettek alapján nem indokolt.

A Szentistváni Mg. Zrt. kérelme kizárólag az olfaktometriás szag emisszió mérésre vonatkozó előírás törlésére vonatkozott, így az egyéb szakterület vizsgálatától eltekintettem.

A 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 20/A. § (10) bekezdés értelmében a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A kérelemben foglaltakat elfogadtam, és a Szentistváni Mg. Zrt. (3418 Szentistván Dózsa Gy. utca 5-7.), mint engedélyes részére a Mezőnyárad 039 hrsz.-ú ingatlanon nagy létszámú állattartási (baromfitartás) tevékenységre vonatkozóan kiadott BO/16/1228-17/2016. és BO/32/02122-15/2020. számú határozatokkal módosított 7314-2/2010. számú egységes környezethasználati engedélyt módosítottam.

Fentiekén túl a BO/16/1228-17/2016. és BO/32/02122-15/2020. számú határozatokkal módosított 7314-2/2010. számú egységes környezethasználati engedélyben foglaltakat továbbra is fenntartom.

Jelen határozatomat tájékoztatásul megküldöm azon szerv részére, amelynek az alaphatározat megküldésre került.

A határozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szabályairól szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben („R”) foglaltak alapján, a 20/A. § (10) bekezdésének megfelelően, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bek., és 13. § (2) bek., valamint a 8/A. § (1) bekezdésében, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. melléklet 10.2. pontja [Nem jelentős változás (314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (9) bekezdése)] alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,

- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

**Dr. Alakszai Zoltán**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Bese Barnabás**  
főosztályvezető

Kapják:

1. Szentistváni Mg. Zrt. (3418 Szentistván Dózsa Gy. utca 5-7.) (**CK: 11899536**)
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat – 3525 Miskolc, Mindszent tér 4. (**KÉR**)
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Váregyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály  
(**BAZMKHNSZ, KRID: 312659938**)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és  
Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (**KRID: 521067758**)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály  
Örökségvédelmi Osztály (**HK: JH05MIJE0H; KRID: 623573338**)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- Talajvédelmi Osztály  
(**HK: BAZMKHNTI;KRID:512508939**)
7. Honlapra
8. Iratokhoz