

## ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal

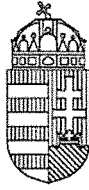
A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Károly-Kusiák Zsuzsanna (KAROLYZSUZSANN)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vezetője 21/2021 (VI.1) utasítás

Másolatkészítési rend elérhetősége: [www.kormanyhivatal.hu/download/f/4f/d6000/21\\_2021\\_VI\\_1\\_utasitas.pdf](http://www.kormanyhivatal.hu/download/f/4f/d6000/21_2021_VI_1_utasitas.pdf)

Másolatkészítés időpontja: 2022.02.11. 13:22:06



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/32/00186-11/2022.

Tárgy: Danubiusbeton Dunántúl Kft. (Pécs) Muhi  
IV.-kavics, homok, kevert ásványi  
nyersanyagok II. védnevű bánya  
működéséhez kiadott  
BO/16/1590-26/2016. számú  
környezetvédelmi működési engedély  
módosítására irányuló kérelem elbírálása

Ügyintéző: Nagyné Gogolya Renáta

H A T Á R O Z A T

- I. **Danubiusbeton Dunántúl Kft.** (7634 Pécs, Nagy-Berki út 3. **KÜJ: 100276 279**) megbízásából eljáró **Bányagép Kft.** (2234 Maglód, Sugár út 120.) 2021. december 13-án EPAPIR-20211213-10049 számon érkezett kérelmének részben helyt adok, és a **Muhi IV.-kavics, homok, kevert ásványi nyersanyagok II. védnevű bánya területén (KTJ: 102646583)** bányászati tevékenységre vonatkozó BO/16/1590-26/2016. számú

**környezetvédelmi működési engedélyt**

(alaphatározat) az alábbiak szerint

**módosítom:**

1. Az alaphatározat rendelkező rész I. pontjában szereplő „Engedélyezett termelési kapacitás” cím alatt szereplő bekezdést törölöm és helyébe az alábbiakat iktatom:

**„Engedélyezett termelési kapacitás: 306 326 m<sup>3</sup>/év (500 000 tonna/év) haszonanyag összesen.”**

2. Az alaphatározat rendelkező rész II. 2) pont „Engedélyezett tevékenység ismertetése a környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján” „A tevékenységgel érintett terület alapadatai:” cím alatt szereplő „Kitermelhető ásványi nyersanyag” alcím alatti szövegrészt törölöm, és helyébe az alábbiakat iktatom:

**„Haszonanyag**

kavics (1460)	15 067 740 m <sup>3</sup>
homok (1453)	89 657 m <sup>3</sup>
kevert ásványi nyersanyag II. (2312)	599 275 m <sup>3</sup>

Kitermelhető ásványvagyon:	15 756 672 m <sup>3</sup>
Bányaművelés várható ideje:	51-52 év”

3. Az alaphatározat rendelkező rész III. A) c) pont „Előírások:” „A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal előírásai:” „Kulturális örökségvédelmi hatáskörben:” alcím alatt rögzítetteket törölöm, és helyébe az alábbiakat iktatom:

1. Az örökségvédelmi hatástanulmány és a területen végzett geofizikai vizsgálat során meghatározott 1145 m<sup>2</sup> nagyságú területen a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni az érintett lelőhelyrész **teljes felületű megelőző feltárását**.
2. Az örökségvédelmi hatástanulmány és a területen végzett geofizikai vizsgálat során meghatározott, régészeti érintettségű területeken a humusztakaró és a fedő talajrétegek eltávolítása **kizárólag régész jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés** biztosítása mellett végezhető.  
A talajkiemelést régész irányításával talajrétegenként, iszapolókanalas munkagép alkalmazásával kell végezni.
3. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
4. A megelőző régészeti feltárást a beruházó/építtető és a gyűjtőterületén érintett megyei hatáskörű városi múzeum, azaz a miskolci Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgey u. 28., tel.: 46/560-170, Régészeti Osztály) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni.
5. A régészeti lelőhelyek területén depóniát elhelyezni nem lehet, területüket a szállítási útvonalakkal el kell kerülni.

II. Egyidejűleg a Danubiusbeton Dunántúl Kft. (7634 Pécs, Nagy-Berki út 3. KÜJ: 100276 279) megbízásából eljáró Bányagép Kft. (2234 Maglód, Sugár út 120.) 2021. december 13-án EPAPIR-20211213-10049 számú beadványának I. pontjában foglalt, a BO/16/1590-26/2016. számú környezetvédelmi működési engedély Levegőtisztaság-védelmi szempontú előírások 6. pontjában szereplő, **szállítási útvonalra vonatkozó előírás tekintetében**

**a környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló**

**kérelmet elutasítom.**

- III. A módosító határozat alapjául szolgáló dokumentációt a Bányagép Kft. (2234 Maglód, Sugár út 120.) készítette 2021. december havi keltezéssel.
- IV. A BO/16/1590-26/2016. számú környezetvédelmi működési engedély egyebekben változatlanul érvényes. Jelen határozatom kizárólag a BO/16/1590-26/2016. számú működési engedéllyel együtt érvényes.
- V. Jelen környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja 675 000,- Ft, mely a Danubiusbeton Dunántúl Kft.-t (7634 Pécs, Nagy-Berki út 3.) terheli, és általa befizetésre került.

VI. Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

### INDOKOLÁS

A Danubiusbeton Dunántúl Kft. (7634 Pécs, Nagy-Berki út 3.) BO/16/1590-26/2016. számon környezetvédelmi működési engedéllyel rendelkezik a Muhi és Ónod külterületét érintő Muhi IV.-kavics, homok, kevert ásványi nyersanyagok II. védnevű bányatelken bányászati tevékenység végzéséhez. Az engedély 2027. december 31-ig hatályos.

A Danubiusbeton Dunántúl Kft. (7634 Pécs, Nagy-Berki út 3.) megbízásából eljáró Bányagép Kft. (2234 Maglód, Sugár út 120.) 2021. december 13-án EPAPIR-20211213-10049 számon érkezett beadványában a Muhi IV.-kavics, homok, kevert ásványi nyersanyagok II. védnevű bánya területén bányászati tevékenység végzéséhez kiadott BO/16/1590-26/2016. számú környezetvédelmi működési engedély módosítását kérte a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán.

A fentiek figyelembe vételével 2021. december 14-én a BO/16/1590-26/2016. számú környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló közigazgatási hatósági eljárás indult.

Kérelme az alábbiakra irányult:

- I. BO/16/1590-26/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi működési engedély Levegőtisztaság-védelmi szempontú előírások 6. pontjának módosítása (Annak érdekében, hogy a lakosságot érő környezeti terhelés levegőtisztaság-védelmi szempontból minimálisra csökkenjen, - kikerülve a Muhi belterületén lévő 3 lakóházat - a haszonanyagot szállító gépjárművek nem térhetnek rá a 3606. számú összekötő útra, hanem a 09/2 helyrajzi számú földúton keresztül a 3308. számú összekötő utat kell használniuk.) az alábbiak szerint:
  1. Útvonal: Ónod irányába történő kihajtás egyedi engedély alapján a 09/2 helyrajzi számú úton a 3606. számú összekötő útra.
  2. Útvonal: Muhi felé történő kihajtás a kihelyezett engedélyező tábla figyelembevételével a 09/2 helyrajzi számú úton a 3606. számú összekötő útra.
  3. Útvonal: A bányatelek DK-i oldalán lévő Muhi 029 hrsz-ú közút használatával történő kihajtás a 3308. számú összekötő útra az emlékmű irányába.
- II. BO/16/1590-26/2016. ügyiratszámú környezetvédelmi működési engedély régészeti előírásainak aktualizálása, mely megfelel a tavalyi múzeumi felmérés eredményének.
- III. Haszonanyagokra vonatkozó adatok aktualizálása, haszonanyagok összesített mennyiségének megadása.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. 10. § (8) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján BO/32/09948-2/2021. számú irattal 2021. december 20-án értesítettem az ügyfelet a teljes eljárásra való áttérésről.

A környezetvédelmi működési engedély módosítására vonatkozó eljárás megindításáról értesítést tettem közzé, a benyújtott dokumentáció egyidejű közzétételével, a környezetvédelmi hatóság honlapján, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetmények internetes oldalon.

A környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. melléklet 2. pontja figyelembevételével a 2. melléklet 13. pont alapján 675 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles.

Az ügyfél ezen eljárási költséget nem előlegezte meg kérelme benyújtásakor, illetve a díjat nem fizette be a hatóság részére, ezért BO/32/00186-2/2022. számon fizetési felhívást adtam ki, melyet a Danubiusbeton Dunántúl Kft. 2022. január 11-én teljesített.

A kérelemhez mellékelte dokumentáció áttanulmányozása után a tényállás tisztázása érdekében a kért előírások módosítása vonatkozásában további kiegészítések benyújtása vált szükségessé az érdemi döntés meghozatala érdekében, ezért BO/32/00186-6/2022. számon hiánypótlási felhívást adtam ki 2022. január 19-i keltezéssel.

A kérelmező hiánypótlási dokumentációt nyújtott be EPAPIR-20220127-9796 számon 2022. január 27-én eleget tett, a továbbá az EPAPIR-20211213-10049 számú kérelmét 2022. február 9-én iktatott beadványában pontosította.

**A dokumentációban és a kiegészítésekben foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:**

**Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben:**

**1. A kérelem I. pontjában foglalt szállítási útvonal módosítása kapcsán:**

a) A kérelemhez mellékelte dokumentációban a 3606. számú és a 3308. számú összekötő utaknál a maximális 160 elhaladás/nap mennyiségre került bemutatásra a forgalom által generált levegőterhelés, ezért a hiánypótlási dokumentációban Ónod belterületének alapforgalmával együtt Ónod település belterületén is be kellett mutatni a levegőtisztaság-védelmi hatásokat.

Az alaphatározatban a Muhi belterületén lévő lakóházak védelme érdekében előírásra került, hogy a haszonanyagot szállító gépjárművek nem térhetnek rá a 3606. számú összekötő útra, azonban miután a kérelemben ez az útvonal is szerepel, ezért részletesen be kellett mutatni, hogy teljesülnek-e a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú mellékletben foglalt nitrogén-dioxid légszennyező komponensre vonatkozó órás és napi egészségügyi határértékek a bánya várható maximális haszonanyag szállítási forgalmával terhelt, a 3606. számú és a 3308. számú összekötő utak kereszteződésében található Muhi belterületi lakóházainak közelében

kialakuló nitrogén-dioxid légszennyező komponens levegőtisztaság-védelmi hatásterületeivel érintett lakóházak területein.

A benyújtott hiánypótlási dokumentáció szerint a közvetett hatásterület [a.) feltétel,] = 6,5 m (a kiszállítás hatása 1,5 m hatásterület növekedést eredményez.) Az útvonalon a járművek nitrogén-dioxid kibocsátásának közvetett hatásterülete 6,5 m, az átlagos NO<sub>2</sub> koncentráció értéke 3,59 µg/m<sup>3</sup>, ami a megengedett 100 µg/m<sup>3</sup> órás egészségügyi határérték 3,59 %-a, illetve a 85 µg/m<sup>3</sup> napi egészségügyi határérték 4,22 %-a.

A bemutatott számítások során kialakuló levegőtisztaság-védelmi hatásterület nagyságok (így a gépjárművek által kibocsátott légszennyező anyagok koncentrációi) jelentősen kisebbek az alaphatározatban foglaltakhoz képest érdemi műszaki megalapozás nélkül.

A módosítani kívánt engedélyben rögzített munkanapok száma 200 munkanap, azonban jelen engedélykérelem nem tér ki, hogy a munkával töltött napok számában változás történt volna, ezt figyelembe véve a napi 2000 tonna termék kiszállítása mellett a 80 fordulóval számolva az éves szállításra kerülő mennyiség csupán 400 000 tonna mennyiség, amely 20% kisebb mint az engedélyben rögzített 500 000 tonna/év kitermelési mennyiség.

Az engedélyben rögzített 500 000 tonna/év kapacitás mellett, a bánya kiszállításhoz kapcsolódó gépjárműforgalma 20 %-kal nagyobb a bemutatottakhoz képest.

A hatásterületek meghatározásánál nem az aktuális kitermelési szándékot – ami a piaci viszonyok változásával az engedély keretén belül bármikor változhat – hanem az engedélyben szereplő maximális kitermelhető, kiszállítható mennyiségeket, illetve az ehhez rendelhető forgalmat kell alapul venni.

- b) A hiánypótlási felhívásban szerepelt, hogy be kell mutatni a bányatelken belüli belső burkolatlan szállítási útvonalakon történő szállítási forgalom által generált levegőterhelés mértékét és levegőtisztaság-védelmi hatásterület nagyságát szállópor (PM<sub>10</sub>) légszennyező komponens tekintetében.

A benyújtott hiánypótlási dokumentáció szerint a bánya belső burkolatlan útvonalán naponta 244 jármű fordul meg. A dokumentációban foglaltak alapján hatásterület nem jelölhető ki. A szemléltetett eredményeknél nem kerültek bemutatásra az ún. „bemenő adatok”, azaz a burkolatlan szállítási útvonal hossza, felületének nagysága, a számítások során felhasznált modell vagy szakirodalmi adat stb. A hiánypótlási dokumentációban bemutatott adatsor műszaki megalapozottsága így nem megítélhető, nem értékelhető. A bemutatott kibocsátások a rendelkezésre álló adatok alapján nagy valószínűséggel nem a valós állapotokat tükrözik.

- c) A kérelemhez mellékelte dokumentációban bemutatásra kerülő 3606. számú és a 3308. számú összekötő út nitrogén-dioxid légszennyező komponensre számított levegőtisztaság-védelmi hatásterületeinek nagysága kisebb, mint az alaphatározatban rögzített, ennek okát a hiánypótlásban azzal indokolták, hogy a jelen eljárás alapját képező dokumentációban az elérhető legfrissebb 2020. évi forgalomszámlálási adatokkal számoltak és „Valószínűleg az eltérő bemeneti adatok, eltérő eredményt adnak.” A válasz formális, műszaki tartalmat nem jelenít meg, a változás számításával nem került megjelenítésre, megalapozásra.

A forgalmi adatokban több ellentmondás tapasztalható. Az alaphatározat Levegőtisztaság-védelmi szempontú előírások 6. pontja szerint: „Annak érdekében, hogy a lakosságot érő környezeti terhelés levegőtisztaság-védelmi szempontból minimálisra csökkenjen, – kikerülve a Muhi belterületén lévő 3 lakóházat – a haszonanyagot szállító gépjárművek nem térhetnek rá a 3606. számú összekötő útra, hanem a 09/2 helyrajzi számú földúton keresztül a 3308. számú összekötő utat kell

használniuk.", a dokumentációban foglaltak alapján pedig „Az összekötő utak forgalomszámlálási adatai tartalmazzák a 2020. évben a bányában jövesztett kavics kiszállítását, viszont ez a maximális kitermelés mennyiségének csak töredéke, így a biztonság javára ezzel a néhány fuvarral nem számoltuk.”

A fentiek alapján nem értelmezhetőek, hogy az összekötő utak adatai mire vonatkoznak, hiszen a jelenleg hatályos engedélyben a 3606. számú úton a szállítás nem engedélyezett.

- d) A kérelemhez mellékelte dokumentációban az alapállapot bemutatásánál az szerepel, hogy a 3606. összekötőút forgalmi számlálási adatai tartalmazzák a 2020. évben a bányában jövesztett kavics szállítását.

Az dokumentációban bemutatott alapállapot a 3606. számú út vonatkozásában nem értelmezhető, hiszen a környezetvédelmi működési engedélyben a szállítás ezen az útvonalon tiltott.

- e) Az engedélyben foglaltak szerint a 3606. számú közúton a kiszállítás tiltott, de a dokumentációban foglalt adatok szerint ezen az úton 192 db/nap az elhaladás történik, míg a 3308. számú úton ezzel ellentétben csak 12 db/nap gépjármű közlekedik.

Mindezek mellett a 3606. számú közúton Muhi településen az Ónod felől érkezőknek 12 tonnás közúti súlykorlátozás van érvényben, így a 12 tonna feletti gépjárművek csak a 3308. számú utat használhatják.

Ha az engedély nélküliségtől eltekintünk, a bemutatás abból a szempontból is hibás, hogy ha 12 tonnás súlykorlátozás van érvényben a 3606. számú közúton Muhi település irányában, és a 12 tonna feletti gépjárművek csak a 3308. számú utat használhatják, akkor a 12 db/nap gépjármű irreálisan alacsony.

A dokumentációban bemutatásra került, hogy a bánya maximális éves termelési kapacitása 500 000 t/év, amelyet naponta átlagosan 2000 tonna termék kiszállítását jelenti, 25 tonna megengedett teherbírású járművekkel 160 elhaladás naponta.

A környezetvédelmi engedélyben évi 200 munkanappal számoltak, így az éves kapacitás ezekkel az adatokkal csak 400 000 tonna/év, Ez is azt mutatja, hogy nem a legkedvezőtlenebb üzemállapot került bemutatásra.

A jelenleg tiltott közúton történő forgalomra bemutatott szállítási gyakoriság abból a szempontból is hibás, hogy a 12 tonna súlykorlátozás okán a napi elhaladás több mint kétszeresen haladja meg a bemutatott járműforgalmat.

- g) A 3606. számú összekötő úton kizárólag Ónod település irányába szállíthat 25 tonna megengedett teherbírású járművekkel, amelyet azonban az alaphatározatban nem engedélyezett a környezetvédelmi hatóság.

A megküldött dokumentációban a kérelmező bemutatja, hogy egyedi engedély alapján végzik majd Ónod település irányába a kiszállítást. Az egyedi engedélyre vonatkozóan a megküldött hiánypótlási dokumentációban az alábbiak szerepelnek:

*„A bányavállalkozó kiszállítást nem végez. A szállítást külső vállalkozók végzik, és szükség esetén ők kötnék egyedi engedélyt az illetékes Önkormányzattal.”*

A környezetvédelmi engedély nem csak a haszonanyag kitermelésre, hanem annak kiszállítására is vonatkozik. Tekintettel arra, hogy a bányavállalkozó az engedélyes, a kiszállítás is a

bányavállalkozó felelőssége. Ezt a felelősséget az engedélyes nem ruházhatja át a szállítást végző külső vállalkozókra.

h) A kérelemben 3. számú útvonal alternatívaként megjelölt, a Muhi 029 hrsz. alatti burkolatlan szállítási útvonalhoz kapcsolódó levegő- és zajterhelés hatása nem került bemutatásra, illetve a 3308. számú összekötő út 2020. évi forgalmi adatai alapján jelentéktelen az autópálya felé irányuló tehergépjármű forgalom.

Fentiek szerint a dokumentációban bemutatottak alapján nem megítélhető, hogy valójában merre történik a kiszállítás a bányatelekről, hiszen a hatályos engedélyben tiltott szállítási utak is megjelennek aktív kiszállítási alternatívaként.

A hatályos engedélyben, illetve az annak alapját képező dokumentációban, valamint a kérelem alapját képező dokumentációban és a hiánypótlásként benyújtott iratokban a szállítási útvonalak és a szállítási útvonalakhoz tartozó forgalom, és ebből adódóan a levegő és zajterhelés, olyan mértékű ellentmondásokat tartalmaz, amely alapján a környezetterhelés nem megítélhető.

Az előzőekben részletezettek alapján a kérelem I. pontját, mely a jelenlegi hatályos szállítási útvonal módosítására irányul elutasítottam.

## **2. A kérelem III. pontjában és a kérelem kiegészítésében foglaltak kapcsán:**

A haszonanyagokra vonatkozó adatokat jelen határozatom I.1. és I.2. pontjában rögzítettek szerint **módosítottam**, az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Kormányrendelet nevezéktana alapján.

## **Kulturális örökségvédelmi hatáskörben a kérelem II. pontjában foglaltakra vonatkozóan:**

A kérelemhez csatolt tervdokumentáció, az örökségvédelmi hatástanulmány és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítom, hogy a tervezett bányászati tevékenység régészeti lelőhelyeket érint: Ónod, Muhi-Ónod egyesített kavicsbánya 3. lh. (azonosító szám: 22767), Ónod I. kavicsbánya É-i oldal (azonosító szám: 16464). A tervezett bányászati tevékenység veszélyezteti a régészeti örökség elemeit.

A bányatelekre vonatkozóan 2019-ben a régészeti örökség felmérése céljából örökségvédelmi hatástanulmány készült. A terepbejáráson alapuló értékvizsgálat szerint a bányatelek teljes déli része, a Muhi 027/11 helyrajzi számú ingatlantól délre régészeti lelőhely és összefügg a 16462 számú lelőhellyel.

A bányatelek egyes részterületeit 2020-ban – a 22767 és 26342 számú lelőhelyek területét is érintve - geofizikai műszeres vizsgálattal is kutatták. A két lelőhely közötti terület középső, keskeny sávjában a geomágneses felmérés szabályos sort mutató régészeti anomáliák sűrűsödését azonosította 1145 m<sup>2</sup> nagyságú területen. A geofizikai műszerrel vizsgált területen a régészeti jelenségek szórványosan fordultak elő, elhelyezkedésük alapján a geofizikai műszerrel nem vizsgált területeken is várható jelenlétük a régészeti lelőhelyek jelenleg ismert határán kívül is, elsősorban a két lelőhely közötti területen. Ezen területek a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.). 7. § 29. pont szerinti régészeti érdekű területek.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal – beleértve az ásványi vagyontermelését is – a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben



meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal – beleértve az ásványi vagyon kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

Az örökségvédelmi hatástanulmány és a területen végzett geofizikai vizsgálat során meghatározott 1145 m<sup>2</sup> nagyságú területen a földmunkák megkezdése előtt el kell végezni a régészeti lelőhely Kötv. 22. § (3) bekezdés c) pontja szerinti teljes felületű megelőző feltárását.

Az örökségvédelmi hatástanulmány és a területen végzett geofizikai vizsgálat során meghatározott, régészeti érintettségű területeken a humusztakaró és a fedő talajrétegek eltávolítása a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltak alapján régész állandó jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kr. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a régészeti lelőhelyet érintő szakhatósági eljárásokban vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság vizsgálja a nyilvántartott régészeti lelőhely, lelőhelyrész ismert és várható horizontális és vertikális kiterjedését az érintett ingatlan vagy ingatlanok területén.

A régészeti lelőhelyek jövőbeni kutathatóságának lehetőségét biztosítani kell, ezért területükre depónia nem helyezhető.

A megelőző feltárás és régészeti megfigyelés elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja jelöli ki a miskolci Herman Ottó Múzeumot, mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárással jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Az Ónod 09/2 helyrajzi számú ingatlan területén régészeti lelőhely nem ismert, ezért az ingatlan szállítási útvonalként történő igénybevételenek örökségvédelmi vonzata nincs.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység jelen határozat I.3. pontban szereplő előírások betartása mellett a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.

**Fentiekben részletezettek alapján**, a Danubiusbeton Dunántúl Kft. (7634 Pécs, Nagy-Berki út 3.) megbízásából eljáró Bányagép Kft. (2234 Maglód, Sugár út 120.) által benyújtott, a Muhi IV.-kavics, homok, kevert ásványi nyersanyagok II. védnevű bánya területén bányászati tevékenység végzéséhez kiadott BO/16/1590-26/2016. számú környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló kérelme II. és III. pontjában foglaltaknak helyt adtam, és az alaphatározatot a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam, valamint a kérelem I. pontját – mely a szállítási útvonal módosítására irányult – elutasítottam.

Jelen határozat III. pontjában rendelkeztem továbbá arról, hogy a tevékenységre kiadott, BO/16/1590-26/2016. számú alaphatározat kizárólag jelen határozattal együtt érvényes.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettes Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat megkeresésétől eltekintettem, mivel a módosítás hatáskörét nem érinti.

A határozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése és egyéb rendelkezései alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet a 8/A. § (1) bekezdésben, a 9. § (2) bekezdésében és a 13. § (2) bekezdésében, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában, az 1. § (2) bekezdésében és a 2. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdései szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. számú melléklet 2. pontja figyelembevételével a 13. pont alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 129. §-a alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást:

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Miskolc, 2022. február 11.

**dr. Alakszai Zoltán**  
kormány megbízott  
névében és megbízásából:



Kapják:

1. Bányagép Kft. (2234 Maglód, Sugár út 120.) **HK: 27054150**
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. **KÉR**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály  
(e-mail: [nepegeszsegugy@borsod.gov.hu](mailto:nepegeszsegugy@borsod.gov.hu))
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály  
(e-mail: [epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu))
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály  
Növény- és Talajvédelmi Osztály (e-mail: [novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu))
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály  
(e-mail: [foldhivatal@borsod.gov.hu](mailto:foldhivatal@borsod.gov.hu))
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály  
([erdeszet.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:erdeszet.miskolc@borsod.gov.hu))
8. Honlapra
- 9-10. Iratokhoz