



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/16/14102-16/2016.

Tárgy: **ÉMRHK Nonprofit Kft.**
(Tiszabábolna) által a Hejőpapi
073/5. hrsz-ú ingatlanon tervezett,
nem veszélyes hulladékok
hasznosítására szolgáló MBH-üzemre
vonatkozó **előzetes vizsgálati**
eljárás **lezárása és egységes**
környezethasználati engedély
szükségességének előírása

Ügyintéző: Vigh Noémi

H A T Á R O Z A T

- I. Az **ÉMRHK Nonprofit Kft. (3456 Tiszabábolna, Fő út 113., KÜJ:103 229 045)** megbízásából eljáró EHS komplex Kft. (3534, Miskolc, Irinyi J. u. 7.) EHS-KL-9006/2016 számú, 2016. szeptember 5-én kelt kérelmére indult, a **Hejőpapi 073/5 hrsz-ú ingatlanon létesítendő MBH csarnokra (KTJ: 102 659 664)**, mint nem veszélyes hulladék hasznosító létesítményre (**KTJ_{Létesítmény}: 102 665 676**) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. Továbbá megállapítom, hogy a Hejőpapi 073/5 hrsz-ú ingatlanon tervezett MBH csarnok megvalósításához

egységes környezethasználati engedély megszerzése szükséges.

Az egységes környezethasználati engedélykérelmet a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (Rend.) 20/B. § (1)-(2) bekezdése, a Rend. 21. § (1a) bekezdése, illetve 8. számú melléklete szerint kell összeállítani (beleértve a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Kormányrendeletben foglalt vonatkozó formai és tartalmi követelményeket is).

A hatásterület meghatározásával a fent hivatkozott rendelet 7. számú mellékletében foglaltakat kell figyelembe venni.

Az elérhető legjobb technika meghatározásánál a 9. számú mellékletben foglaltakat kell figyelembe venni.

A fenti általános jogszabályi előírásokon túlmenően az egységes környezethasználati engedélykérelmi dokumentációnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

1. Olyan részletességgel kell bemutatni az üzem részeit, hogy az összevethető legyen a későbbiekben készítendő további (pl.: vízjogi) engedélyezési tervek tartalmával. Ennek érdekében ki kell térni a zárt/nyitott térrészen elhelyezni kívánt, a felszíni és felszín alatti létesítményekre/üzemegységekre.
2. A technológiát elsődlegesen a környezet-igénybevételre (helyfoglalás, magasság, méret stb.), valamint a környezeti hatásokra (pl.: szivárgások, zaj, üzemzavar stb.) koncentráltan kell bemutatni, az áttekinthetőség érdekében elsősorban gyártástechnológiai sorrendben, vagyis az alapanyag-fogadástól a csomagolásig bezáródóan.
3. Le kell határozni a Rend. 2. § (3) bekezdés c) pontjában definiáltak alapján a „létesítmény”-t, azaz az MBH-csarnokkal technológiailag összefüggő, ahhoz műszakilag kapcsolódó és szennyezőanyag kibocsátással járó vagy szennyező hatású műszaki egységeket.
4. A létesítménylistában be kell mutatni azon műszaki egységeket, melyek kizárólag az MBH-csarnok elemei, illetőleg azokat, melyek az MBH-csarnokot is „kiszolgáló” egységeknek tekinthetők. A más létesítménnyel való kapcsolódási pontokat, mint együttes használatú objektumot kell feltüntetni.
5. Meg kell adni az üzem összes potenciális szennyező forrását EOV koordinátákkal és fel kell tüntetni a (funkcionális) üzemegységet, amelyhez az adott szennyező-forrás tartozik.
6. Ismertetni kell az előkezelés során keletkező hulladékok további kezelését (hasznosítás vagy ártalmatlanítás);
7. Be kell mutatni a hasznosítható frakció terméké minősítése esetében a hulladékok főbb kémiai-fizikai paramétereit.
8. Az üzem kapcsán vizsgálandó az alábbi horizontális és vertikális BAT-Referencia dokumentumokban foglaltak teljesülése:
 - a. Reference Document on Best Available Techniques for the Waste Treatment Industries
August 2006
 - b. Reference Document on Best Available Techniques for the Emissions from Storage
July 2006

- c. Reference Document on Economics and Cross-media Effects
July 2006
- d. Reference Document on the General Principles of Monitoring July 2003
- e. Reference Document on Best Available Techniques for Energy Efficiency February 2009

„A monitoring általános alapelvei”) című dokumentációval összhangban az MBH-üzem tervezett monitoring rendszerét az alábbi módon javasoljuk bemutatni:

- o Általános jellemző (kibocsátás-monitoring, folyamat-monitoring (altípusok: automata, kézi/operátori ellenőrzés) illetve hatás-monitoring).
- o Emissziók jellege (elvezetett kibocsátás, fugitív kibocsátás, diffúz kibocsátás)
- o Mért jellemző (üzemszerű, rendeltetészerű üzemeléstől eltérő állapotok [indítás, leállítás stb.] rendkívüli kibocsátás)
- o Mérési módszer (közvetlen mérés [folyamatos, nem folyamatos], helyettesítő paraméterekkel történő mérés, anyagmérleg alapján, számítással stb.)
- o Monitoring-rendszer egyéb jellemzői (monitoring-műszerek megfelelősége-korszerűsége, mérések gyakorisága, a mérések pontos helye, a mért komponensek megnevezése, az eredmények rögzítésének módja, gyakorisága, műszerek karbantartása)

Az elérhető legjobb technikáknak való megfelelőséget javasoljuk külön fejezetben bemutatni – elsősorban a nyilvánosság részére történő közérthetőség, illetőleg áttekinthetőség érdekében – nem a technológia leíró részében, azzal egybeszerkesztve.

- III. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/9174-1/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását előírások nélkül megadta.

Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció tartalmi követelményeire vonatkozó javaslata az alábbi:

„Az EKHE eljárás keretében benyújtandó dokumentációban szükségesnek tartom tisztázni, hogy a csapadékvíz elvezető és a csurgalékvíz elvezető rendszer megépült-e, ha igen, milyen engedély alapján.”

Környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

- IV. A határozat alapjául szolgáló 2015. augusztusi keltezésű, EHS-210/2016. munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítését az EHS komplex Kft. (3534, Miskolc, Irinyi J. u. 7.) készítette.
- V. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti Hejőpapi Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről.

A közzététel eredményéről a hivatalmat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

- VI.** Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az ÉMRHK Nonprofit Kft.-t terheli, és általa befizetésre került.
- VII.** A határozat ellen - a közléstől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnek (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához előterjesztett 3 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.
A fellebbezést indokolni kell.
A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.
A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.
- VIII.** Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

Az ÉMRHK Nonprofit Kft. (3456 Tiszabábolna, Fő út 113.) meghatalmazásából eljáró EHS komplex Kft. (3534 Miskolc, Irinyi J. u. 7.) EHS-KL-9006/2016. számú, 2016. szeptember 5-én kelt kérelmében a Hejőpapi 073/5 hrsz-ú ingatlanon tervezett, nem veszélyes hulladékok hasznosítási tevékenység végzésére szolgáló MBH üzemre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte.

A kérelméhez mellékelte, 2015. augusztusi keltezésű előzetes vizsgálati dokumentáció hozzáférhetőségét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 4. § (1) bekezdése szerint biztosítottam.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban – a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével – a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO/16/14102-4/2016. számon, 2016. szeptember 12-én függő hatályú végzést adtam ki a Ket. 71/A. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal.

A kérelmet áttekintve megállapítottam, hogy az formai szempontból hiányos, ezért Ket. 37. § (2) és (3) bekezdésére figyelemmel eljárva hiánypótlásra szólítottam fel a kérelmezőt BO/16/14102-7/2016 számú, 2016. szeptember 12-én kiadmányozott végzésemben.

A kérelmező a felhívásban foglaltaknak a 2016. szeptember 23-án érkezett, EHS-KL-9016/2016. számú, 2016. szeptember 21-én kelt iratának benyújtásával tett eleget.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A kérelmezett tevékenység főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

A létesítendő mechanikai hulladékkezelő üzem (MBH csarnok) célja a telepre beszállított, kevert települési szilárd hulladékok (azonosító kód: 20 03 01, 20 03 07) mechanikai előkezelése.

Először az anyagában hasznosítható hulladékalkotók kerülnek leválasztásra, majd ezt követően az anyagában nem, de energetikailag még hasznosítható alkotók leválasztása és kezelésük (aprítás) révén terméké történő minősítés történik. Ezzel csökken a lerakásra kerülő hulladékok mennyisége.

Az MBH-csarnok tervezett feldolgozási kapacitása 58 240 tonna/év mennyiségű hulladék, mely 260 nappal, 2 műszakkal számolva 224 tonna/nap.

A tervezett tevékenység fázisai: előaprítás, mágnesezhető fémek leválasztása, rostálásos leválasztás, légszeparálás, finomaprítás, mágnesezhető fémek utóleválasztása.

A csarnokba beszállított max. 224 tonna/nap mennyiségű hulladékból kb. 210 tonna/nap RDF nyerhető, azaz ennyi kerül kiszállításra max. 20 tonnás teherbírású gépjárművekkel, átlag 10 gépjármű/nap forgalom (20 elhaladás) mellett.

Hulladékfogadás: munkanapokon 7.00-18.00 óra között előirányzott.

Éves munkanapok száma: 260.

Az üzemcsarnok-épülethez kapcsolódó új létesítmények: tűzivíz tározó medence, csapadékvíz-elvezetés létesítményei, ivóvízvezeték, kommunális szennyvízelvezető csatorna (D 110), 10 m³-es csurgaléktároló akna, üzemi út.

A beruházás a Rend.

- 2. számú melléklet 5.3. bb) pontjába (Hulladékkezelés - Nem veszélyes hulladékok - hasznosítása, vagy ezekre irányuló hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenységek összessége 75 tonna/nap kapacitáson felül, az alábbiak közül egy vagy több tevékenység szerint, és a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv hatálya alá tartozó tevékenységek kivételével: - hulladék előkezelése égetés vagy együttégetés céljából), valamint a
- 3. számú melléklet 107. a) pontjába (Nemveszélyeshulladék-hasznosító telep 10 t/nap kapacitástól)

tartozik, ennél fogva előzetes vizsgálat-, és a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálati eljárás kötelező tevékenység, illetve egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedély kötelező.

Ezen túlmenően a beruházás a Környezet és Energia Operatív Program Egészséges, tiszta települések prioritás keretében megvalósuló beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok

kijelöléséről szóló 508/2013. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 3. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal és annak tartalma kiegészítéseivel együtt megfelel a Rend. 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek.

A beruházás nem teszi szükségessé a településrendezési tervek vagy településrendezési eszközök módosítását.

A beruházás környezeti hatásai az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján véleményezhetők és annak kapcsán környezet- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok alapján környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások nem feltételezhetők.

Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció Rend. 8. számú tartalmi követelményein túlmenő követelményeket jelen határozat II. pontjában részleteztem.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A kezelés során leválasztott anyagok kiszállításából eredően a járatok várhatóan 7⁰⁰ – 18⁰⁰ óra közötti időszakban közlekednek majd, 260 munkanapon. Egy nap átlagosan kb. 10 db, 20 tonna teherbírású tehergépkocsi közlekedik, ami levegőtisztaság-védelmi szempontból (oda-vissza hatás) átlagosan 20 tehergépkocsi elhaladást jelent naponta. A kiszállítás okozta forgalom nem minősíthető jelentős többlet-terhelésnek. A fejlesztés megvalósulása esetén a szállítási tevékenység kismértékben növekszik (hasznosítható anyag kiszállítása), azonban ennek mértéke csekély és a növelt légszennyezőanyag kibocsátás (NO₂) nem jelent számottevő környezeti kockázatot.

A fejlesztés során egy dízel üzemű gumikerekes homlokrakodó, valamint egy targonca kerül beszerzésre, amelyek segítségével a mechanikai kezelő csarnokba beérkezett hulladékot a fogadó garatba juttatják, valamint mechanikai kezelés során leválasztott szerves anyag tartalmú finomfrakciót és egyéb hasznosításra kerülő leválasztott frakció szállítását, kitározását végzik. A munkagép várhatóan napi 8-10 üzemórában végzi a feladatát. A telephelyen már jelenleg is működő gépek által okozott levegőterheléshez képest az új gép működése nem fog jelentős többlet-terhelést okozni.

A technológia üzemelése során a vegyes hulladék mechanikai kezelésére a zárt, ill. a közlekedést segítő kapuknál részben zárt könnyűszerkezetes csarnokban kerül sor. A hulladék fogadására és átmeneti tárolására kialakítandó terület egy napi hulladékmennyiség tárolására lett méretezve.

Normál üzemmenetben folyamatos a beérkezett hulladék technológiai sorra történő feladása. A folyamatos üzemmenet a szagkibocsátás (kellemetlen bűzhatások) minimalizálása érdekében is igen fontos jelentőséggel bír. A síkrosta a továbbhaladó hulladékot fellazítja, a rostálás és a légosztályozás közben keletkező port az elszívás után zsákos porleválasztó választja le. Az elszívott levegőt a porleválasztást követően zárt rendszeren keresztül a síkrostára vezetik vissza.

A beérkező hulladék kezelésére zárt csarnokban kerül sor, így a települési hulladék bűzkibocsátása a telephelyen lévő nem veszélyes hulladéklerakó bűzterheléséhez képest jelentős mértékben kisebb.

Zajvédelmi szempontból:

A benyújtott dokumentáció számításhoz becsléssel bemutatta az MBH-üzem üzemeléséhez és a szállításhoz kapcsolódó zajkibocsátást. A terménytároló zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő épületek nincsenek, ezért a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bek. b) pontja szerint határértéket előírni nem lehet. A szállítási tevékenység a zajtól védendő területen kevesebb, mint 3 dB mértékű járulékos zajterhelés változást okoz, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A beruházás következtében összességében csökken a lerakásra kerülő hulladékok mennyisége.

Szakági szempontból az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során elsődlegesen vizsgálandó az előkezelés során keletkező hulladékok további kezelése (hasznosítás vagy ártalmatlanítás); valamint a hasznosítható frakció terméké minősítése esetében a hulladékok főbb kémiai-fizikai paramétereinek meghatározása.

Tárgyi tevékenység végzéséhez a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó hulladékgazdálkodási engedély (nem veszélyes hulladék előkezelési és hasznosítási engedély) beszerzése is szükséges. A hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás az egységes környezethasználati engedélyezési eljárással egyidejűleg kerül lefolytatásra, és a hulladékgazdálkodási engedélyt a Rend. 20. § (3) bekezdése értelmében az egységes környezethasználati engedélybe fogom foglalni. Az egységes környezethasználati engedélybe foglalt hulladékgazdálkodási engedélykérelmet a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Kormányrendeletben foglalt formai és tartalmi követelmények alapján kell összeállítani, melyről határozatom II. pontjában tájékoztatást adtam.

Földtani közeg-védelmi szempontból:

A létesítmény üzemelése során keletkező csurgalékvizek és szennyezett csapadékvizek zárt rendszerben kerülnek elvezetésre a befogadóba (csurgalék akna). A csurgalékvíz-gyűjtő akna szigetelt kialakítású.

A telephelyen belüli közlekedés szilárd burkolatú utakon történik, így a hulladék esetleges szétszóródása várhatóan az úton történik, amely nem jelent kockázatot a talajra és egyéb környezeti elemekre vonatkozóan sem.

A hulladék átmeneti tárolása tervezetten a szilárd burkolatú csarnokon belül történik, így csurgalékvíz kifolyás, elfolyás nem várható. A csarnok körüli burkolt terület elsősorban logisztikai célokat szolgál, ott hulladékot legfeljebb zárt konténerekben tárolnak, így csurgalékvíz, szennyezett víz elfolyás nem valószínűsíthető.

A feltételezhető haváriákból (pl. beszállított kezeletlen, illetve a kezelt hulladék szétszóródása, kiömlése, üzemanyag és kenőanyag elcsorgás, csapadék általi elmosás, csurgalékvíz elvezető rendszer szivárgása stb.) eredő szennyeződésnek a talajra vonatkozó kockázata kicsi, mert az esetleg bekövetkező szennyeződések a szokásos kárelhárítási módszerekkel gyorsan és hatékonyan felszámolhatók, a szennyeződés továbbterjedése megakadályozható.

Az MBH csarnok havária tervvel rendelkezik.

Természet- és tájvédelmi szempontból:

A tervezési terület védett vagy védelemre tervezett természeti területet, illetve Natura 2000 hálózatba tartozó területet nem érint, azon természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk, ezáltal az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység ismert természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a terület állapotában és látképében számottevő módosulást nem eredményez. Természet- és tájvédelmi szempontból a tevékenységből eredően jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Közegészségügyi hatáskörben:

A tervezett technológia célja a beszállításra kerülő kevert települési szilárd hulladékok mechanikai-optikai előkezelése, az anyagában hasznosítható hulladékokotok leválasztása és az anyagában nem, de energetikailag még hasznosítható alkotók leválasztása és megfelelő méretű aprítása, termékként történő hasznosítása.

A leválasztott hasznosítható frakciók elkülönítetten kerülnek gyűjtésre a további elszállításig, hasznosító szervezet felé történő átadásig. A telephelyre beszállított hulladék mennyisége a fejlesztés hatására nem változik, tehát a beszállításból eredő kibocsátások nem változnak, mivel azon hulladékok feldolgozására kerül sor, melyek eddig is a telephelyre érkeztek. Az üzemelés során fellépő környezetterhelések az alkalmazott technológiához kapcsolódnak, amely közvetlen hatásterülete a telephely területe, illetve szűk környezete, közvetett hatásterülete pedig a szállítási útvonal.

Az üzemelés során fellépő környezetterhelések az alkalmazott technológiához kapcsolódnak, amely közvetlen hatásterülete a telephely területe, illetve szűk környezete, közvetett hatásterülete pedig a szállítási útvonal.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett MBH üzem csarnok működése a környezetre nem okoz többletterhelést.

A tevékenység során jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, a megfelelő hulladékkezelési technológia és technológiai utasítások betartásával biztosítják, hogy az üzemelése során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások, az alábbi közegészségügyi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

1. Az MBH csarnok üzemelése során a felszín alatti vizek jó állapotát, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat.
2. A tevékenység során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okoz.
3. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról, minden esetben gondoskodni szükséges.
4. A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra, készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról.

Az eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bek. és az 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja alapján BO/16/14102-5/2016. számon eljárva megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/9174-1/2015. ált. számon szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

Indokolásában az alábbiakat szerepeltette: „A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya BO/16/5976-6/2016. számon 2016. április 15-én megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából az Észak-magyarországi Regionális Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. Hejőpapi 073/5 hrsz.-ú telepén (Hejőpapi II.) tervezett nem veszélyes hulladék hasznosítás engedélyezési eljárásában, annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol

A projektet az 508/2013. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 3. pontja nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

A benyújtott dokumentumok és a rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Hejőpapi 073/5 hrsz.-ú ingatlanon meglévő hulladékkezelő telepen (Hejőpapi II.) új mechanikai hulladékkezelő üzem (MBH csarnok) épült, amelyhez a környezetvédelmi hatóságtól előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kéri.

A dokumentáció 1. pontja szerint a kivitelezés befejeződött, a műszaki átadás megtörtént.

A technológia célja a meglévő hulladékgazdálkodás rendszer korszerűsítése, kevert települési szilárd hulladékból (vegyes települési hulladék és lomhulladék) az anyagában hasznosítható és az anyagában nem, de energetikailag hasznosítható (RDF) alkotók leválasztása, és aprítása, energetikai felhasználásra való átalakítása.

Az üzemcsarnok a telep DK-i részén helyezkedik el, a konténerháztól északra. Feldolgozó kapacitás 58240 t/év, 260 nappal (2 műszak) számolva, azaz 224 t/nap, tároló tér épületen belül 534,14 és 555,05 m².

Az üzemben végzett technológiai lépések: beszállítás, átmeneti tárolás, előaprítás, mágneses leválasztás, rostálás, légszeparálás, utóaprítás, bálázás, elszállítás.

Csapadékvíz elvezetés:

a csarnok tetővizet nyílt burkolt árokkal kötik be a telep meglévő csapadékvíz elvezető árokrendszerébe.

Vízellátás:

szociális vízigény kielégítése meglévő rendszerrel, az alapanyagtároló csarnokhoz a meglévő vízellátó rendszerről D110 KPE leágazással vezetik be a belső fal tűzcsapokhoz szükséges vízhozamot. Zárt vb. tűzivíztározó medence épül(t) 288 m³ térfogattal.

Szennyvíz elvezetés:

az alapanyagtároló csarnokhoz D110 KG PVC csatornát fektettek, amelyet a konténerháztól meglévő szennyvízcsatornája kötik be.

Csurgalékvíz elvezetés:

az épületből egy helyen lép ki csurgalékvíz egy D110 KG PVC csatornán, amely a csurgalékvizet a csarnok DK-i sarkán 1 db 10 m³-es hasznos térfogatú, üleplítő térrel rendelkező zárt vb.

csurgalékvíz tároló aknába vezeti. Az akna vízzáró és csurgalékvízzel érintkező felületei HDPE fóliával szigeteltek. Az aknából a csurgalékvizet szippantós autó szállítja át a telep csurgalékvíz tároló medencéjébe.

A Hejőpapi II. Heves Megyei Regionális Hulladékkezelő Központ telepi

- belső vízellátás, szennyvíz- és csapadékvíz elvezetés, valamint a figyelőkutak 1000-4/2010. számon kaptak vízjogi üzemeltetési engedélyt,
- külső vízellátás, szennyvíz- és csapadékvíz elvezetés 6296-3/2010. számon kapott vízjogi üzemeltetési engedélyt.
- a komposztáló tér csapadékvíz és csurgalékvíz elvezető létesítmények 694-3/2014/VH. számon kaptak vízjogi létesítési engedélyt,
- a II. ütem vízellátási létesítményei 35500/942-1/2015. ált. számon kaptak vízjogi létesítési engedélyt.

Felhívom a figyelmet, hogy a **vízilésítmények** a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bek. alapján **csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők, üzemeltetésük csak jogerős vízjogi üzemeltetési engedély (engedély nélkül megvalósulás esetében fennmaradási engedély) alapján**, az abban előírtaknak megfelelően **történhet**.

Az üzem leírt létesítményei közül a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv fogalom meghatározása alapján **vízilésítmény a csapadékvíz nyílt árok (ill. zárt csatorna), a csurgalékvíz elvezető rendszer részei (csatorna és tároló akna).**

Az engedélyt a vízügyi hatóságtól kell megkérni, a kérelmet és mellékleteit a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben előírtak szerint kell összeállítani.

Az EKHE eljárás keretében benyújtandó dokumentációban szükségesnek tartom tisztázni, hogy a csapadékvíz elvezető és a csurgalékvíz elvezető rendszer megépült-e, ha igen, milyen engedély alapján.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tervezési terület hidrogeológiai védőidomot, nagyvízi medret nem érint.

A terület a felszín alatti vizek védelméről szóló mód. 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelethez tartozóan VITUKI által összeállított szennyeződés érzékenységi térkép alapján „érzékeny” besorolású.

Jelen állásfoglalás meghozatala során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése alapján, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8.pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki."

Az eljárás során BO/16/14102-2/2016. számon belföldi jogsegély keretében a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a

településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település jegyzőjét.

Mezőcsáti Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője (Mezőcsát) 30212-1/2016 számú iratában jelezte, hogy a tárgyi ingatlanon tervezett tevékenység Hejőpapi Község Építési Szabályzatáról szóló 12/2011. (VI. 3.) Önkormányzati rendelet előírásaival környezet- és természetvédelmi, valamint településrendezési szempontok alapján nem ellentétes.

Mezőcsáti Közös Önkormányzati Hivatal Hejőpapi Kirendeltsége Jegyzője (Hejőpapi) 1380-2/2016 számon megküldött nyilatkozata szerint a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban áll.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Mezőcsáti Közös Önkormányzati Hivatal Hejőpapi Kirendeltsége Jegyzője részére megküldtem közhírré tételre, továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szerepelő társadalmi szervezeteket a 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet szerint eljárva, a hirdetmény elektronikus úton történő megküldésével értesítettem.

Mezőcsáti Közös Önkormányzati Hivatal Hejőpapi Kirendeltsége Jegyzője 1382-2/2016 számú iratában tájékoztatott arról, hogy a közlemény a Hivatalban 2016. szeptember 13-án a helyben szokásos módon 21 napos időre kifüggesztésre került, valamint a dokumentációba való betekintési lehetőség a Hivatalban munkaidőben biztosított volt.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a beruházással kapcsolatban észrevétel Hivatalomhoz nem érkezett a nyilvánosság részéről.

Fentiek alapján a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a Hejőpapi 073/5 hrsz-ú ingatlanon tervezett MBH csarnok tárgyában megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységből jelentős hatások nem várhatóak, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek.

Ugyanakkor, tekintettel arra, hogy a tevékenység a Rend. 2. sz. melléklet 5.3.bb) pontja hatálya alá tartozik, meghatároztam az egységes környezethasználati engedély- és a belefoglalt hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelem taralmi követelményeit.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- általános környezetvédelmi szempontok: a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény
- levegőminőség védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet, illetve a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet,
- földtani közeg védelme: a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, egyes kültéri berendezések zajkibocsátásának korlátozásáról és a zajkibocsátás mérési módszeréről szóló 29/2001. (XII. 23.) KöM-GM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 2.) Korm. rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 1.) Korm. rendelet, valamint a keletkező hulladékok számára az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet,
- általános természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény,
- specifikus természet- és tájvédelmi szempontok: az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet.
- közegészségügyi szempontból: a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdése.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Rend.) 5. § (2) bekezdés ab) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint az 2. sz. mellékletben biztosított jogkörömben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás a Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) – a kérelem benyújtásakor hatályos – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) bekezdés első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja figyelembe vételével, a rendelet 2. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Felhívom a figyelmet, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. §-a értelmében jelen döntésemet hirdetményi úton közlöm.

A közlés jogkövetkezményei – így a fellebbezésre nyitva álló határidő kezdete - a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Miskolc, 2016. október 10.

Demeter Ervin
kormány megbízott
névében és megbízásából


Bese Barnabás
főosztályvezető



Kapják:

1. ÉMRKH Nonprofit Kft. Tiszabábolna Fő út 113. 3456 +TV
2. Forus Partner 1111 Budapest, Karinthy F. u. 22. + TV
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3525 Miskolc, Dózsa György út 15.
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály,
Közegészségügyi Osztály (e-mail: titkarsag.borsod@emr.antsz.hu)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és
Talajvédelmi Főosztály (e-mail: novenyvedelem@borsod.gov.hu)
6. Mezőcsáti Közös Önkormányzati Hivatal Hejőpapi Kirendeltsége Jegyzője Hejőpapi, Kossuth utca
57. 3594 + tájékoztató + TV
7. Hirdetőtáblára + Hirdetmény
8. Honlapra: emiktf.hu/Ugyfelinf/engedelyek
- 9-10. Iratokhoz

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100