



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/01260-5/2020.
(BO-08/KT/10465/2019.)

Tárgy: Tokaj Város Önkormányzata (Tokaj)
beruházásában tervezett, Tokaj-
Bodrogkeresztúr közötti kerékpár-forgalmi
hálózat fejlesztésére vonatkozó előzetes
vizsgálati eljárás lezárása

Ügyintéző: Vigh Noémi

HATÁROZAT

- I. A Tokaj Város Önkormányzata (3910 Tokaj, Rákóczi út 54. KÜJ:100167221) helyett eljáró KÖZMŰTERV-M'93 Kft. EPAPIR-20191122-3352 számú kérelmére indult, a Tokaj-Bodrogkeresztúr közötti kerékpárút (KTJ:102813107) létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. **Tájékoztatom**, hogy a tervezett tevékenység megvalósításához a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

Amennyiben védett és/vagy Natura 2000 területen tervezett cserjeirtás és/vagy gyepfeltörés, annak végzéséhez meg kell kérni hatóságunk engedélyét.

III. **Felhívjuk a figyelmét az alábbiakra:**

a) A beruházással érintett Tokaj 032/8 hrsz.-ú ingatlan területén lévő Tokaj 13B erdőtervi jelű erdőrészlet igénybeviteléhez a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal engedélyét az igénybevétel megkezdése előtt be kell szerezni.

b) Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett ingatlanok részterületén tervezett tevékenység termőföldet is érint, amely a Bodrogkeresztúr 0103/1-es, a Tokaj 032/3, 032/4, 032/5, 032/6, 032/7, 032/8, 032/10, 032/11, 032/12, 032/13, 032/14, 032/16, 032/17-es helyrajzi számú ingatlanok, ezért ezen ingatlanok végleges felhasználása esetén szükséges a termőföld végleges, vagy időleges más célú felhasználásának engedélyezése.

IV. A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/11333-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Felhívta a figyelmet arra, hogy vízilétesítmények, vízimunkák csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők.

V. Fentieknek megfelelően az alábbi főbb paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írta elő:

A beruházás célja:

1. Tokaj belterületén haladó, a 3838. jelű összekötőút mentén lévő kerékpárutat szabványos szélességű gyalog-kerékpárútra átépítsék és közterületen haladjon a nyomvonal.
2. A tokaji 2 különálló kerékpárút hálózat összekötése a belváros érintésével, hogy a Rakamaz és Tarcál (38.sz. főút) felől érkező kerékpárosok el tudják érni a 3838. jelű út melletti tervezett gyalog-kerékpárutat.
3. Kerékpárút kialakítása a Tokaj-Bodrogkeresztúr külterületi szakaszán és Bodrogkeresztúr belterületén a 3616. jelű úton tervezett kerékpárforgalmi létesítménnyel való összekötés érdekében.

Útszakaszok:

1. Tokaj belvárosban Rákóczi és Bethlen utcákon kerékpáros nyom kijelölése

Típusa: Az útszakasz burkolatán piktogramok festése, útirányjelző és tájékoztató táblák kihelyezése, kerékpártámaszok építése.

Helye: Tokaj, 44 hrsz-ú Rákóczi u., a 266 hrsz-ú Bethlen G. u. meglévő vegyes forgalmú önkormányzati utak.

A belvárosban a Tisza híd előtti körforgalom 3838.j. út felőli ágától indulva a Rákóczi és Bethlen utcák forgalom-csillapított útszakaszain kerékpáros útvonal kijelölése történik. A szakasz mentén az önkormányzat által megjelölt, kerékpáros forgalmat vonzó helyeken kerékpártámaszokat építenek.

Kerékpárforgalmi létesítmény becsült hossza: 1 100 fm

2. Tokaj belterületen elválasztás nélküli gyalog-kerékpárút építése a 3838. j. út mentén:

Típusa: elválasztás nélküli gyalog kerékpárút normál, illetve szórványos gyalogos forgalommal

Helye: 3838.j. út 6+271-7+633 km szelvény között baloldalon

A tervezett gyalog-kerékpárút a Fesztiválatlannal szemközi parkoló bejáratától indul, a 3838.j. út szelvényezés szerinti baloldalán, annak 7+633 km. szelvényében, csatlakozva az UVATERV Zrt. által tervezett elválasztás nélküli gyalog kerékpárúthoz.

A kezdőszelvénytől a Vízisport központhoz vezető útig terjedően az épített burkolat 3,55 méter szélességű. A kerékpárút 0+615-0+800 km. szelvényei közötti szakaszon 3,20-2,60 m között változó burkolatszélességgel épül. Az autóbusz-fordulót követően a meglévő kerékpárút nyomvonal a Bodrog-folyó árterületén, magánterületen halad, ezért itt új gyalog-kerékpárút nyomvonal tervezett az úttól különálló koronán.

Kerékpárforgalmi létesítmény becsült hossza: 1 362 fm

3. Tokaj bel- és külterületen kerékpárút építése a 3838. j. út mentén:

Típusa: Kétirányú, 2×1 haladósávós kerékpárút

Helye: 3838.j. út 4+823-6+271 km szelvény között

A tervezett kerékpárút épített szélessége 2,55 méter, a nyomvonal a 2+465 km szelvényig terjedően a Bodrog folyó árterületén, részben magánterületen halad, ezért itt új gyalog-kerékpárút nyomvonalat tervezett az úttól különálló koronán. A 2+465 km. szelvénytől a közigazgatási határig a tervezett nyomvonal jelentősen megközelíti, illetve érinti a Bodrog folyó medrét.

Kerékpárforgalmi létesítmény becsült hossza: 1 448 fm

4. Tokaj belterületen Víziközponthoz vezető út:

Típusa: Kerékpározásra alkalmas kiserőmű út létesítése

Helye: 594/27 hrsz-ú földút

A beruházás során a Vízisport központ megközelítését biztosító 4,0 méter burkolatszélességű, kétoldali 1,5-1,5 méter szélességű stabilizált padkával rendelkező aszfalt útburkolat létesül.

Kerékpárforgalmi létesítmény becsült hossza: 45 fm

5. Bodrogkeresztúr külterületen kerékpárút építése a 3838. j. út mentén:

Típusa: Kétirányú, 2×1 haladósávós kerékpárút

Helye: 3838.j. út 4+593 – 4+823 kmsz között baloldalon

Kerékpárforgalmi létesítmény becsült hossza: 230 fm

6. Bodrogkeresztúr bel- és külterületén a 3616.j. úton (Tarcali út) kerékpáros nyom kijelölése a meglévő aszfalt-, illetve néhol térkő burkolatán.

Nyomvonal által érintett ingatlanok:

- Tokaj:
030, 032/3, 032/4, 035, 032/5, 032/6, 032/7, 032/8, 032/14, 034, 594/26, 594/42, 594/40, 594/38, 594/14, 593, 594/37 hrsz.
- Bodrogkeresztúr:
221, 335, 0131, 0103/1, 0103/3, 0104 hrsz.

A felhasznált anyagok becslése a teljes beavatkozásra vonatkozóan:

Humusz leszedés, földmunka	3 200 m ³
Bevágás	1 120 m ³
AC-8 kopó (N) aszfaltréteg	260 m ³
AC-11 kopó (N) aszfaltréteg	348 m ³
M63 mechanikai stabilizáció	1 302 m ³
Homokos-kavics fagyvédő réteg	1 780 m ³
Gabion támfal hossza	320 fm
Rézsű stabilizáció	1 300 m ²
Nagy tömegű földmunka, rézsűszélesítés	16 500 m ³

Munkafázisok

- 1.munkafázis: Felvonulás; terep előkészítés (humuszleszedés), régészeti munkák
- 2.munkafázis: Földmű bevágás/töltés, fagyvédő réteg építése, GABION támfal építés
- 3.munkafázis: Közműkiváltások elkészítése
- 4.munkafázis: Átereszek, műtárgyak, vízelvezetés vonalas létesítményeinek építése
- 5.munkafázis: Útalap, szegélyek építése
- 6.munkafázis: Aszfalt alap/kötőréteg, kopóréteg készítése
- 7.munkafázis: Útburkolati jelek, táblák, kiegészítő úttartozékok beépítése
- 8.munkafázis: Geodézia, ellenőrző vizsgálatok, tereprendezés

Kivitelezés ütemezése:

Megkezdés tervezett időpontja: 2020. augusztus.

A kivitelezés várhatóan 1 évig tart, üzemidők munkanapokon: 07.00-16.00 h között.

A beruházás hatásterülete (kivitelezésből eredően)

- A kivitelezési munkaterület központjától mért 79 m sugarú kör területe NO_x komponens tekintetében.
- Zajkibocsátás vonatkozásában a kerékpárút tengelytől mért 26 méter távolság által határolt terület rész.

A többi környezeti elem tekintetében a mindenkori munkaterület.

VI. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítését a KÖZMŰTERV- M' 93 Kft. (4400 Nyíregyháza, Selyem u. 21/B. I/1.) és a MOLNÁR Környezetvédelmi Mérnöki Kft. (4400 Nyíregyháza, Váci M. u. 41.) készítette 2019. novemberi havi keltezéssel.

VII.

A határozat érvényességi ideje a véglegessé válástól számított 2 év.

A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.

Jelen határozat alapján kizárólag a IV. pontban meghatározott tevékenység engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

VIII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Tokaj és Bodrogkeresztúr Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell írásban.

IX. Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely Tokaj Város Önkormányzatát (3910 Tokaj, Rákóczi út 54.) terheli, és általa 2019. december 9-én befizetésre került.

X. A határozatot hirdetményi úton közlöm. A határozat közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

XI. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

A határozat a közlésétől számított 30 napon belül keresettel támadható meg közigazgatási perben. A keresetlevelet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához elektronikus úton kell benyújtani.

A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

Tokaj Város Önkormányzata (3910 Tokaj, Rákóczi út 54.) beruházásában tervezett, a meghatalmazásából eljáró KÖZMŰTERV-M'93 Kft. EPAPIR-20191122-3352 számú kérelmében a Tokaj-Bodrogkeresztúr közötti kerékpárútra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

Kérelme alapján 2019. november 23-án előzetes vizsgálati eljárás indult.

A KÖZMŰTERV-M'93 Kft. EPAPIR-20191217-6464 számú kérelmére az eljárás 2019. december 18. napjától szünetelt és a kérelmező EPAPIR-20200203-3120 számú beadványa alapján 2020. február 4-től eljárás folytatódott.

A kérelem tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1/a. melléklet 1.60. pontjába „Tarcál-Tokaj-Bodrogkeresztúr kerékpáros útvonal fejlesztése” tartozik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/10465-3/2019. számon, 2019. november 28-án, valamint az eljárás szünetelése okán BO-08/KT/01260-2/2020. számon, 2020. február 5-én ismételten függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

Amennyiben a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek az Ákr. 44. § a) pontja alapján nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt, jelen eljárásban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 91/B. § (1) bekezdése értelmében legfeljebb két ízben.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a környezetvédelmi hatóság az alábbiakat vizsgálja:

1. a tervezett beruházás megvalósításából-működtetéséből származhatnak-e jelentős környezeti hatások figyelemmel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletére,

Jelentős környezeti hatás feltételezése esetén dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről, illetve a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeiről.

Ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, tájékoztatást ad arról, hogy a beruházás mely egyéb, hatáskörébe tartozó engedélyek birtokában kezdhető meg.

2. Ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változato(ka)t, melyek létesítését megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja.
3. A létesítést kizáró ok esetén megállapítja, hogy a beruházás kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.
4. Ha a tervezett beruházás a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.
5. Ha valamely NATURA 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembevételével írja elő.

Fentiekre tekintettel érdemi döntésem meghozatalához BO-08/KT/10465-12/2019. számon 2019. december 3-án kiadmányozott végzésemben fizetési és adatszolgáltatási felhívást küldtem a kérelmező részére.

A kérelmező EPAPIR-20191217-6464, valamint EPAPIR-202000203-3120 számú beadványaival tett eleget a felhívásban foglaltaknak.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. melléklet I. táblázat 3., 4., 5. ,6. és 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció kiegészítésével együtt megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A létesítmény összhangban van Tokaj és Bodrogkeresztúr településrendezési eszközeivel.

A kerékpárút nem veszélyezteti a vele kapcsolatba kerülő környezeti elemeket (a levegőt, a talaj- és felszíni vizeket, a talajt), használata nem okoz zaj- illetve rezgésterhelést.

Megvalósításához nincs szükség bányauzem, célkitermelőhely, illetve lerakó létesítésére, továbbá vízkivételi hely kialakítására sem.

Az építési anyagok beszállítása különleges óvintézkedést nem igényel, normál közúti forgalomban szállíthatók.

A számottevő személy- és anyagforgalmat nem von maga után.

Adatbizonytalanság a kerékpárút kapcsán nem merült fel.

Tokaj Város Önkormányzata a városban meglévő kerékpárút hálózat bővítésével, illetve egy részének felújításával megteremti annak lehetőségét, hogy Bodrogkeresztúr, Tarcál és Mád települések irányába folytatva a kerékpárforgalmi hálózatot a Tokaji hegy körbe kerékpározhatóvá váljon.

Fentiekre figyelemmel a beruházás kapcsán a Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelmi szempontból **jelentős hatások nem feltételezhetők** az alábbiakban részletezettek szerint.

Földtani közeg védelme szempontjából

A kerékpárút kivitelezési szakaszában a talajokat érő hatások egy része minimális mértékű, más része megszüntető, hatásterületük a beruházás területére, ill. a közvetlen környezetére korlátozódik, a bekövetkező változások elviselhetők.

A dokumentáció kiegészítése szerint a kivitelezési szakaszban az ideiglenes depóniák és építési munkálatok, illetve tereprendezés által minimális mértékben, a kivitelezés idejére, azaz ideiglenesen változnak meg a domborzati viszonyok.

A telepítés fázisában munkát végző gépek javítása, karbantartása nem a helyszínen tervezett, hanem szakszervizben. Havária esetén a munkagépekből, szállítójárművekből kifolyó hidraulika olaj, vagy az esetlegesen elfolyó üzemanyag kifolyása lokális hatásokat okozhat, mely itatóanyagokkal jól lokalizálható, könnyen felszámolható.

Az alapozás, ágyazat készítés során talajba csak olyan anyagok (beton, homokos kavics) kerülnek elhelyezésre, melyek nem tartalmaznak káros vagy mérgező összetevőket, csak olyan komponensek – kavics, cement, víz – amelyek a természetben is megtalálható szervesetlen anyagok.

A kerékpárút használata során talajszennyezés nem valószínűsíthető. A burkolt felületekre hulló csapadékvíz a kerékpárút használatával nem szennyeződik, így a kerékpárút használatának talajra gyakorolt hatása elhanyagolható.

A talajt közvetlenül terhelő hatások csupán a javítási, karbantartási munkálatok idején, havária esetében várhatóak, melynek mértéke, hatásterülete kisebb, egy-egy területrésze korlátozódik, mint a kivitelezési szakaszban. Egy esetleges havária-eseménykor (pl. baleset) kerülhet szennyezőanyag a felszínre, így közvetve a tervezési terület közelében lévő Bodrog folyóba, de ennek esélye kicsiny. Az esetleges ilyen jellegű szennyeződések kárelhárítási anyagokkal, eszközökkel és eljárásokkal gyorsan szakszerűen lokalizálhatók, felszámolhatók. Ilyen módon ezen esetleges szennyeződések elterjedésének esélye minimális. A beavatkozás mechanikai jellegű, a talaj minőségét nem változtatja meg.

A tervezett létesítmény építése, használata földtani közeg védelmi érdeket nem sért.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A beruházás során a megvalósítás okozhat levegőterhelést. A kerékpárút építéséhez, valamint az anyagszállításokhoz kapcsolható légszennyező anyag kibocsátások hatnak a levegő minőségére (porterheléssel, valamint a munkagépek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni).

A dokumentációban bemutatott számítások eredménye alapján az építési-kivitelezési tevékenység által okozott légszennyezés nitrogén-dioxid, a szén-monoxid és a PM₁₀ esetén a munkagépek működési területének környezetében kialakuló légszennyező anyag koncentrációk nem érik el a levegőterheltség egészségügyi határértékeit.

A szállítási útvonalon mind a jelenlegi, mind a jövőbeni állapotban kialakuló koncentrációk elmaradnak a vonatkozó légszennyezettségi határértékektől. A környezet porterhelése minimális mértékű és átmeneti jellegű.

A kerékpárút működése során légszennyező anyag kibocsátás nem történik, pontforrás és diffúz forrás nem létesül.

A fentiek alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt.

Zajvédelmi szempontból:

A dokumentáció készítői számítással mutatták be a tervezett munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

A beruházás közvetlen környezetében mezőgazdasági (Má), erdőterületek (E, Ev), különleges területek (Ksp), Lakóterület (Lke, Lf), Településközpont vegyes terület (Vt), gazdasági területek (Gks) vízgazdálkodási (V) területek találhatók.

Számottevő zajhatással a létesítés fázisa jár.

A kerékpárút megvalósítása során a kivitelezési fázisban történik jelentősebb zajkibocsátás, mely legfőképpen az anyagkitermelés, aszfaltozás, rakodás és szállítás résztvevőkenységeiből tevődik össze.

A kerékpárút közvetlen közelében lakóépület a Tokaj belterületi szakaszán található. A védendő épületek homlokzatának legkisebb távolsága átlagban 30-40 méter, helyenként 15-20 méteres távolságban is található lakóépület és oktatási létesítmény.

Bodrogyakeresztúr településen a kerékpárút közvetlen közelében lakóépület nem található.

Zajkibocsátással járó műveleteket szakaszosan, egy-egy területegységen fognak végezni, eltérő időközökben, ezzel is minimalizálják a kivitelezés során fellépő zajkibocsátást.

Az építési munkálatok kizárólag nappali időszakban tervezett. A szükséges bontási, tereprendezési és az útalap előkészítési, útépítési, munkálatok során átlagosan 3 db munkagép (forgó rakodó, aszfaltozó gép, úthenger), valamint 2 db tehergépjármű fogja végezni [nappali (6:00-22:00) időszakban].

A legnagyobb zajkibocsátással járó munkafolyamatok várható időtartama 1 hónap - 1 év közötti időtartamra becsülhető.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 2. sz. melléklete szerint a lakóterületre vonatkozóan az építőipari tevékenységtől származó zaj legnagyobb megengedett egyenértékű A-hangnyomásszintje 1 hónaptól 1 évig terjedő időtartamig nappal: $L_{TH} = 60 \text{ dB(A)}$.

Az építési időszakban a várható domináns zajforrások:

- 1 db forgó-rakodó gép
- 1 db aszfaltozó gép
- 1 db tömörítő/ hengerlő gép
- 2 db tehergépjármű

Eredő hangteljesítmény üzemelése esetén: $L_{AW} = 98 \text{ dB}$

A munkavégzés során a gépek az esetek többségében nem egyszerre fognak üzemelni.

A kerékpárút kiépítése a meglévő utak mentén történik. Az utak mentén közvetlenül zajtól védendő épületek találhatók. A védendő homlokzatuk távolsága az esetek többségében 30-40 méter, kevés esetben 15-20 méter között is található lakóépület, valamint oktatási létesítmény. A munkavégzés a napi közlekedés által okozott terhelés mellett előírányzott. Számítások alapján az építésből származó zajterhelés az építkezéstől számított 26 méter távolságban teljesíti a határértéket.

Tokaj településen a kerékpárút közvetlen közelében található lakóépület és oktatási épület is, mely épületek homlokzatának legkisebb távolsága a tervezett létesítménytől 15 méter távolságra tehető.

Az építési munkálatok során a védendő épületeknél a kerékpárút építéséből származó zajkibocsátás meghaladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklet 2. pontjában található erre vonatkozó nappali időszakra meghatározott 60 dB határértéket, ezért a környezeti zaj és rezgés

elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján, a határértékek betartása alóli felmentés kérelmezése szükséges a környezetvédelmi hatóságtól.

A szállítások során zajterhelést az anyagszállító gépjárművek elhaladása jelent, mely a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, így a szállításhoz kapcsolódóan a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7 §. (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Üzemelés időszakában releváns zajkibocsátásról nem beszélhetünk, így zajvédelmi intézkedés létesítése nem indokolt, az üzemelésből eredő zajvédelmi hatásterületen belül nincs védendő létesítmény, ennek okán zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az építési munkálatokról a lakosságot tájékoztatni szükséges. Azon védendő ingatlanoknál, ahol határérték feletti zajterhelés prognosztizálható, ott az építési időszakra a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján, a határértékek betartása alóli felmentés kérelmezése szükséges a környezetvédelmi hatóságtól.

Hulladékgazdálkodási szempontból

A kerékpárút kivitelezési szakaszában várható hulladékok keletkezése, melyek mennyisége a jelenlegi előzetes vizsgálati szakaszban (beleértve a kitermelt talaj mennyisége) nem meghatározható a kiviteli tervek elkészülte nélkül (idomtervek hiányában).

A dokumentáció kiegészítése szerint a kivitelezési munkálatok főbb sarokszámai humuszleszedés tekintetében 3 200 m³ és egyéb földmunka (rézsűszélesítés stb.) esetében 16 500 m³ mértékű.

A várható hulladékok köre és kezelése további részletes vizsgálatok készítését hulladékgazdálkodási szempontból nem teszi szükségessé, figyelemmel az építéskor várható alábbi hulladékokra és hulladék azonosító kódjára:

• kitermelt talaj	17 04 05.
• betontörmelék	17 01 01
• bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től	17 03 02
• fahulladék (zsaluzás)	17 02 01
• fémhulladék	17 04 05
• vegyes építési hulladék	17 09 04
• műanyag hulladékok	17 02 03
• olajos rongy	16 07 08*
• papír és karton csomagolási hulladék	15 01 01
• szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat	15 02 03

A kerékpárút létesítésekor keletkező veszélyes hulladékokat (havária esetén) munkahelyi gyűjtőhelyen tárolják, majd legfeljebb hat hónap múlva környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adják át.

A dokumentáció alapján a tervezett kivitelezési munkálatokból származó építési hulladékok egy részét a helyszínen felhasználják, a maradékát a fent ismertetett módon gyűjtik, majd átvételére feljogosított szervezetnek adják át.

A kivitelezés helyszínén keletkezett építési hulladékoknak a kivitelezés helyszínén történő hasznosításához hulladékgazdálkodási engedély megszerzése nem szükséges.

A fel nem használt építési hulladék gyűjtése, majd az annak átvételére feljogosított szervezetnek átadása hulladékgazdálkodási engedélykötelezettséget nem keletkeztet.

A munkagépek javítása szakszervízben tervezett, nem a helyszínen.

A munkaterületen az építés jellege okán sem üzemanyag, sem kenőanyag nem kerül tárolásra.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A kerékpárútszakasz érinti a 7/1986. (III. 21.) OKTH rendelkezéssel létesített és a 165/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Tokaj-Bodrozug Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területét, továbbá a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben kihirdetett és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózathoz tartozó HUBN10001 azonosító számú, *Bodrozug - Kopasz-hegy - Taktaköz* elnevezésű különleges madárvédelmi, továbbá a HUBN20071 azonosító számú, *Bodrozug és Bodrog hullámtere* elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területeket.

A védett és Natura 2000 terület természetvédelmi kezelője (Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság: ANPI) által kiadott, 1920-1/2019 számú természetvédelmi szempontú adatszolgáltatás szerint „az ingatlanok területén (a nyomvonal közelében) a következő természeti értékek fordulnak elő:

Bodrogkeresztúr 104:	<i>Leucojum aestivum</i>	(nyári tözike)
Tokaj 032/3:	<i>Lacerta viridis</i>	(zöld gyík)
Tokaj 032/6:	<i>Leucojum aestivum</i> , <i>Luscinia megarhynchos</i> <i>Sylvia atricapilla</i>	(fülemüle) (barátposzáta)
Tokaj 032/7:	<i>Leucojum aestivum</i>	
Tokaj 032/8:	<i>Leucojum aestivum</i>	
Tokaj 032/10:	<i>Sylvia nisoria</i>	(karvalyposzáta)
Tokaj 032/11:	<i>Mantis religiosa</i> <i>Fringilla coelebs</i> <i>Emberiza citrinella</i>	(imádkozó sáska) (erdei pinty) (citromsármány)
Tokaj 032/12:	<i>Epipactis tallosii</i> <i>Cephalanthera damasonium</i>	(tallós nőszőfű) (fehér madársisak)
Tokaj 032/16:	<i>Leucojum aestivum</i>	
Tokaj 032/14:	<i>Sylvia nisoria</i>	
Tokaj 032/17:	<i>Leucojum aestivum</i> , <i>Lanius collurio</i>	(tőviszűrő gébics)
Tokaj 032/17:	<i>Lanius collurio</i>	

A félkövérén kiemelt fajok közösségi jelentőségű fajok is.”

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „NatR”) 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a „NatR” 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Tekintettel arra, hogy a tervezett más célú hasznosítással érintett földrészlet a Natura 2000 hálózat részét képezi, a „NatR” 10. § (1) bekezdése alapján a kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a kérelmezett végleges más célú hasznosítás a „NatR” 1. számú mellékletben meghatározott fajok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatást nem gyakorol, azok állományait és azok élőhelyeit nem érinti, védett természeti értékeket nem károsít vagy veszélyeztet, így a Tvt.-ben és a „NatR” 4. § (1) bekezdésében meghatározottakkal nem ellentétes.

A tervezett tevékenységgel érintett területen természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk, ezáltal a tervezett tevékenység ismert természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a terület állapotában és látképében számottevő módosulást nem eredményez.

A dokumentáció alapján a beruházásnak táj- és természetvédelmi szempontból nincs jelentős hatása.

A kivitelezésnél szem előtt tartandó korlátozások:

- A kivitelezést a természeti értékek legnagyobb kíméletével kell végezni.
- A beavatkozással érintett területet a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
- Törekedni kell a beavatkozási területen lévő fák, cserjék és egyéb növényzet minél nagyobb arányú megtartására.
- A Bodrog-folyó medrét érintő pontos munkálatokkal kapcsolatban fel kell venni a kapcsolatot az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: ANPI, E-mail: info.anp@t-online.hu; tel.: 06-48/508-000) szakembereivel.
- A tervezett kerékpárút nyomvonalának közvetlen közelében előforduló védett növények károsítása elkerülésének érdekében a munkálatok megkezdése előtt (közös helyszíni bejárás keretében!) szintén egyeztetni kell az ANPI munkatársaival.
- Az útépítéshez kapcsolódó fakivágást, cserjeirtást, talajmunkákat fészkelési időszakon kívülre, augusztus 15. és március 15. közé kell időzíteni és végezni. (Lehetőség szerint az egyéb kiviteli munkákat is fészkelési időszakon kívül javasolt végezni.)
- Az esetlegesen szükséges fakivágásokhoz meg kell kérni az illetékes erdészeti hatóság engedélyét.
- A védett és/vagy Natura 2000 területen tervezett, esetlegesen szükséges cserjeirtás és/vagy gyepfeltörés végzéséhez meg kell kérni a természetvédelmi hatóság (azaz Főosztályunk) engedélyét.
- A tervezett nyomvonal mentén (a Tokaji-hegy és az előterében elhelyezkedő vizes élőhelyek között) jelentős a kételtűek és hüllők tavaszi-őszi vándorlása. Amennyiben a munkálatok során keletkezett/kialakított munkagödrökbe védett állatfaj egyede kerül (pl.: kételtűek, hüllők), azt haladéktalanul ki kell menteni.
- Védett és/vagy Natura 2000 területen – a tervezett nyomvonalon kívül - depónia, anyagnyerőhely nem létesíthető, munkagépeket tárolni, elhelyezni, valamint a kijelölt munkaterületen kívül építési anyagot elhelyezni tilos.
- A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni, az azokba betelepült vagy beleesett védett hüllőket, kételtűeket, kisméltókat naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel bolygatott felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani, azokon az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését (azok terjedésének megakadályozása érdekében) az útrézsűk évi kétszeri kaszálásával meg kell akadályozni.
- Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július-augusztus hónapra időzítve kell elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében.
- A beruházás során frissen kialakított rézsűfelületeket – hazai, őshonos fajokból álló magkeverékkel - gyepesíteni kell.
- Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és a hatóságunknak meg kell küldeni.

Konkrét természet és tájvédelmi szempontú előírásainkat a későbbiekben lefolytatandó egyéb (pl. építési, stb.) eljárásokban fogjuk megtenni.

Éghajlatvédelmi szempontból

Az éghajlatvédelmi és klímakockázati vizsgálat célja, hogy megállapítást nyerjen:

- a beruházás mennyire sérülékeny az éghajlatváltozás következtében fellépő szélsőséges eseményekkel szemben;
- miként lehet csökkenteni az üzemeltetésekor az éghajlatváltozásból adódó kockázatokat;
- hogyan biztosítható, hogy a beruházás megvalósítását és fenntartását ne veszélyeztesse az éghajlatváltozás, továbbá, hogy
- a beruházás miként eredményez(het)i az üvegházhatású és a savasodást kiváltó gázok kibocsátásának csökkentését;
- hozzá tud-e járulni az éghajlatváltozás okozta problémák megoldásához vagy az éghajlatváltozáshoz történő alkalmazkodáshoz.

A vizsgálat első lépése arra irányul, hogy a tevékenység érzékeny-e kilenc szempont (1. élettartam, 2. helyszín, 3. létesítmény műszaki jellege, 4. vízigénybevétel, 5. energiaellátás, 6. létesítmény üzemeltetése, 7. szállítási útvonal, 8. munkaerő érintettsége, 9. a szolgáltatás iránti kereslet) alapján az éghajlat változékonyságára.

Amennyiben az első, és utána bármelyik mutató alapján igen a válasz, akkor a tevékenység az éghajlatváltozás által potenciálisan befolyásolt, így annak kapcsán a klímaváltozás-sérülékenységi elemzés elvégzése és a tevékenység klímabiztossá tétele javallott.

A dokumentáció alapján a beruházás érintettsége az alábbiak szerint összegezhető

- Az éghajlatváltozás eredményeként bekövetkező szélsőséges időjárási helyzetek (árvíz, belvíz) a projekt által kialakítandó kerékpárútra károsan hathat. A kiépített eszközök víz alá kerülése ronthatja a műszaki állapotát az eszközöknek, a karbantartási és fenntartási költségeket növelheti.
- Az elsődleges klimatikus változók közül az átlagos csapadékmennyiség növekedése, az extrém csapadékok, a hosszan tartó csapadék, a maximális szélerősség, zivatar, továbbá a másodlagos hatások közül a hirtelen hóolvadás és a talaj instabilitás számíthat kockázatosnak. Az extrém nagy csapadékok, a hirtelen hóolvadás, a hosszan tartó csapadék, illetve ezek kombinációi egyrészt áradásokhoz vezetnek, melyek a nagymennyiségű csapadék hatására az úttest állapotának romlását eredményezhetik.
- Az útburkolatban a kátyúképződés valószínűsége a szélsőséges időjárási körülmények hatására (pl. a hűvösebb és a melegebb periódusok gyors váltakozása) szintén előtérbe kerülhet. A nagy meleg szerepet játszik az út-burkolatok nyomvályúsodásában.
- A nagy mennyiségű csapadék következtében műtárgyak, földművek, burkolatok károsodnak. Az intenzív havazás, a fagy szintén az kerékpárút burkolat felszínét károsíthatja. Az utak alapjainak fagyemelése jelentős károkat okoz. Az úttest megemelkedéséhez vezethet például, hogy a fagyott talaj térfogata megnő, aminek következtében megemelkedik a talaj, az útburkolatokon jéggel tömött fagydombok, kidudorodások alakulnak ki, olvadáskor pedig megsüllyednek.

Ezen tényezők alapján szükséges a szélsőséges időjárási eseményekre való felkészülés érdekében a nagyobb hőmérsékleti ingadozásokat elviselő útburkolati technológiák adaptálása, illetve a helyi adottságoknak megfelelő továbbfejlesztése.

A vizsgálat második szintjét képezte, hogy a kerékpárút mely jellemzőit befolyásolja az éghajlatváltozás. Eszerint a kerékpárutat folyamatosan befolyásolja a vizsgált 24 éghajlati paraméter közül a hőhullám, átlagos napi hőingás, átlagos napi csapadékoság, max. nedves időszakok hosszának változása, 20 mm-t elérő csapadékos napok számának növekedése, a csapadék évszakos eloszlásának változása, valamint a felhőszakadásoknak való kitettség közepes mértékű kockázati besorolásnak minősített mértékben.

A telepítési hely éghajlatváltozásnak való kitettsége tekintetében mérvadó harmadik szint alapján a terület a hőmérséklet-növekedésnek, hőhullámoknak való kitettség közepes-magas, a csapadékosság és vízkészletek csökkenése tekintetében közepes érzékenységgű a kerékpárút területe.

A fentiekből adódó lehetséges hatások elemzése, mint negyedik vizsgálati szint alapján a kerékpárút besorolása legfeljebb közepes kitettségű a hőség, hőhullámoknak való kitettség, a csapadékosság vonatkozásában.

A fentieket lezáró ötödik szintű vizsgálatok tekintetében, mely a kockázatértékelés megállapítására irányul, a dokumentáció alapján az éghajlatváltozásból eredő kockázatok mértéke alacsony a kerékpárút hosszú távú használata során.

Közegészségügyi hatáskörben

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a vizsgált szakkérdés tekintetében a tervezett beruházásból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírásaim és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók:

- A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a kitermelés előtt álló ivóvíz minőségét, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat. A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezés alatt fokozott figyelmet kell fordítani a talajt, talajvizet érő káros hatások kiküszöbölésére. A technológiai fegyelem betartásával, a munkagépek rendszeres karbantartásával, az esetlegesen bekövetkező havária eseményekre való felkészüléssel kell a környezetszennyezést elkerülni.
- A kivitelezés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna. Száraz időben a kiporzás megfelelő szinten tartását a munkaterület locsolásával kell biztosítani. A szállítójárművek, munkagépek folyamatos tisztán tartásával, sebességkorlátozásával, ponyvás takarással kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.
- A munkaterületeken képződő, különböző típusú (veszélyes és nem veszélyes) hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni szükséges.
- A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra/készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról.

Örökségvédelmi hatáskörben

A beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 7. § 20. a) pontja értelmében nagyberuházás, a 23/G. § (1) bekezdés a)-b) pont szerint kiemelt nagyberuházás

Kérelmező a beruházási területre vonatkozóan elkészíttette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése által nagyberuházás esetén előírt, a Kötv. 7. § 3. pontja szerinti előzetes régészeti dokumentációt.

A kérelem, az előzetes régészeti dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a tervezett beruházás

- műemléki környezetet: Lakóház ex-lege műemléki környezete (azonosító szám: 23485), volt Arany-Sas fogadó ex-lege műemléki környezete (a. sz.: 23486), Görög keleti templom ex-lege műemléki környezete (a. sz.: 23488), Lakóház ex-lege műemléki környezete (a. sz.: 23490), Nep. Sz. János szobor ex-lege műemléki környezete (a. sz.: 23491), Lakóház ex-lege

műemléki környezete (a. sz.: 23496), Tokaj városban a Bethlen Gábor u 3-5-7. és a Rákóczi u. 54. épületek közös műemléki környezete (a. sz.: 3260);

- történeti tájat: Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék (a. sz.: 18739);
- világörökségi helyszínt: Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj helyszín (a. sz.: 30469); továbbá
- régészeti lelőhelyeket: Aranysas Szálló (a. sz.: 76209), „Tokaj-Vízvezető árok és a Kisfaludi út metszése közelében” (a. sz.: 15887)

érint.

Tokaj belvárosban, a Rákóczi és Bethlen utcákon, a kerékpáros nyom kijelölés (burkolati jelek, piktogramok felfestése, útirány jelző és tájékoztató táblák, kerékpártámaszok elhelyezése) műemléki környezetben történik: Nep. Sz. János szobor ex-lege műemléki környezete (a. sz.: 23491), Lakóház ex-lege műemléki környezete (a. sz.: 23485, 23490, 23496), Tokaj városban a Bethlen Gábor u. 3-5-7 és a Rákóczi u. 54. épületek közös műemléki környezete (a. sz.: 3260), volt Arany-Sas-fogadó ex-lege műemléki környezete (a. sz.: 23486), Gör. kel. templom ex-lege műemléki környezete (a. sz.: 23488), illetve érinti az Aranysas-Szálló megnevezésű régészeti lelőhelyet (a. sz.: 76209).

A Kötv. 28. § b) pontja alapján a műemlékvédelem feladata a védett műemléki értékek, valamint a műemlékek, a műemlékvédelem sajátos tárgyai környezetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, védelme, valamint eszmei értékükkel összhangban álló hasznosításuk biztosítása.

A Kötv. 43. § (6) bekezdése pedig kimondja, hogy műemléki területen a területet érintő, jogszabályban meghatározott változtatást, beavatkozást a védett érték településképi, illetve tájképi megjelenésének és érvényesülésének kell alárendelni.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (Kr.) 87. § (1) bekezdés kimondja, hogy *„A szakhatóságként eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. és 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”*

Ennek megfelelően jelen eljárásban a Kr. 89. § (2) és (4) bekezdésében előírtak szerint vizsgáltam, hogy a tervezett beavatkozás

1. megfelel-e a Kötv.-ben és a Kr.-ben meghatározott, a műemlék érvényesülése, illetve a terület védetté nyilvánításának alapjául szolgáló értékek megőrzése és hangsúlyos érvényesülése érdekében megfogalmazott követelménynek,
2. a műemléki védelem alatt álló ingatlan tekintetében a védett érték sérülését eredményezi-e.

Mivel a kerékpáros nyom kijelölés a 44 hrsz.-ú és 266 hrsz.-ú ingatlanok esetében nem jár földmunkával, így az érintett műemléki környezetet, illetve az Aranysas Szálló (a. sz.: 76209) régészeti lelőhelyet nem veszélyezteti.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése és a Kr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 19. § (2) bekezdésében rögzítettek szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárással keretében mozdíthatók el.

A kivitelezés földmunkái a „Tokaj-Vízvezető árok és Kisfaludi út metszése közelében” (a. sz.: 15887) megnevezésű régészeti lelőhely esetében veszélyeztetik a régészeti örökség elemeit.

Fentiek alapján a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltaknak megfelelően a tervezett kerékpárút építésének földmunkái (talajkiemelés, alapozási síkok – pl. töltés, útpálya alapozásának –

kialakítása, közműárkok létesítése, csapadékvíz-elvezetés kialakítása) régész állandó jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése értelmében kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum útján gondoskodik a szükséges régészeti feladatellátásról.

A megelőző feltárás és régészeti megfigyelés elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja jelöli ki a miskolci Herman Ottó Múzeumot, mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárással jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A tervezett beruházás helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj történelmi tájként védetté nyilvánított területen (törzsszáma: 11575), és világörökségi helyszínen (világörökségi azonosító: 30469) található.

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdésben foglalt előírásokat, mely szerint:

„3. § (1) A világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéket, a várományos helyszín kiemelkedő értéket hordoz, amelyet – a kulturális örökség, illetve a természet védelméről szóló jogszabályok alapján fennálló védeltséggel összhangban – mindenki köteles megóvni.”

„9. § (1) A hatósági eljárásokban hatóságként eljáró vagy közreműködő örökségvédelmi és természetvédelmi hatóság a világörökségi helyszínek és a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszín által hordozott kiemelkedő egyetemes érték megőrzése érdekében a világörökségi területen vagy a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszínen és védőövezetében az e törvényben és a világörökségi kezelési tervben foglaltakat eljárása során köteles érvényre juttatni.”

A Kr. 87. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a tervezett változtatások jellegére, mértékére tekintettel tárgyi ügyben, a világörökségi területet érintő szakkérdés vizsgálata során mellőztem a Miniszterelnökség véleményének a kikérését.

A Kr. 89. § (3) bekezdés a)-c) pontjai értelmében vizsgáltam a (...) történelmi tájon azon jellemzők fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, amelyek a védetté nyilvánítás céljaként meghatározásra kerültek, vizsgáltam továbbá a világörökségi helyszínen vagy világörökségi területen az érintett világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéke fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, valamint, hogy a tervezett tevékenység, különösen a tájhasználat megváltozása következtében potenciális hatásviselővé váló, a védett műemléki értéket megtestesítő környezeti elem vagy rendszer érintettségét, illetve a környezetveszélyeztetés előfordulásának valószínűségét és mértékét.

A kivitelezés során az alábbi szempontok az irányadók:

1. A kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák (pl. talajkiemelés, alapozási síkok – pl. töltés, útpálya alapozásának – kialakítása, csapadékvíz-elvezetés kialakítása) kizárólag régész állandó jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.
2. A régészeti lelőhely területén a talajkiemelés iszapolókanalas munkagéppel történhet.
3. A tervezés szerinti új rétegrend kialakítása, elhelyezése csak a régészeti megfigyelést követően kezdhető meg az alapozási árkokban.
4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
5. A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (1113 Budapest, Daróci út 1–3., tel.: +36-1-430-6000) előzetes írásos megállapodása alapján, a területileg illetékes múzeum, a Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgey u. 28., tel: 46/560-170) bevonásával, a beruházó költségviselésével kell gyakorolni.
6. Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a területileg illetékes múzeumot.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben a dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (Tftv.) 10. § szerint csak ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani.

Termőföld időleges, vagy végleges más célú felhasználás esetén előzetesen a felhasználásra vonatkozó kérelmet az ingatlanügyi hatóságnál kell benyújtani.

Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybe vevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

Más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat.

A Tftv. 11. § szerint termőföldet más célra csak kivételesen elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételel lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

A Tftv. 14. § (1) bek. alapján a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

- a) a lábon álló termény megsemmisül,
- b) termés kiesés következik be,
- c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
- d) a talajszerkezet károsodik.

Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett ingatlanok részterületén tervezett tevékenység termőföldet is érint, amely a Bodrogkeresztúr 0103/1-es, a Tokaj 032/3, 032/4, 032/5, 032/6, 032/7, 032/8, 032/10, 032/11, 032/12, 032/13, 032/14, 032/16, 032/17-es helyrajzi számú ingatlanok, ezért ezen ingatlanok végleges felhasználása esetén szükséges a termőföld végleges, vagy időleges más célú felhasználásának engedélyezése hivatalunk részéről.

A beruházás megkezdése előtt kérelmet kell benyújtani a termőföld végleges más célú felhasználásának engedélyezése tárgyában hivatalunkhoz.

A kérelemnek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. szerint az alábbiakat kell tartalmazni:

12. § (1) a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);
- h) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;

(2) az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, valamint az ehhez tartozó területszámítást.

c) a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervet, ha a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben megjelölt teljes területigény és cél az 50. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemben meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a kérelemben megjelölt termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett építési beruházást nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Megállapítottam továbbá, hogy a Tokaj 032/3, 032/4, 032/5, 032/6, 032/7, 032/8, 032/10, 032/11, 032/12, 032/13, 032/14, 032/16, 032/17-es helyrajzi számú ingatlanokra a "Tokaj-Bodrogzug Tájvédelmi Körzet", valamint a "Natura 2000 terület" jogi jelleg van bejegyezve, ezért az ingatlanok részterületének végleges más célú felhasználásának engedélyezéséhez szükséges az érintett hatóságok (B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, valamint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály) szakmai nyilatkozata is (383/2016. (XII. 2) Korm. rendelet 79/D. §. (1) bek., 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 79/C. §. (1.) bek.).

Erdő védelmére kiterjedő hatáskörben

A beruházással érintett Tokaj 032/8 hrsz.-ú ingatlan területén lévő Tokaj 13B erdőtervi jelű erdőrészlet igénybevétele engedélyköteles, melyet az igénybevétel megkezdése előtt be kell szerezni.

A dokumentáció alapján a tervezett létesítmény a fenti ingatlan területén lévő erdő igénybevételével jár. Az igénybevétellel érintett területen erdőállomány nem tartható fenn a beruházás megvalósulását követően. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 78. §-a szerint:

„(1) Erdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

(2) Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.”

A tervezett beruházás a közvetlen igénybevétellel érintett területeken kívül a környező erdőkre nincs jelentős káros hatással, a környező erdőkre a tervezett beruházás jelentős káros hatása nem feltételezhető.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala hatásköreiben eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/10465-8/2019. számon 2019. december 2-án megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/11333-1/2019. ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

1. A közlekedési létesítményeket úgy kell megépíteni, hogy a környező területről, ingatlanokról lefolyó vizek akadálytalanul belefolyhassanak a csapadékvíz elvezető rendszerbe.
2. Ahol a tervezett létesítmények mellett csapadékvizek összegyülekezése várható rendezett elvezetésükről megfelelő befogadóba (pl.: árok, csatorna, vízfolyás) gondoskodni kell.
3. Biztosítani kell a vizek károkozás mentes elvezetését.
4. A csapadékvíz elvezető létesítmények és a befogadók hidraulikai megfelelőségét biztosítani kell.
5. Biztosítani kell a csapadékvizek biztonságos és ártalommentes elvezetését a közvetlen befogadóba, valamint tovább a hidraulikailag ellenőrzött megfelelő vízállítású vagy vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező befogadóba, vagy egy vízfolyásba.
6. A befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján biztosítani kell a befogadó terhelhetőségét. (Belterületi (települési és beépített területi) vízrendezés esetén)
7. Csapadékvíz szikkasztása csak más műszaki megoldás hiányában, az azt alátámasztó talajmechanikai szakértői vélemény birtokában alkalmazható. Csapadékvíz szikkasztása esetén annak megvalósíthatóságát szikkasztási próbával, illetve talajmechanikai vizsgálattal igazolni kell. A szikkasztó méretét úgy kell meghatározni, hogy a lehulló csapadékvíz tározása biztosított legyen. (Belterületi (települési és beépített területi) vízrendezés esetén)
8. Vízfolyást keresztező vasút, közút és saját használatú út hídját, áteresztét belterületen 1%-os, külterületen, a műszaki-gazdaságossági szempontok mérlegelésével 1–3%-os valószínűségű árvízi vízhozam károkozás nélküli vezetésére kell méretezni.
9. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
10. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének lehetőségét.
11. A szennyeződhető csapadékvizeket a hatályos jogszabályokban foglalt határértékek betartása mellett, amennyiben szükséges tisztítást követően lehet a befogadóba vezetni.
12. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 35. §, 73. § (7) bek., 1. melléklet, stb.)
13. A parti sávra vonatkozó rendelkezéseket be kell tartani.
14. Amennyiben a munkálatok során a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését észlelik, arról soron kívül értesíteni kell Igazgatóságomat és az ÉMVIZIG-et.
15. A bekövetkező esetleges haváriahelyzeteket azonnal be kell jelenteni Igazgatóságomra.
16. Be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásait. (A nagyvízi meder a levonuló árhullámok esetén előntésre kerülhet.)
17. A nagyvízi mederben fekvő ingatlan tulajdonosa, illetve használója a nagyvízi mederben tevékenységet kizárólag saját felelősségére, az árvizek levezetésének akadályozása nélkül folytathat.

18. Azon létesítményeket, amelyek árvízvédelmi funkciót is betöltenek, az árvízvédelmi művekre vonatkozó jogszabályi előírások figyelembevételével kell kialakítani.
19. A nagyvízi mederben építményt elhelyezni az érintett folyószakasz mederkezelőjének hozzájárulásával lehet.
20. A folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 1. §, stb.)

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásként az alábbiakat adta elő:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BO-08/KT/10465-8/2019. számon megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a Tokaj – Bodrogkeresztúr közötti kerékpárútra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A kérelem tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1/a. melléklet 1.60. pontjába „Tarcál-Tokaj-Bodrogkeresztúr kerékpáros útvonal fejlesztése” tartozik.

A benyújtott dokumentáció szerint:

A 3838.j. út 6+492 kmsz-e közelében a jelenlegi kerékpárút nyomvonal már a Bodrog folyó árterületén, magánterületen halad, ezért itt új gyalog-kerékpárút nyomvonalat terveztek az út szelvényezés szerinti jobboldalán (kerékpárút szelvényezése szerinti baloldalán).

A tervezett gyalog-kerékpárút tovább új burkolatként kerül megépítésre a közút 5+292 kmsz-e közelében található aszfalt kapubejáróig, ahol a kerékpáros forgalom szabványosan átvezetésre kerül a 3838. jelű közúton és a 4+799 kmsz-ig a baloldalon folytatódik a Bodrog árterületének, valamint egy szakaszon a medrének igénybevételével. Ezen a szakaszon a közúti töltés bővítésével, a rézsű és partfal vasbeton vagy GABION támfallal történő megtámasztásával, a kerékpárút és közút burkolata közé beépítendő vasbeton folyóka és víznyelőaknákkal történő víztelenítéssel, közúti szalagkorlát és gyalogos korlát beépítésével tervezik a kerékpárutat.

A tervezett nyomvonal több rossz állapotban lévő és kis szélességű kerékpáros hidat és átereszt érint, amelyeket a beruházás során előregyártott vasbeton keretelemekből megfelelő szélességűre kell átépíteni, szabványos gyalogos-kerékpáros védőkorlátokkal ellátva.

A vizsgált területek a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004.(XII. 25.) KvVM r. értelmében Tokaj, Bodrogkeresztúr kiemelten és fokozottan kategóriába tartoznak.

A tervezési terület érinti a Tokaj-Tiszaadány távlati vízbázis hidrogeológiai B védőterületét.

A beruházástól D-re több mint 1,5 km-re található az üzemelő Tokaj körzeti vízmű, amelynek a hidrogeológiai védőterülete nem érintett.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény fogalom meghatározása szerint nagyvízi meder: a vízfolyást vagy állóvizet magában foglaló terület, amelyet az árvíz levonulása során a víz rendszeresen elborít, és amelyet a mértékadó árvízszint vagy az eddig előfordult legnagyobb árvízszint közül a magasabb jelöl ki. A mértékadó árvízszintet a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet tartalmazza.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 24. § (4) bek. szerint a nagyvízi mederben fekvő ingatlan tulajdonosa, illetve használója a nagyvízi mederben mezőgazdasági művelést, erdőgazdálkodást vagy más tevékenységet kizárólag saját felelősségére, az árvizek levezetésének akadályozása nélkül, a környezet- és természetvédelmi, valamint a kulturális örökségvédelmi előírások megtartásával folytathat. A nagyvízi mederben a termőföld védelméről szóló törvény szerinti, a termőföld más célú hasznosítását, valamint a föld művelési ágának megváltoztatását végrehajtani kizárólag az érintett folyószakasz-meder kezelőjének előzetes hozzájárulásával lehet.

Felhívom a figyelmet, hogy a tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani. Felhívom a figyelmet, hogy vízállás- és víznyom-mérőhelyek, víznyom-mérőhelyek csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők.

(Amennyiben az adott műtárgy kizárólag a közlekedési létesítmény vízelvezetésében vesz részt és a „mögöttes” vízgyűjtőre, annak felszíni- és felszín alatti vízviszonyaira nincs közvetlen hatással, akkor ezen vízelvezető létesítmények az út tartozékának tekinthetők, melyek nem vízjogi engedély kötelesek.

Ha pedig az adott vízelvezetési létesítmény az út tulajdoni határán kívül eső vízgyűjtő területéről érkező csapadékvíz elvezetésében is részt vesz, annak felszíni- és felszín alatti vízviszonyaira közvetlen hatással van, akkor vízjogi engedély köteles vízelvezetési létesítmény.)

A vízelvezetési létesítmény, víznyom-mérőhely fogalom meghatározását a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklete tartalmazza.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja szerint az út műtárgya: a híd, a pontonhíd, a hajóhíd, a felüljáró, az áteresztő, az alagút, az aluljáró, a támfal, a bélésfal, az út víztelenítését szolgáló árok, csatorna vagy más vízelvezető létesítmény; a két méternél nagyobb nyílású áthidaló műtárgy: híd, a két méternél kisebb nyílású áthidaló műtárgy: áteresztő.

A vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. melléklet XI. (A területi vízrendezésre vonatkozó dokumentáció tartalma) 2.3.4. pontja szerint többek között a szikkasztás indoklása, alátámasztása talajmechanikai szakvéleménnyel.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 49. § (1) bek. szerint a vízfolyások, csatornák medrének, valamint műtárgyainak kiépítési mértékét a) belterületen és a kiemelt jelentőségű létesítmények környezetében 1–3%-os b) külterületen a veszélyeztetett értékek, valamint az előtéssel veszélyeztetett terület a területhasználata, illetve az érintettek igényének figyelembevételével legfeljebb 10%-os előfordulási valószínűségű vízhozam levezetésére kell méretezni.

Felhívom a figyelmet, hogy árvízvédelmi művet érintő beavatkozások során a vonatkozó hatályos jogszabályokban (pl.: a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet; a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet; a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény; a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet; a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet; a vizek és a közcélú vízelvezetési létesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet; stb.) foglaltakat be kell tartani.

Fentiek alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjaiban meghatározott szakkérdésekben az előírásaimat a II. pontban megfogalmaztam többek között:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,

- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet,^①
- a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM– FVM együttes rendelet,

- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,

- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg. "

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO-08/KT/10465-10/2019 és BO-08/KT/10465-11/2019. számokon 2019. december 2-án kiadmányozott irataimban a kerékpárút helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település (Tokaj, Bodrogkeresztúr) jegyzőjét.

Tokaj Város Jegyzője Tok19/4868-5/2019. számú, 2019. december 4-én kelt irata szerint „Tokaj Város közigazgatási területén tervezett kerékpárutak megvalósítása a településrendezési követelményeknek és Tokaj város 18/2017. (XII. 1.) számú rendelettel megállapított helyi építési szabályzatának megfelel, továbbá a természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel. A tervezett létesítmény megvalósítása Tokaj Város településrendezési elképzeléseivel nem ellentétes, településrendezési érdeket nem sért.”

Bodrogkeresztúr Önkormányzat Jegyzője Bk-642-/2019. számú, 2019. december 3-án kelt iratában rögzítettek szerint „a tervezett tevékenység nem ellentétes Bodrogkeresztúr Községi Önkormányzat 5/2004. (II. 24.) sz. rendelettel elfogadott helyi építési szabályzatával, megfelel a 26/2004.(II. 23.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervnek és Településszerkezeti Leírásnak. A tervezett tevékenység a helyi önkormányzat által meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.”

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján BO-08/KT/10465-10/2019 és BO-08/KT/10465-11/2019. számon 2019. december 2-án a kérelmet, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Jegyző részére számon megküldtem közhírré tételre; továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

Tokaj Város Önkormányzat 2019. december 04-én e-mailben küldött irata szerint honlapján, valamint a település hirdetőtábláján kifüggesztette a közleményt 2019. december 4-én.

Bodrogkeresztúr Önkormányzat Jegyzője Bk/642-8/2019. számú iratában foglaltak szerint a közleményt 2019. december 3-án kifüggesztette a hivatalban.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítésének érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, és nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével Tokaj Város Önkormányzata (3910 Tokaj, Rákóczi út 54.) beruházásába tervezett Tokaj-Bodrogkeresztúr közötti kerékpárút megvalósításához további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőminőség védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény,
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései, a környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet,
- termőföld védelmére kiterjedően: termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény,

- erdő védelmére kiterjedően: az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény.
- kulturális örökség védelmére kiterjedően: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet, a tokaj-hegyaljai történelmi borvidék történeti tájja nyilvánításáról szóló 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat IV. pontjában bemutatott tevékenység megkezdéséhez szükséges, jelen határozat II-III. pontjaiban nevesített engedélyek (erdővédelmi, termőföld igénybevételei) megszerzésére vonatkozik, a kerékpárút használatára nem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdésnek megfelelően a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket hirdetményi úton közli, továbbá a 2. § (2) bekezdés szerint a döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozat hirdetményi úton történő közléséről a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1)-(2) bekezdései alapján rendelkeztem.

A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A jogorvoslati jogról az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. § (4) bekezdés e) pontja, a keresetlevél benyújtásának határideje tekintetében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 39. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, a 2006. évi LIII. törvény 2. §-a, az elektronikus úton történő előterjesztésről a 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17/d) pontja és a 9. § b) pontja figyelembevételével adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2020. február 18.

Dr. Stiber Vivien

járási hivatalvezető nevében és megbízásából



Kapják:

1. KÖZMŰTERV-M'93 Kft. (CK 13239866)
2. Tokaj Város Önkormányzata (3910 Tokaj, Rákóczi út 54.) (HK TOKAJONK)
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat **KÉR**
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály,
Közegészségügyi Osztály (e-mail: nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági,
Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály
(e-mail: novenyvedelem@borsod.gov.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (e-mail: epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági,
Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi
Osztály(novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály
Erdészeti Osztály (e-mail: erdeszet.miskolc@borsod.gov.hu)
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Szerencsi Járási Hivatal Földhivatali Osztály
(e-mail: foldhivatal.szerencs@borsod.gov.hu)
10. Bodrogkeresztúr Polgármesteri Hivatal Jegyzője 3916 Bodrogkeresztúr, Kossuth u. 85.
(HK BODKERO) + tájékoztató + Hirdetmény
11. Tokaj Polgármesteri Hivatal Jegyzője (3910 Tokaj, Rákóczi út 54.) (HK TOKAJONK) +
tájékoztató + Hirdetmény
12. Hirdetőtáblára + Hirdetmény
13. Honlapra + Hirdetmény
- 14-15. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.