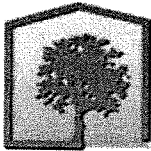


| <b>ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS<br/>VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG</b><br>mint I. fokú hatóság |                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                             |                                                                                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|                                  | 3530 Miskolc, Mindszent tér 4.<br>Levélcím: 3501 Miskolc, Pf. 379.<br>Telefon: (46) 517-300    Telefax: (46) 517-399<br>E-mail: eszakmagyarorszagizoldhatosag.hu<br>Web: www.emiktvf.hu<br>Magyar Államkincstár: 10027006-01711868-00000000 |                                                                                                                             |  |
| Ügyfélfogadás:                                                                                                    | Hétfő: 8-12 óra<br>Válaszában szíveskedjen iktatószámunkra hivatkozni!                                                                                                                                                                      | Szerda: 8-12, 13-16 óra                                                                                                     | Péntek: 8-12 óra                                                                    |
| Ügyiratszám: 7792-40/2010.<br>Ügyintéző: Vigh Noémi<br>Hivatkozási szám:<br>Ügyintézőjük:                         |                                                                                                                                                                                                                                             | Tárgy: „Tornanádaska I mészkő” védnevű<br>bánya kapacitásbővítésének<br><b>környezetvédelmi engedélye</b><br><br>Melléklet: |                                                                                     |

## HATÁROZAT

- I. A) Az Ábel-Bau Építőipari, Bányászati Meliorizációs Kft. (3571 Alsózsolca, Nagy út 2., KÜJ: 101964726) részére a „Tornanádaska I mészkő” védőnevű bánya (KTJ: 101874002) kapacitásbővítéséhez

**a környezetvédelmi engedélyt 2023. december 31-ig megadom.**

Engedélyezett termelési kapacitás: 65 600 t/év  
Zúzottkő őrlemény engedélyezett előállítás: 21 920 t/év

B) Egyidejűleg a 12174-19/2008. számú környezetvédelmi működési engedélyt visszavonom.

1. **A környezethasználó és az engedélyezett tevékenység jellemzői a környezeti hatástanulmány alapján:**

**Környezethasználó:** Ábel-Bau Építőipari, Bányászati Meliorizációs Kft.  
Székhelye: 3571 Alsózsolca, Nagy út 2.

**Engedélyezett tevékenység:**

**Célja:** útépitésre, építőipari adalékgyártásra (építészeti kötőanyag), valamint mezőgazdasági talajjavításra szolgáló alapanyag termelése.

**Elhelyezkedés:** A bányatelek Tornanádaska település ÉK-i részén található, a hozzá legközelebbi lakóterület távolsága 250 m.

Jelenleg az Edelény - Aggtelek - Tornanádaska 27. sz. útvonalon közelíthető meg, a műveléshez felújítják a 27-es számú főútra csatlakozó, saját használatú, meglévő utat, mely jelenleg 470 m hosszúságú, de 150 m-rel meghosszabbításra kerül, így a felújítást-burkolást követően az üzemi út összesen 620 m hosszúságú lesz.

Bányatelek által érintett helyrajzi számok: Tornanádaska 02, 08/13, 068 hrsz (termelés a 02 hrsz-ú területen).

Bányaüzemi út: Tornanádaska 06 hrsz

A bányatelek lehatárolása EOVS-rendszerben:

Alaplap: +180 mBf  
Fedőlap: +236 mBf

| A bányatelek EOVS koordinátái |          |          |         |
|-------------------------------|----------|----------|---------|
| Töréspont jele                | Y (m)    | X (m)    | Z (mBf) |
| 1                             | 778281,9 | 359419,5 | 198     |
| 2                             | 778360   | 359466   | 206     |
| 3                             | 778333,5 | 359522   | 217     |
| 4                             | 778371,5 | 359573,5 | 236     |
| 5                             | 778441   | 359564,5 | 227     |
| 6                             | 778542,1 | 359595,8 | 225     |
| 7                             | 778578   | 359610,3 | 223     |
| 8                             | 778620   | 359577,5 | 206     |
| 9                             | 778614,5 | 359532   | 196     |
| 10                            | 778633,9 | 359471,1 | 184     |
| 11                            | 778543   | 359439,2 | 186     |
| 12                            | 778536,3 | 359437,5 | 186     |
| 13                            | 778521,7 | 359433,7 | 186     |
| 14                            | 778414,2 | 359399,8 | 188     |
| 15                            | 778410,5 | 359410,4 | 191     |
| 16                            | 778384,9 | 359403,2 | 190     |
| 17                            | 778364,8 | 359404,4 | 190     |
| 18                            | 778341,2 | 359428,4 | 196     |
| 19                            | 778337,5 | 359426,1 | 195     |
| 20                            | 778336,1 | 359427   | 196     |
| 21                            | 778313,9 | 359404,9 | 194     |
| 22                            | 778291,6 | 359406,6 | 194     |

Bányatelek területe: 4 ha 5847 m<sup>2</sup>.

Kitermelhető ipari készlet: 760 ezer tonna

Bányászati tevékenység bemutatása:

1. Letakarás, meddőletakarítás: A változó vastagságú fedőréteget (1-2 cm humusz és 0,1 - 2 m agyagos kötőrmelék, mennyisége kb. 150-200 m<sup>3</sup>) a munkagéptároló és a lakókonténer helyének kialakításához használják fel.
2. Robbantás: Kizárólag a bányatálp lazítására irányul.
3. Áprítás, osztályozás, készletezés: A bányaudvaron belül a túlméretes kötőmböket másodlagosan törik. A nyerstermelvényt frakciónként elkülönítve a bányaudvaron belül depózzák, vagy a bányatelek keleti részén felállított mobil törőberendezésre szállítják és áprítják 40-140 mm közötti frakcióra elkülönített késztermékké.
4. Szállítás: A vevők, illetve igény esetén a bányavállalkozó is végzi.

Bányalétesítmények: géptároló (burkolt felület), lakókonténer, hulladéktároló, osztályozó.

Alkalmazott bányagépek:

1. robbantás, előkészítés, jövesztés/közetaprítás, rakodás, belső anyagmozgatás:  
cserélhető szerelések lánctalpas kotró
2. szállítás: 2 szállítójármű (25 tonnás)
3. törés, osztályozás: mobil törő-osztályozó (40 t/óra kapacitású)

A bányauzem környezetvédelmi szempontból lényeges jellemzői

- Termelés, feldolgozás: nappali időszakban, egy műszakban, napi 8 órában, a Felügyelőség jelen határozatban hozott döntése alapján 164 termelési nap alatt, (hétvégén nincs termelés).
- Szociális vízigény biztosítása: Palackos 20 l-es műanyag kannában szállítva.
- Kommunális szennyvíz: Mobil WC-vel megoldott.
- Technológiai vízigény nincs, így technológiai szennyvíz sem keletkezik.
- Csapadékvíz: A nagyobb esőzés után összegyűlt vizet árokásással kívánják elvezetni.
- Üzem- és kenőanyag-tárolás: Nincs a bányaudvarban, üzemanyag-feltöltés tartályos gépjárműről történik.
- Munkagéptárolás: A géppark tárolóhelyét szilárd burkolattal látják el. A törő-osztályozó-berendezés helyben marad és 24 órás őrzéséről gondoskodnak.
- Termékszállítás: A bányavállalkozó is végez szállítást az üzemi úton, illetőleg a 27-es úton (40 jármű elhaladás/nap).
- A nem közvetlenül a bányászati tevékenységből származó (az üzemanyag-feltöltés, gépjárműpark üzemeltetése-javítása - karbantartása, gépek energiaellátása során keletkező) hulladékok és kezelésük módja az alábbiak szerint foglalható össze:

| A nem bányászati hulladékok és ártalmatlanítási módjuk |                                                                                                                                             |                                |
|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| EWC kód                                                | Hulladék megnevezés<br>16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet szerint                                                                             | Gyűjtési mód                   |
| 20 03 01                                               | egyéb települési hulladék, ideértve a kevert települési hulladékot is                                                                       | 110 l-es edény                 |
| 20 03 04                                               | emésztőgödrökből származó iszap                                                                                                             | Ürithető tartályos mobil WC    |
| 15 01 10*                                              | veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladékok                                                  | Elkülönített, zárt edényzetben |
| 15 02 02*                                              | veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről nem meghatározott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat |                                |
| 17 05 03*                                              | veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek                                                                                                |                                |

### A bánya üzemeltetéséből eredő környezetterhelés és -igénybevétel jellege:

Felszíni-, felszín alatti vizek: Az eredeti talajfelszín hiányzik, ily módon a fedetlen alapkőzet, valamint a felszín alatti vizek a bányagépekből esetlegesen elfolyó, kifolyó olajos anyagok és a robbantások során a talajra kerülő vegyi anyagok miatt elszennyeződhetnek.

### Zaj- és rezgésterheléssel járó műveletek és várható időtartamuk:

- ❖ Fejtés- és robbantás-előkészítés, robbantás 12 db/év
- ❖ Rakodás, nyerstermelvény szállítás napi 8 óra
- ❖ Osztályozás napi 3 óra
- ❖ Késztermék-szállítás: napi 8 óra

| Légszennyezést okozó kibocsátások, légszennyező források, kibocsátott légszennyező anyagok |                                                                               |                               |                       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------|
| Nyerstermelvény előállítás                                                                 |                                                                               | Nyerstermelvény osztályozás   |                       |
| Szennyezés oka                                                                             | Szennyező anyag                                                               | Szennyezés oka                | Szennyező anyag       |
| Fúrás, robbantás, gépi jövesztés                                                           | szálló és ülepedő por, NO <sub>x</sub>                                        | bányaudvar osztályozó része   | szálló és ülepedő por |
| bányagépek                                                                                 | CO, NO <sub>2</sub> , SO <sub>2</sub> , szálló és ülepedő por, szénhidrogének | 40-140 mm termelvény-depóniák |                       |
| bányaudvar, közlekedési út                                                                 |                                                                               |                               |                       |
| rakodás, termelvény-szállítás, lepakolás                                                   |                                                                               |                               |                       |
| törés-osztályozás                                                                          |                                                                               |                               |                       |

### Élővilágra gyakorolt hatás:

A leművelhető bányarész (bányatalp) természetessége jelenleg minimális, gyomok és zavarástűrő, tájidegen fajok uralta roncsolt élőhely.

### Települési környezet:

A szállításra használandó út miatt a lakott területeket elkerüli a késztermék szállítása.

### Táj, tájképre gyakorolt hatás:

A bánya a jelenleg 197 mBf szinten lévő bányaudvarból és a 221 - 231 mBf magasságú meredek bányafalból áll. A művelés területe fokozatosan takarásba kerül (mélyül), így a déli irányból látszódó jelenlegi bányakontúr megjelenése nem változik. A tervezett műveleteket takarja a bányaudvar 185 mBf magasságú déli pereme.

### Normál üzemelési állapottól eltérő, káros környezeti hatást okozó havária-esetek:

- Dízelüzem-, kenőanyag, savak elfolyása a munkagépek meghibásodásakor, bányafal-omlásakor, vegyi anyagok talajra jutása (robbantóanyag) szállításkor.
- Robbanás vagy tűz keletkezése.

### A bányászati tevékenység kapacitásnöveléséből adódó hatásterület:

#### 1. Levegőtisztaság- védelmi szempontból

- ⇒ Művelés: NO<sub>x</sub> légszennyezőre vonatkoztatva a kibocsátó forrástól mért 560 m sugarú idom területe.
- ⇒ Szállítás: NO<sub>2</sub> légszennyező komponensre számítva a 27. számú főút területe.

#### 2. Zajvédelmi szempontból

Művelés: Hozzávetőlegesen a Dankó és a Kossuth utcától keletre eső terület.  
Szállítás:

- a bányaüzemi út tengelyétől mérve: 30-30 m-es távolság
- a 27-es út tengelyétől mérve: 80 - 80 m-es távolság.

#### 3. Egyéb környezeti elem (felszíni és felszín alatti vizek, valamint a talaj, élővilág, táj) vonatkozásában: A bányatelek területe.

### II. Előírások:

#### a) Az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség előírásai:

##### aa) A tevékenység végzése által okozott káros hatások elkerülésére, csökkentésére, megszüntetésére vonatkozó előírások

1. A bánya területén a jelen határozat I/1. pontjában foglaltaktól eltérő tevékenység nem folytatható, létesítmény nem üzemeltethető.
2. A termelés és járulékos tevékenységei (pl. meddődeponálás) nappali időszakban (napi 8 óra) és csak a bányatelken belül végezhetőek.
3. A Felügyelőség engedélye nélkül a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése szerinti jelentős módosításnak minősülő változtatás nem valósítható meg. Amennyiben az engedélyezett tevékenységben változtatás tervezett, illetve változás következik be, akkor jelen határozatom IV. e)-g) pontjában foglaltak szerint kell eljárni.
4. Az engedélyes köteles biztosítani, hogy a bányászati tevékenységgel összefüggő környezetvédelmi kérdések felmerülése esetén környezetvédelmi megbízott legyen elérhető a Felügyelőség számára.
5. Az adott bányatelken belül rendelkezésre álló, ipari (gazdaságosan kitermelhető) ásványvagyon az elérhető legjobb technikák alkalmazásával teljes mértékben le kell termelni.
6. A bányászati, illetve az ahhoz kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet úgy kell végezni, hogy azok során a környezeti elemek elszennyeződése kizárható legyen.
7. A tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.
8. Bányászati tevékenység (robbantás, gépi jövesztés, illetve az osztályozó működtetése) április 1. és augusztus 15. között (4,5 hónap) nem végezhető a védett és fokozottan védett állatfajok állományának megőrzése érdekében.

9. A Miskolci Bányakapitányság által 1534/1996-1. számon kiadott, bányatelket megállapító határozatban rögzített talpszint (+180,0 mBf) alatt bányászati tevékenység nem végezhető.
10. Kizárólag a 2010. augusztus 31-i állapotban meglévő bányaudvar (kb. 197 mBf) leművelése végezhető (bányatalp mélyítés) lépcsőzetes kialakítással. Az ezt a bányaudvart jelenleg észak felől nagyjából félkörben határoló, 221-231 mBf szintig emelkedő, 25-35 m magas függőleges falakat érő bármilyen bányászati – és egyéb zavaró – tevékenység végzése tilos, e falak állaga nem sérülhet.
11. A termelés csak az üzemi út (a bányatelek és a 27. sz. főút között lévő Tornanádaska 06 hrsz-ú) felújítását követően kezdhető meg.
12. A zajterhelés minimalizálása érdekében a termelvény kizárólag ezen a bányaüzemi úton szállítható a 27-es útig.

#### Előírások a felszíni, felszín alatti vizek és a talaj védelme érdekében

13. Tilos a bányaterületen olyan anyag (különösen üzem- és kenőanyag) elhelyezése, tárolása, amely a karsztvizet elszennyezheti.
14. A bányaterület leművelését úgy kell megtervezni és kivitelezni, hogy azon belül pangóvíz ne alakulhasson ki.
15. A működtetett fejtő- és rakodógépek, gépjárművek olajcsöpögését rendszeres ellenőrzéssel - karbantartással meg kell akadályozni.
16. A bányatelek területén csak a gépek kisjavítása végezhető. Nagyjavítások csak erre a célra speciálisan kialakított, a művelési területtől elhatárolt műhelyekben, vagy a bányatelken kívüli szakműhelyekben végezhetők. A nem mozdítható gépek, berendezések javításánál olajfelfogó tálcákat kell alkalmazni az esetleges olajcsöpögések felfogására.

#### Előírások a természet és a táj védelme érdekében:

17. Robbantás évi maximum 12 alkalommal – a lehető legkisebb intenzitással, vagyis 1 robbantás során felhasználható robbanóanyag (ANDO töltet) maximum 300 kg, az egy időben 100 ms-on belül indított töltet nagysága max. 100 kg, a robbantási homlokszélesség 150 m, fellazítható kőzetmennyiség max. 5000 tonna – végezhető.

#### Előírások a levegő tisztaságának védelme érdekében:

18. Fúrási tevékenység csak olyan berendezéssel végezhető, amelyik üzemképes öblítő levegős porleválasztóval rendelkezik.
19. A bányászati, rakodási és osztályozási tevékenységet úgy kell végezni, hogy a bányatelken kívül ne okozzon határérték feletti ülepedő por és szálló por terhelést kedvezőtlen szélirány és nagy szélsősebesség esetén sem.
20. A depók alakját és méretét úgy kell kialakítani, hogy az uralkodó szélirányban 2,5 m/s szélsősebesség felett se alakulhasson ki a legközelebbi településen határérték feletti ülepedő és szálló por terhelés.
21. A szállítási tevékenységet úgy kell végez(tet)ni, hogy a belső üzemi szállítási útvonalon, valamint a szállítási útvonalon a szállítmány ne okozzon határérték feletti ülepedő por és szálló por terhelést. Szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról.
22. Az üzemi út és a közút csatlakozás környezetét a járművek által felvert por

- okozta diffúz légszennyezés elkerülése érdekében mindig tisztán kell tartani.
23. A üzemi szállítási útvonalat kedvezőtlen időjárási viszonyok között (szárazság, nagy szélsébség) locsolni kell, a járművek sebességét a nem pormentesített utakon csökkenteni kell 5 km/óra értékre.
24. Az üzemi úton a külső szállítást végző járművek okozta sarat folyamatosan fel kell takarítani.
25. A belső anyagdepóból történő szállítást is úgy kell végezni, hogy ne keletkezzen a külső szállítást végző járművek miatt sárfelhordás az üzemi úton.

Előírások a bányauzemben keletkező hulladékok káros hatásainak mérséklése érdekében

26. A nem közvetlenül a bányászati tevékenység végzése során képződő hulladékok, melyek körét a 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet 1. sz. melléklete határozza meg) kezelése (gyűjtés, előkezelés, szállítás, hasznosítás, ártalmatlanítás) során be kell tartani a mindenkor hatályos jogszabályok előírásait,
27. A veszélyes hulladékok kezelése során „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről” szóló mód. 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet előírásai szerint kell eljárni.
28. A hulladékok kezelését úgy kell megszervezni, hogy ellenőrizhető legyen és a kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságáról.
29. A hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló mód. 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet előírásai szerint kell végezni.
30. Hulladékok a bányaterületen belül nem rakhatóak le.
31. A közvetlenül a bányászati tevékenység során keletkező, az ásványi nyersanyagok kutatásából, kitermelésénél, feldolgozásából és tárolásából származó bányászati hulladékok kezelésénél a 14/2008. (IV. 3.) GKM rendelet előírásait kell betartani.

Előírások a környezeti károk elhárítása érdekében:

32. A kitermelési műszaki üzemi terv engedélyeztetésével egyidőben (vagy legkésőbb a termelési tevékenység megkezdése előtt) Üzemi Kárelhárítási Tervet kell benyújtani a Felügyelőségnek elbírálásra.
33. Biztosítani kell az Üzemi Kárelhárítási Tervnek a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben előírt időszakos felülvizsgálatát.
34. Az esetlegesen bekövetkező környezeti kár elhárításához szükséges eszközöket és anyagokat a helyszínen, a munkavállalók részére elérhetően kell tárolni.
35. Az esetlegesen bekövetkező szennyezéseket azonnal fel kell számolni, s annak tényét az elhárításra tett intézkedésekkel együtt a környezetvédelmi megbízottnak be kell jelentenie szóban és írásban egyaránt a Felügyelőséghez telefonon: 46/517-300, valamint faxon: 46-517-399, és/vagy e-mailben: [eszakmagyarorszagi@zoldhatosag.hu](mailto:eszakmagyarorszagi@zoldhatosag.hu). Az esetleges helyszíni szemlén biztosítani kell a nyilatkozattételre jogosult, valamint a környezetvédelmi megbízott jelenlétét.

Előírások a termelés környezeti hatásait ellenőrző monitoring rendszerre vonatkozóan

36. A termelés megkezdését követő első három évben az MSZ 18150-1:1998 szabvány előírásai szerinti mérést évente kell végezni, melynek alapján be kell mutatni a zajterhelési hatásterületet. A hatásterületet térképen is meg kell jeleníteni, és a térképnek a nappali határérték vonalát is tartalmaznia kell.
37. A zajmérésről készült jegyzőkönyvet a tárgyév november 30-ig meg kell küldeni a Felügyelőség részére.

**ab) Egyéb előírások**

38. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) alapján a termelés megkezdése előtt az üzemeltetőnek - a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. számú mellékletének nyomtatványán - zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell
- a. a telephely és környezete helyszínrajzát, mely az érvényes rendezési/szabályozási terv részlete legyen, feltüntetve rajta a környezet építészeti besorolásának betűjelét (pl: FL = falusias lakóterület). A környezetben lévő épületek funkcióját (pl: lakóház, iskola) és címét utca, házszám szerint kell megadni.
  - b. az eljárás 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet szerint díjának (150 000 Ft) a Felügyelőség számlájára (MÁK 10027006-01711868-00000000) történő átutalási bizonylatát, feltüntetve tárgyként a „zajkibocsátási határérték kérelem díja” megnevezést.
- A zajkibocsátási határértékeket a termelés megindulásának napjától kezdődően kell betartani.
39. A bányatelek – 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés szerinti diffúz légszennyező forrásainak (pl.: burkolatlan terület, meddőhányó) – levegőtisztaság-védelmi adatszolgáltatását az üzemeltetés megkezdését követő harminc napon belül be kell nyújtani a Felügyelőségre.

**ac) A tevékenység szüneteltetésének, üzemeltetésének és felhagyásának feltételei**

40. A tájrendezést követően a bánya területén rendezetlen halmok, kupacok, korábbi bányászati tevékenységből származó, későbbi funkcionális célt nem szolgáló építmények, berendezések nem maradhatnak vissza.
41. A felhagyási szakaszban be kell fejezni a teljes terület mechanikai és biológiai rekultivációját.
42. A bánya bezárásáról (rekultivációs munkálatok lezárulását követően) értesíteni kell a Felügyelőséget hivatkozva jelen engedély számára. A felhagyáskor állapotfelmérést kell végeztetni, melynek eredményeit csatolni kell a bejelentéshez.



b) **Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Észak-magyarországi Regionális Intézet Kirendeltsége (Miskolc) előírásai:**

1. A karsztvízbázist érő esetleges szennyeződések elkerülése érdekében a földtani közeg és a felszín alatti vizeket érő szennyezés megelőzése céljából a környezeti hatástanulmány által megfogalmazott intézkedéseket be kell tartani. Mivel nincs kizárva a felszíni eredetű karsztvíz szennyezés lehetősége, ezért a termelés a megállapított 180 mBf szintig végezhető.
2. Csapadékmentes, száraz időszakban a keletkező por lekötése érdekében a munkaterület és a bánya külső, belső szállítási útvonalainak locsolásáról gondoskodni kell.
3. A bánya területéről a termelvény kiszállítása csak a kijelölt szállítási útvonalon történhet.
4. A bánya területén keletkező kommunális és veszélyes hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint a hulladék rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni kell.

c) **A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-magyarországi Iroda (Miskolc) előírásai:**

1. A kapacitásbővítéssel összefüggésben tervezett, az egykori vasúti rakodó nyomvonalát követő, a 27-es útba bekötő, mészkő-alapozással és zúzalékos kitöltéssel készülő makadámút és a mellette húzódó vízelvezető árok kivitelezéséhez szükséges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.
2. A régészeti megfigyelést a bányavállalkozó és a területileg illetékes miskolci Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgey u. 28.) előzetes írásos megállapodása alapján, a bányavállalkozó költségviselésével kell gyakorolni.
3. A régészeti megfigyelés eredményéről jegyzőkönyvet kell felvenni, melynek egy példányát a régészeti megfigyelés befejezését követő 30 napon belül az Irodának meg kell küldeni.
4. Ha a földmunka bármely – pl.. a régészeti megfigyelésen kívüli – szakaszában régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.
5. A bányavállalkozó a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni az Irodát (3530 Miskolc Rákóczi u. 11.), valamint a Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc Görgey u. 28.).

d) **A B.-A.-Z Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság (Miskolc)** 14.3/2477/2/2010. számú szakhatósági állásfoglalásában a kapacitásbővítés környezeti hatásvizsgálati eljárásához szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

e) **A B.-A.-Z. Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (Miskolc)** 14.2/5397/1-05TV/2010. számon talajvédelmi

szakhatósági állásfoglalását kikötés nélkül megadta az alábbi megjegyzéssel: A „Tornanádaska I mészkö” védnevű bánya környezeti hatástanulmánya talajvédelmi szempontból megfelelően tárta fel a környező termőföldekre gyakorolt hatásokat.

- III. A határozat alapjául szolgáló környezeti hatástanulmányt és kiegészítéseit az Ábel-Bau Építőipari, Bányászati Meliorizációs Kft. megbízásából a HÁROM KÖR DELTA Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Földes Ferenc u. 6.) készítette 117/2010. munkaszámon 2010 márciusában, júniusában és júliusában.

#### IV.

- a) A környezetvédelmi engedély építésre nem jogosít és az egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- b) A Felügyelőség az 1995. évi LIII. törvény 72. § alapján az engedélyt visszavonja, amennyiben a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá, ha az engedélyezéskor fennálló körülmények lényegesen megváltoztak.
- c) A Felügyelőség a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a jelen határozat visszavonását nem teszi szükségessé.
- d) A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bek. alapján jelen határozat érvényességi idejének lejártakor, amennyiben az engedélyes a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, az 1995. évi LIII. tv. felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseinek (73-76. §, illetőleg 78-80. §) figyelembevételével kell eljárni.
- e) Amennyiben az engedély rendelkező részének I. fejezetében rögzített adatokban, technológiában vagy ezeket érintően változás, tulajdonosváltozás következik be, új információk merülnek fel, úgy az engedélyes köteles azt 15 napon belül az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek bejelenteni.
- f) Amennyiben az engedély rendelkező részének I. fejezetében rögzített adatokban, technológiában foglaltakhoz képest változtatás tervezett, akkor erről – hivatkozva jelen határozatra – előzetesen bejelentést kell tenni. A bejelentésben ismertetni kell az engedélyben foglaltakkal összevetve a tevékenységben a változtatás következtében beálló összes változás(oka)t, valamint ezen változás(ok) környezetre gyakorolt hatását, melyet arra jogosultsággal rendelkező szakértő készíthet. A bejelentéshez a megállapításokat alátámasztó számításokat, esetleges méréseket, vagy egyéb referenciákat csatolni kell.
- g) Amennyiben a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdésben szereplő küszöbértéket, akkor az engedélyes köteles azt bejelenteni a Felügyelőségnek.

- h) A 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 26. § (4) és (5) bekezdései értelmében az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forintról ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb 6 hónapos határidővel intézkedési terv készítésére. Környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet korlátozhatja, felfüggesztheti, megtilthatja, vagy a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt a tevékenység engedélytől eltérő folytatásának időtartamára a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap bírság megfizetésére kötelezi.

- V. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Tornanádaska Község Önkormányzat Jegyzőjének (mint a tevékenység helye szerinti település) azzal, hogy 10 munkanapon belül gondoskodjon annak közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről.

A közzétételről a Felügyelőséget a közzétételt követő 3 munkanapon belül írásban tájékoztatni kell.

- VI. Jelen eljárás 1.200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az Ábel-Bau Építőipari, Bányászati Meliorizációs Kft. -t (Alsózsolca) terheli, és általa 2010. március 24-én befizetésre került.
- VII. A határozat ellen – a kézhezvételétől számított – 10 munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Felügyelőséghez 6 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 600 000 Ft, melyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-01711868-00000000 számú számlájára kell befizetni.

## INDOKOLÁS

Az Ábel-Bau Építőipari, Bányászati Meliorizációs Kft. (3571 Alsózsolca, Nagy út 2.) megbízásából a HÁROM KÖR DELTA Környezetgazdálkodási Kft. (3530 Miskolc, Földes Ferenc u. 6.) 2009. június 17-én kelt beadványában a „Tornanádaska I mészkő” védőnevű bánya kapacitásbővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Felügyelőségen a beadványához mellékelt, saját készítésű, 2009. júniusában készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban „R.”) 3. számú melléklet 142. pontjába tartozik a 3. számú melléklet 19. pontjának figyelembevételével, ennek következtében a Felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Felügyelőség a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján indult előzetes vizsgálati eljárást lezáró, 14656-20/2009. számú, 2009. november 5-i keltezésű határozatában környezeti hatásvizsgálat elvégzését írta elő, és a R. 6. számú mellékletének figyelembevételével meghatározta a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit.

Az ÁBEL-BAU Kft. (3571 Alsózsolca, Nagy u. 2.) 2010. március 16-i keltezésű, a Felügyelőségen 2010. március 22-én iktatott kérelmében a „Tornanádaska I mészakőbánya” kapacitásbővítése tárgyában környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett. Kérelméhez mellékelte a Három Kör Delta Kft. (3530 Miskolc, Földes Ferenc u. 6.) által készített, 2010. márciusi keltezésű környezeti hatástanulmányt.

A kérelmező 2010. március 24-én a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban a DíjR.) 1. sz. melléklet IV. táblázat 2. pontja szerint előírt 1 200 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Tekintettel „az országhatáron áterjedő környezeti hatások vizsgálatáról” szóló 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelettel kihirdetett Egyezmény 2. Cikk 5. bekezdésében, illetve a III. számú Függelékének 2. pontjában foglaltakra 7792-23/2010. számú, 2010. május 27-én postázott kiadmányomban kértem a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium közreműködését arra vonatkozólag, hogy tájékoztassa a Szlovák Köztársaság illetékes szervét a tervezett tevékenység kapcsán indult eljárásról.

A Vidékfejlesztési Minisztérium KMF-130/3/2010. számú, 2010. július 2-án érkezett levelében tájékoztatta hivatalomat arról, hogy megküldte a szlovák Környezetvédelmi Minisztériumnak az értesítést a „Tornanádaska I mészakő” védnevű bánya kapacitásnövelésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásról.

A Vidékfejlesztési Minisztérium értesítéséhez mellékelte a magyar nyelvű környezeti hatásvizsgálati dokumentációt, valamint annak szlovák nyelvű közérthető összefoglalóját és az érdemi válaszadásra a 2010. augusztus 10. hatánapot jelölte meg a szlovák fél részére.

A Vidékfejlesztési Minisztérium KMF-130/5/2010 számú levelében közölte, hogy a szlovák fél nem kíván részt venni az Espooi egyezmény szerinti környezetvédelmi engedélyezési eljárásban.

A környezetvédelmi engedélyezési eljárás megindításáról és a közmeghallgatás kitűzéséről a R. 8. § (1) bek. alapján közleményt tettem közzé a Felügyelőség ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, a Felügyelőség honlapján (2010. április 26. - 2010. május 26.) között, valamint az Észak-Magyarország című napilap 2010. május 10-i (hétfő) számában.

A közlemény közzétételével egyidejűleg a R. 8. § (2) bek. a) pontja alapján a közleményt, a kérelmet és a környezeti hatástanulmányt 7792-12/2010 számon megküldtem a tervezett tevékenység helye szerinti Tornanádaska Község Önkormányzatának Jegyzőjéhez közzététel céljából.

Ezen túlmenően 7792-26/2010. számon értesítettem a közmeghallgatásról a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosát az 1993. évi LIX. törvény 27./G. § (1) bekezdésének figyelembevételével.

Tornanádaska község Önkormányzatának Jegyzője 2010. július 6-i keltezésű levelében jelezte, hogy a Közlemény kifüggesztésre került 2010. május 7. és 2010. május 31. között.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy az eljárásban a közzétételi időszak, egyidejűleg az észrevételek megtételére lehetőséget biztosító időszak – a R. 8. § (3) bek. szerint előírt legalább 30 nap – a hivatalom, valamint az önkormányzat általi közzététel időpontjának figyelembevételével 2010. április 26-tól 2010. május 31-ig tartott.

2010. június 28-án e-mailen észrevétel érkezett a Felügyelőségre a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa Irodájától (Budapest). A levélben az Országgyűlési Biztos közölte, hogy az észrevételt később aláírva, pecséttel ellátva kézhez fogja kapni a Felügyelőség.

Az észrevételező szerint a környezeti hatástanulmány nem kellően megalapozott, helyenként ellentmondásokat tartalmaz az alábbiak miatt:

1. Tornanádaska, illetve a szállítás által érintett szomszédos települések lakóit nem éri káros hatás. Azonban a hatástanulmányban az is szerepel, hogy 10 éven át a község nagyobbik felén napi 8-10 órában 40 dB feletti zajterhelés várható.
2. Egy-egy robbantás során 30 kg nitrogénoxid is felszabadul (ez a mennyiség már lokális savas esőt is okozhat), ez nemcsak helyi légszennyezést, hanem a talajfelszínre kerülve karsztvíz irányú beszivárgást is jelent.
3. A szálló por a széljárástól függően terjedhet, de azért nagyobb része visszahull a bányagödörbe. A nyílt beszivárgási területen rendkívül nagy a felszín közeli karsztvíz elszennyeződésének veszélye. Ha a 10 év alatt egyszer is kifolyik, elszivárog a gázolaj, vagy más szennyező anyag, máris szükséges lesz az utóellenőrzés, ami a hatástanulmány szerint felesleges.
4. A hivatkozott tájrendezési terv az évi 1500 tonna kitermelésre szól 2003-ból, a tervezett évi 90 000 tonna kitermelés (10 év alatt kitermelhető 762 000 tonna mészkő) helyén lényegesen nagyobb bányagödör marad lefelé terjeszkedéssel, erre biztosan új tájrendezési terv szükséges.
5. A jó minőségű, szobrászati faragásra alkalmas mészkőből eddig csak tömböket termeltek ki, mostantól az 1/3-át helyben őrlik, zúzzák. Ez geológiai érték nem megfelelő kezelését jelentheti.
6. Az érintett útvonalon napi 40 kamion áthaladás lenne, emiatt sem javasolt ilyen mértékű kapacitásbővítés a kitermelésben.

Mindezek alapján javasolta a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa Irodája, hogy a fenti szempontok szerint a felügyelőség kiegészítést és pontosítást kérjen be a hatásvizsgálati dokumentáció készítőjétől.

Az észrevételt áttekintettem a R. 10. § (1) bek. alapján, és megállapítottam az alábbiakat:

1. Az észrevétel a tervezett tevékenység környezeti hatása szempontjából lényeges, ennél fogva vizsgálandó.
2. Hatásköri érintettség vonatkozásában a szakhatóságok bevonása nem szükséges.
3. Véleményünk az észrevételekkel kapcsolatban az alábbi (beszámozva a felvetéseket)

- 3.1. A „nem éri a lakókat káros hatás” nem ellentétes a 40 dB feletti zajterheléssel, mivel nappal a határérték 50 dB. A zajterhelési hatásterület a 40 dB-es vonal területe, mely valóban érintheti a lakóterületeket, de a hatás nem lesz káros, mivel határérték alatti a terhelés. Mivel a telephely környezetében lakóterület található, ezért a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerint a hatásterület határa az a vonal, amelyik nappal 40 dBA mértékű zajszintet jelent.
- 3.2. Az egy-egy robbantás során keletkező 30 kg-nyi nitrogén-dioxid térfogata mintegy 14 Nm<sup>3</sup>. Mivel a robbanás pillanatában keletkező gázok hőmérséklete magasabb a környezet hőmérsékleténél, ezért a gázok a fajsúlyuknál fogva általában függőlegesen felszállnak, és felhígulnak. Ezek a folyamatok általában rövid időtartamúak. A robbanás millisecundumos nagyságrendű, a robbanáskor keletkező gázok felhígulása általában az együtt robbanó töltet mennyiségének függvényében a tapasztalatok alapján percekben mérhető. A robbantások normális esetben általában száraz időben történnek. Így a robbanáskor keletkezett gázokból történő kioldódás lehetősége is minimális.
- Valószínűbb, hogy a felhígulás után a keletkezett gázok a háttérszennyezés értékében jelennek meg a közlekedés, a lakosság és az ipar kibocsátásai között. A tárgyi bánya esetében negyedévenként 3-4 robbantást terveznek. Az esetenként keletkező 14 Nm<sup>3</sup> nitrogén-dioxid nagy magasságban felhígulva vélelmezhetően nem okoz egészségügyi határérték feletti légszennyezettséget. A lokális savas esők kialakulásának valószínűsége a robbantások ideje alatt a fentebbiek miatt csekély. A netán mégis keletkezett savas eső talajfelszínről karsztvíz irányú beszivárgásakor reakcióba lépve a kalciumgyökökkel, a lejátszódó folyamatok közömbösítik a savas kémhatást.
- 3.3. A robbantáskor a légtérbe jutott szilárd anyag szemcseszerkezetét tekintve széles skálán mozog. A robbanáskor keletkező nagynyomású gázok, a töltet mennyiségétől függően, egészen nagy méretű darabokat is a magasba juttatnak. A darabok röppályája az esetek legnagyobb részében a függőleges iránnyal viszonylag kis szöget zár be. A nagyobb darabok és a finomabb szemcsék általában visszahullanak a robbantás egy szűkebb környezetébe. A szállópor a szélesebbesség és egyéb meteorológiai tényezők függvényében a keletkezés helyétől távolabbi területre is eljuthat. Szélcsend vagy alacsony szélesebbesség esetén a szálló por nagy részének a kiülepedése akár a bányatelken belül is megtörténhet, és ebben semmi ellentmondás nincs.
- A bánya termelvényének elszállítását végző kamionok kibocsátásaival együtt sem haladja meg a szállítási útvonalon az egészségügyi határérték 10 %-át a nitrogén-oxidok koncentráció.
- A karsztvíz esetleges szennyeződésének nyomon követésére szolgáló monitoring rendszer előírása csak indokolt esetben lehetséges és szükséges. A jelenlegi ismeretek, a hasonló tevékenységből származtatható tapasztalatok, a dokumentációból is levonható következtetések, és megállapítások alapján elsődlegesen az állapítható meg, hogy a tervezett működtetés során – mind a talajra, mind pedig a talajvízre is vonatkoztatva elsősorban azon (koncentrált szennyezéseket előidéző) esetek elkerüléséről kell gondoskodni, amelyek koncentrált formában okozhatnak haváriás helyzeteket. Ezek azonban – jó felkészültség, kellő mértékű alaposság, szakmai rutin és a jogszabályi háttérben előírt kötelezettségek szigorú

érvényesítése mellett- viszonylag gyorsan felszámolhatóak, lényegében megelőzhetőek.

A lehatárolt bányatérség védőidomot (vízbázis) közvetlenül nem érint, a területen környezetre veszélyes anyagokat nem tárolnak, a kasztvíz védelmére a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint előírt védőtávolság betartása biztosított, ezért a kitermelés nem jelent olyan mértékű kockázatot, amely kizáró oknak minősíthető.

- 3.4. A tájrendezési terv szükségességének vizsgálata nem képezi az engedélyezés tárgyát, de az megjegyezhető, hogy eddig a termelési MÜT 1,5 kt/évre szólt, ennél fogva már csak a jelentősnek mondható kapacitásbővítés miatt is szükséges új MÜT készítése.
- 3.5. A geológiai érték nem megfelelő kezelése fogalom félreérthető, ennél fogva érdemben nem vizsgáltam az észrevétel e pontjában foglaltakat.
- 3.6. A szállítás kizárólag a lakott területet elkerülő bányaüzemi úton tervezett és csak ezzel a feltétellel engedélyezhető a tevékenység, ezt figyelembe vettem a tevékenység elbírálása során.

Az észrevételt megküldtem 7792-32/2010. számú, 2010. július 6-án kiadmányozott levelem csatolmányaként a kérelmezőnek tájékoztatás céljából és hogy érdemben megválaszolja az abban foglaltakat.

A Három Kör Delta Kft. (Miskolc) 2010. július 8-án e-mailben megküldte a Felügyelőség részére a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa Irodája által felvetett észrevételekre adott válaszát. Tekintettel azonban arra, hogy a fent említett észrevétel hivatalos formában a mai napig nem érkezett meg a Felügyelőséghez, ezért a Három Kör Delta Kft. (Miskolc) válaszát a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa Irodája részére nem továbbítottam.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás során a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a 4. számú melléklet 1., 3. illetve 5. pontjára vonatkozó szakkérdésben 7792-8/2010. – 7792-11/2010. számokon megkértem az engedélyezésben érintett szakhatóságok állásfoglalását.

A Felügyelőség megkeresésére, az ahhoz csatolt környezeti hatástanulmány ismeretében az érintett szakhatóságok az alábbi állásfoglalásokat adták:

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Észak-magyarországi Regionális Intézet Kirendeltsége (Miskolc) 1901-2/2010. számú közegészségügyi szakhatósági állásfoglalásában a „Tornanádaska I mészkő” védnevű bánya kapacitásbővítése környezeti hatásvizsgálati eljárása keretében benyújtott dokumentáció elfogadásához közegészségügyi szempontból hozzájárult, feltételeit a határozat II/b. pontjába foglaltam. Indokolásként előadta, hogy a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján a bánya területe a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny vízminőség-védelmi és felszíni karszt érzékenységi területre esik.

A bánya működése során a karsztvízbázist érő esetleges hatások, valamint a környezet védelme biztosítható a potenciális veszélyforrást jelentő haváriás helyzetek azonnali megoldása és a bánya működésével kapcsolatban megfogalmazott előírások mindenkor betartása mellett.

A tervezett bővített termelés folyamatait vizsgálva megállapítható, hogy normális üzemi körülmények között azoknak károsító hatása nincs, a vonatkozó egészségügyi határértékek betarthatóak.

Ezek figyelembevételével mellett Tornanádaska, illetve a szállítással érintett szomszédos települések lakóit nem éri káros hatás.

Az Intézet szerint a bányászati tevékenység folytatásának környezetre gyakorolt hatása az előírt feltételek mellett elviselhető, ezért közegészségügyi szempontból feltételekkel megadta a szakhatósági hozzájárulását.

Tárgyi eljárásban az Intézetet a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete 1. pontjában felsorolt, a környezet - és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedő szakkérdésekben kerestem meg.

Tekintettel arra, hogy e szakkérdések között zajvédelem, valamint emissziós hatáskör nem szerepel, ezért jelen határozatom rendelkező részében nem szerepeltettem az Intézet saját hatáskörömbé tartozó kérdésben megtett előírásait.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-magyarországi Iroda (Miskolc) 470/1340/001/2010. számú örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásában tett örökségvédelmi előírásait a határozat II/c. pontjába foglaltam.

Indokolásaként előadta, hogy a bányászati tevékenységhez korábban használt és most igénybe venni szándékozott, az egykori vasúti rakodó nyomvonalát követő, a 27-es útba bekötő, mészkő alapozással és zúzalékos kitöltéssel készülő makadám út és a mellette húzódó vízelvezető árok 27-es útba tervezett bekötésétől D-re, a 27-es út déli oldalán található a Tornanádaska–Dél néven ismert, nyilvántartott, népvándorlás kori, Árpád-kori és középkori települések föld alatti maradványait őrző régészeti lelőhely (azonosító: 70273). A lelőhely jelentős része feltehetően a jelenlegi település alatt húzódik, ezért pontos kiterjedése nem ismert, így nem zárható ki egyértelműen a bekötőút és a vízelvezető árok nyomvonalán régészeti jelenségek, leletek előkerülésének lehetősége.

A „kulturális örökség védelméről” szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kövt.) 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti érdekű területekről vagy a régészeti lelőhelyekről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatóak el. A Hivatal a régészeti érintettség mértékétől függően régészeti megfigyelés biztosítását írhatja elő. A Kövt. 22. § (2) bek.-ben szereplő régészeti megfigyelés előírása biztosítja az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek szakszerű feltárását és dokumentálását.

A B.-A.-Z Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság (Miskolc) 14.3/2477/2/2010. számú szakhatósági állásfoglalásában a „Tornanádaska I mészkő” védnevű bánya kapacitásbővítése tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárásához a szakhatósági hozzájárulását kikötések nélkül megadta.

Indokolásként előadta, hogy a dokumentációból megállapította, hogy a tervezett kapacitásbővítésnek erdészeti szakmai akadályai nincsenek. A Tornanádaska 02 hrsz-ú területen tervezett kapacitásbővítés előreláthatólag nem gyakorol jelentős negatív hatást a környező erdőkre.



A B.-A.-Z. Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (Miskolc) 14.2/5397/1-05TV/2010. számú talajvédelmi szakhatósági állásfoglalását előírások nélkül megadta.

Indokolásként a következőket adta elő: A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a bánya kapacitásbővítése a Tornanádaska külterület 02 hrsz alatti kivett anyagbánya megnevezésű, összességében 3,8988 ha nagyságú területet érinti. Az Igazgatóság a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elfogadásához talajvédelmi szempontból hozzájárult tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás termőföldre gyakorolt hatásait megfelelően vizsgálta a csatolt dokumentáció.

A Felügyelőség az engedélyezési eljárás során, a R. 9. §-a alapján, 2010. július 5-ére 14 órai időponttal közmeghallgatást tűzött ki Tornanádaska Kultúrház helyszínre. A Felügyelőség a közmeghallgatásról az érintetteket 7792-8/2010. – 7792-12/2010. számú, 2010. április 27-i kiadmányaiban előzetesen szabályszerűen értesítette, valamint a közmeghallgatás időpontját az Észak-Magyarország című napilap 2010. május 10-i (hétfői) számában közzétette.

A közmeghallgatáson a beruházás környezeti hatásaira vonatkozó észrevétel nem hangzott el.

A közmeghallgatásról készült videofelvételt 7792-35/2010 számú, 2010. július 12-én kiadmányozott levelem mellékleteként megküldtem az érintetteknek.

A közmeghallgatás lezárását követően megtekintette a Felügyelőség a kapacitásbővítéssel érintett bányaművelés helyszínét. A helyszíni szemle időpontjában termelési tevékenység nem volt, ennek következtében bejárható volt a bányaudvar, valamint a bekötő út is megtekintésre került.

A dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A kérelem az előzetes vizsgálat lezárásában meghatározott, erre jogosító határidőn belül érkezett, azonban az ÁBEL-BAU Kft. (Alsózsolca) kérelmét hiányosan nyújtotta be, ezért 7792-3/2010. számú, 2010. március 25-én kiadmányozott végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel.

Az ÁBEL-BAU Kft. (Alsózsolca) a kért kiegészítést 2010. április 21-én teljesítette.

A kiegészített dokumentáció érdemi áttekintését követően megállapítottam, hogy döntésem meghozatalához a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő információkra van szükségem, ezért 7792-18/2010. számú, 2010. május 14-én kiadmányozott végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel az ÁBEL-BAU Kft.-t (Alsózsolca).

Az ÁBEL-BAU Kft. (Alsózsolca) 2010. június 2-án a kért kiegészítéseket tartalmazó dokumentációt benyújtotta 3 nyomtatott példányban, valamint elektronikus formában.

A kiegészítést 7792-25/2010. számon megküldtem Tornanádaska Község Önkormányzatának Jegyzőjéhez az érintett nyilvánosság részére a R. 8. § (5) bek.-ben foglaltak teljesítése érdekében.

A dokumentációt kiegészítéseivel együtt áttekintettem és megállapítottam, hogy a zajvédelmi munkarész nem kellően kidolgozott. A tevékenység zajterhelésének vizsgálata különösen indokolt, hiszen a becslések szerint már az átlagosnak mondható

termelés zajterhelési hatásterülete is eléri Tornanádaska belterületét, és lefedi a hatásterület Tornanádaska belterületének 60 %-át. Ennek ismeretében 7792-27/2010. számú, 2010. június 11-én kiadmányozott végzésemben a hiányzó számítások, adatok pótlólagos benyújtására szólítottam fel a kérelmezőt.

A második számú kiegészítő dokumentációt 2010. június 23-án nyújtotta be a Három Kör Delta Kft 2 példányban, CD formátumban.

A második számú kiegészítő dokumentációt 7792-29/2010. számon 2010. június 25-én küldtem meg Tornanádaska Község Önkormányzatának Jegyzőjéhez az érintett nyilvánosság részére a R. 8. § (5) bek.-ben foglaltak teljesítése érdekében.

A dokumentációt és két kiegészítését áttanulmányoztam. Megállapítottam, hogy a zajterhelést tartalmazó számítások a robbantásokból származó környezeti zajterhelést nem tartalmazták, ehelyett csak feltételezéseket arra vonatkozóan, hogy a lakóterületen a robbantás egyenértékű szintje 80 dB lehet.

Ezen túlmenően a mobil törő zajteljesítmény szintjének meghatározásakor a ténylegesnél kisebb mérőfelülettel számoltak, ily módon a zajterhelési hatásterület megállapítása nem megfelelő.

A zajvédelmi szempontú hatásterület elkülönül a robbantóluk-fúrás (fejtés-előkészítés) és a törés-osztályozás esetében a zajkeltő berendezések elhelyezésbeli különbsége miatt, de az elkülönített hatásterületet nem tartalmazta egyik kiegészítés sem.

Végezetül a második számú kiegészítéshez csatolt rendezési tervből nem állapítható meg, hogy melyik a legközelebbi védendő lakóépület, és a feltüntetett épületek közül melyik a védendő.

Fentiek megadása érdekében 7792-36/2010. számú, 2010. július 15-én kiadmányozott végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel a kérelmezőt, mely felszólításnak a kérelmező 2010. július 30-án tett eleget a 2 példány kiegészítő dokumentáció, valamint a kiegészítést tartalmazó CD megküldésével.

A harmadik számú kiegészítést 7792- 39/2010. számú, 2010. augusztus 26-án postázott kiadmányom mellékletként továbbítottam Tornanádaska Község Önkormányzat Jegyzőjéhez az érintett nyilvánosság részére a R. 8. § (5) bek.-ben foglaltak teljesítése érdekében.

A dokumentáció fenti hiánypótlásai felhívásomban foglaltak teljesítésére szolgáló kiegészítéseivel együtt összhangban van a R. 6., és 7. számú mellékletében foglaltakkal, a 14656-20/2009. számú határozatomban előírtakkal, valamint az egyéb szakági jogszabályokkal, illetőleg a Három Kör Delta Kft. megfelelően tisztázta az előzetes vizsgálati dokumentációt lezáró határozatban felvetett egyéb kérdéseket is.

Megállapítottam, hogy a környezeti hatástanulmány készítői szakértői jogosultsággal rendelkeznek és az erre vonatkozó igazolásokat benyújtották.

A bánya 1500 tonna/év engedélyezett kitermelési kapacitását a 12174-19/2008. számú, 2023. december 23-ig érvényes engedély biztosítja, melynek visszavonásáról külön rendelkeztem a két engedély érvényességi idejének összehangolásával.

Hozzáteszem, hogy vizsgáltam a bánya üzemi útjának engedélykötelezettségét is. Megállapítottam, hogy a meglévő, saját használatú, jelenleg 470 m hosszúságú út 150 m-

rel meghosszabbításra kerül (ez 31 %-os növekmény), így a felújítást-burkolást követően az üzemi út összesen 620 m hosszúságú lesz.

Az üzemi utat korábban a bánya üzemi útjaként használták, ennél fogva nem újnak minősül, és a felújítása miatt történő meghosszabbítása sem sorolható bele sem a R. (2) bekezdés, ac) pontjába, sem a R. 1. számú melléklet 36-39. vagy a 3. számú melléklet 87-89. pontjaiba.

Az út tervezett kialakítása a bánya hatásvizsgálati eljárásában a bányaművelés csatolt létesítményeként kezelhető, ennél fogva az út kialakítás környezetre gyakorolt hatásai is bemutatathatóak.

Az előirányzott mészkőtermelési kapacitás (90 000 tonna/év) az engedélyezett (1500 tonna/év) termelési volumen sokszorosa.

A termelési volumen növekedése együtt jár a művelési technológia (gépi helyett robbantásos jövesztés, gépi-kézi darabolás helyett törő-osztályozó berendezés), valamint a művelési körülmények változásával (pl.: eddig nem volt szükség állandó bányalétesítményre, a bővítéssel együtt 30 000 tonna/év kapacitású mobil törő-osztályozó berendezés tervezett, burkolt felület kialakítása szükséges a gépek tárolására, csapadékvíz-elvezető árok létesítése is előirányzott a bányaudvarban stb.).

A termeléssel érintett igénybevett terület nem horizontálisan, hanem vertikálisan növekszik, mivel a korábbi bányászati tevékenység során kialakított, a jelenleg 196-197 mBf magasságú bányatalp és az alaplap (180 mBf) közötti terület teljes letermelése tervezett és a jelenlegi bányatalp lazítása révén fokozatosan mélyülő, kb. 20 m mélységű üreg jön létre a meglévő kb. 20 magas meglévő bányafal mellett.

Vízvédelmi szempontból a bányatelek és a bányászattal érintett terület egy része karsztos, a VITUKI által összeállított szennyeződés érzékenységi térkép alapján a 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. számú melléklet 1/b) pontja szerinti „fokozottan érzékeny” minősítéssel jelzett területen helyezkedik el.

Ennek ismeretében az előzetes vizsgálati eljárásban előírtam, hogy a környezeti hatástanulmányban kerüljön bemutatásra, hogy a bánya hatásterületének vízháztartására és vízminőségére milyen hatást gyakorol a fokozott mértékű termelés (pl.: hogyan közelíti meg / megközelíti-e a jelenlegi karsztvízszintet).

A dokumentáció szerint a felszíni vizek vonatkozásában a bánya szűkebb környezetében (1-2 km) több névtelen forrás is fakad, melyek rövidek és hamar betorkollanak a Bódvába. A patakok vize nincs közvetlen kapcsolatban a bányával, hiszen attól távolabb erednek és haladnak. A bányatelek nem érint felszíni vízfolyást, állóvizet, forrást és hidrogeológiai védőidommal lehatárolt vízbázist. A bányatelekre hulló csapadékvizek a felszínen elszikkadnak.

A bánya kapacitásbővítése a meglévő lefolyási viszonyokat nem befolyásolja, ennél fogva felszíni vizekre nincs hatással.

A felszín alatti vizek közül a dokumentáció szerint a rétegvizek érintettsége illetőleg veszélyeztetettsége kizárt, mivel jelentősebb készletek csak Aggtelektől D-re valószínűsíthetőek, talajvízkészlet pedig a mészkő alapkőzeten lévő vékony fedő miatt nincs vagy igen csekély.

A karsztvizek érintettsége és veszélyeztetettsége szempontjából a dokumentáció készítői irodalmi forrásokra hivatkozva rögzítik, hogy a területen karsztvízszintre vonatkozó

konkrét vizsgálatok nincsenek, de regionális adatok alapján a karsztvíz szintje 165-170 mBf szinten valószínűsíthető. Ez a megengedett mértékű (10 m) távolságra helyezkedik el a leművelni kívánt bánya legalacsonyabb pontjától (180 mBf).

A kutatások szerint a bánya fejteni kívánt mészkőösszlete erősen igénybevett, repedezett, néhol több méter szélességben összetöredezett, tömbös megjelenésű. A területen fellelhető mikrokörnyezet tektonizált, melyet a területen kimutatható ÉKK-DNyNy irányú vető és az erre nagyjából merőleges harántvetők is igazolnak.

A leművelni kívánt bányatelek éppen a jelenlegi ismeretek szerinti karsztvízszint fölött 10m-rel végződik majd a tervezett bányaművelés végén. Tekintettel arra, hogy a karsztvíz-vezetés a kőzeteket átszelő törésrendszer mentén történik, ennél fogva a bányatérsgben felszíni eredetű karsztvíz-szennyezés lehetősége potenciálisan adott.

Ezért vizsgáltam, hogy a bányaművelés során, valamint a bányászati tevékenység felhagyását követően milyen mértékben lesz veszélyeztetett a karsztvízbázis.

Megállapítottam, hogy a termelés során mobil törő osztályozó berendezés, szociális konténer kerül elhelyezésre a bányatelken. Tekintettel a művelés mintegy 10 éves időtartamára, vezetékes ivóvízhálózat, szennyvízhálózat kiépítése nem tervezett. Ennek következtében a tevékenység számszerűsíthető ipari vízfelhasználással nem jár, így ipari szennyvíz sem keletkezik.

A dolgozók szociális igényének biztosítása megfelelő módon tervezett.

A területen lévő ásványi nyersanyag feldolgozására szolgáló gépek mobilak, így csak azok esetleges meghibásodásból, valamint az esetleges havária-helyzetekben fordulhatnak elő szennyeződések, ezek megelőzéséről, illetőleg a bekövetkezésük esetében szükséges teendőkről rendelkeztem előírásaimban, ugyanis a bánya jóváhagyott Üzemi Kárelhárítási Tervvel nem rendelkezik.

A területen környezetre veszélyes anyagokat nem tárolnak.

A hasonló tevékenységből származtatható tapasztalatok alapján megállapítható, hogy elsősorban a koncentrált formában bekövetkező szennyezés elleni védelem szükséges, mely a felkészült bányavállalkozó, a végzett munka alapossága, a kellő szakmai rutin és a jogszabályban előírt kötelezettségek betartása mellett gyorsan felszámolható, lényegében megelőzhető.

A leművelést követően a jelenlegi adatok alapján valószínűsíthető karsztvíznívó fölött 10 m-es fedőréteg biztonsággal megmarad. A fejtéshez alkalmazni kívánt robbantások minden bizonnyal fokozzák az alapkőzet repedezettségét, ennél fogva tovább növelik a terület potenciális sérülékenységet, de a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) bek. c) pontjában rögzített kizáró ok nem áll fenn a bányaművelésnél, ennél fogva az engedélyezésnek vízvédelmi szempontból nincs akadálya.

A bánya területén vízvédelmi szempontból kiépítendő monitoring rendszer létesítéséről nem rendelkeztem a karsztvíz védelme érdekében, valamint a technológia jellegének, a tevékenység várható időtartamának ismeretében.

Ezúton rögzítem a bánya esetleges vertikális irányú bővítésének kapcsán, hogy a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltak érvényesítésével a bányatelek esetleges módosításához a Felügyelőség csak abban az esetben járul hozzá, illetve az ennek megfelelően

módosított bányászati tevékenység csak abban az esetben engedélyezhető, ha az a későbbi letermelések során a maximális karsztvízszintet 10 m-re nem közelíti meg.

Természetvédelmi szempontból a benyújtott dokumentációt megvizsgáltam, összevettem a terepbejárások során tapasztaltakkal, valamint a területről rendelkezésemre álló kutatási eredményekkel, és a következőket állapítottam meg.

A bányatelek területe érinti a 7/1984. (XII. 29.) OKTH rendelkezéssel védetté nyilvánított és a 32/2007. (X. 18.) KvVM rendelettel fenntartott Aggteleki Nemzeti Park területét a Tornanádaska 068 hrsz-ú ingatlanon, amely a HUAN20001 kódszámú Aggteleki-karszt és peremterületei elnevezésű Natura 2000 kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület is egyben. A Tornanádaska 02 és 068 hrsz-ú ingatlanok a HUAN10001 kódszámú Aggteleki-karszt elnevezésű Natura 2000 Különleges madárvédelmi terület részei. A tényleges bányászati tevékenység csak a Tornanádaska 02 hrsz-ú, Különleges madárvédelmi Natura 2000 területet érinti.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A dokumentáció a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bek. alapján készített, 14. sz. melléklete szerinti hatásbecslést tartalmazza, amely kiterjed többek között az érintett területre, a Natura 2000 jelölőfajokra, a beruházás kedvezőtlen hatásaira és azok mérséklésére.

A hatásbecslés szerint a tervezett működés és kapacitás-bővítés a közösségi jelentőségű madárfajok egyikére sem lesz jelentős káros hatással. A tanulmány szerint a bajszos sármány (*Emberiza cia*), illetve a kövirigó (*Monticola saxatilis*) fészkelése nem bizonyított a területen, de a bajszos sármány a bányatelek közvetlen közelében gyakorinak nevezhető, így a bányatelken történő felbukkanására is számítani lehet. Nincs bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a kövirigó az utóbbi 1-2 évben jelen lenne, feltűnése esetén azonban időbeli korlátozás bevezetése szükséges. A tényleges bányászattal érintett területen a jelölő, illetve nem jelölő, azonban közösségi jelentőségű madárfajok egyedei nem fészkelnek. Néhány faj egyedének fészkelési céllal történő felbukkanására a bányatelken található függőleges fal felett, már a HUAN20001 Aggteleki-karszt és peremterületei Jóváhagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Területhez is tartozó területeken lehet számítani, ezeket a részeket azonban a művelés nem érinti, ezért az egyedekre gyakorolt hatás mértéke az érintett Natura 2000 területre semleges vagy csekély mértékű, illetve elhanyagolható.

A tevékenység a Natura 2000 madárvédelmi terület kijelölésének céljával, a területre meghatározott védelmi célkitűzésekkel némileg ellentétes, azonban megfelelő intézkedések betartásával engedélyezhető.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bek. alapján, illetve a rendelkezésekre álló adatok és az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság adatai alapján a dokumentációt megvizsgáltam és a következőket állapítottam meg.

A kőbánya területén nagyobb mennyiségben fordul elő a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet értelmében védett sárga kövirózsa (*Jovibarba globifera subsp. hirta*), illetve a szintén védett magyar repcsény (*Erysimum odoratum*) és a magyar bogáncs (*Carduus collinus*). A dokumentációban rögzítettektől eltérően a tornai vértő (*Onosma tornense*) a bánya közvetlen közelében is él, a Tornanádaska 5A erdőrészletben. A tornai vértő fokozottan védett, kiemelt közösségi jelentőségű növényfaj (Natura 2000), az IUCN szerint a kipusztulás közvetlen veszélyébe került faj. A tornai vértő mellett, számos további védett növényfaj is él a bánya feletti sziklagyepben (*Aconitum anthora*, *Adonis vernalis*, *Asyneuma canescens*, *Carduus collinus*, *Chamaecytisus ciliatus*, *Echium maculatum*, *Erysimum odoratum*, *Gentiana cruciata*, *Jovibarba globifera subsp. hirta*, *Linum tenuifolium*, *Muscari botryoides*, *Sempervivum marmoreum*, *Sesleria heufleriana*, *Silene bupleuroides*, *Sorbus aria*, *Spiraea media*, *Stipa pennata*, *Stipa pulcherrima*, *Thlaspi jankae*), melyekre potenciális veszélyt jelent a vegetációs időben történő intenzív művelés.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 42. § (1) bekezdés szerint "tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása." A függőleges falakat érő bányászati tevékenység a védett természeti értékek tömeges pusztulásával járna, ezért ezeken a bányászati tevékenység végzése nem engedélyezhető.

A kövirigónak és a bajszos sármánynak az elmúlt évekből kis számban ugyan, de vannak konkrét előfordulási adatai a bányából és annak környékéről (a bajszos sármány esetében ez sokkal inkább az alacsony felmérési intenzitás következménye, míg a kövirigó állománya valóban jelentősen lecsökkent az elterjedési terület szélein, így a kérdéses területen is).

A kövirigó fokozottan védett madárfaj, eszmei értéke 500.000 Ft. A Magyar Vörös Könyv szerint aktuálisan veszélyeztetett faj. A hazai madárfauna egyik legritkább faja, állománya az elmúlt évtizedekben erősen lecsökkent, országosan mindössze néhány pár észkeléséről van tudomás. A bajszos sármány, amely országos viszonylatban ritka észkelő, a Magyar Vörös Könyv szerint aktuálisan veszélyeztetett.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) szerint: "Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása." A madaraknak a kőbányában végzett bármilyen bányászati tevékenység komoly zavarást jelenthet, amely súlyosabb esetben a fészkelés megghiúsítását vagy a fészkealj pusztulását is eredményezheti. Ennek megfelelően a költési időszakban (április 1. és augusztus 15. között) az erős zavarást szüneteltetni kell. Mivel a bányaterület közvetlenül is érintkezik az Aggteleki Nemzeti Parkkal, így a különösen zavaró tevékenységek korlátozására a védett területen élő értékek védelme szempontjából is szükség van.

A terület kiemelkedő természeti értékekkel rendelkezik, a területet érő bányászati tevékenység kapacitásbővítése jelentős negatív hatást gyakorolna korlátozás nélkül a

állapotára, a védett és fokozottan védett fajokra, illetve azok jelentős mértékű károsodását eredményezheti, így a bányászati tevékenység csak korlátozásokkal engedélyezhető.

A bánya kapacitásbővítése a rendelkező részben megített feltételeim betartása mellett nincs jelentős hatással a Natura 2000 területre.

Hozzáteszem, hogy a fenti feltételekről a korábbi, jelen határozatommal visszavont, 12174-19/2008. számú, környezetvédelmi működési engedély II.a) 31-33. számú előírásaim között is rendelkeztem az 1500 tonna/év termelési kapacitás vonatkozásában is, ennél fogva szempontrendszerem értelemszerűen a nagyobb termelési kapacitásra vonatkozóan sem változott. Fentiek alapján – a termelés időbeli korlátozását figyelembe véve – az engedélyezési dokumentációban vizsgált és tervezett 90 000 tonna/év kitermelés időarányos részét (az augusztus 15. – április 1. közötti munkanapokra számolt 65.600 t/év) engedélyeztem, így előírásaim betartásával a dokumentációban bemutatottak szerint a tevékenység nem okoz kedvezőtlen és káros mértékű hatással járó környezeti igénybevételt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a területen jelentős szennyezőanyag kibocsátással járó üzem nincs. A dokumentáció szerint a robbantások rövid idejű hatása nem lesz észlelhető a lakóterületen.

A fejtendő anyag porzásra kevésbé hajlamos, és az osztályozás esetleges potenciális légszennyező hatása is csökkenthető az osztályozás elszívó-leválasztó berendezések működtetésével oly mértékben, hogy a tevékenység hatása már nem lesz észlelhető a bányatelek határain kívül.

Az üzemi úton végzett szállítás teljes mértékben elkerüli a lakott területet.

Ezért a tervezett tevékenység végzése révén lakott területen nem várható egészségügyi határértékeket meghaladó légszennyezés kialakulása.

Jelen határozatban szerepeltetett előírásaimat a bányaüzemben végzett tevékenység és a szállítás által okozott porképződés megakadályozása, valamint a későbbi diffúz porterhelés csökkentése érdekében tettem.

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység során a 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerinti diffúz légszennyező források létesülnek, ezért a rendelet 10. § (4) ill. (6) bekezdésében foglaltak teljesítése érdekében a bejelentésük kapcsán szükséges teendőkről külön rendelkeztem.

A tevékenység során keletkező hulladékok típusa, valamint azok kezelésének tervezett módja kapcsán megállapítottam, hogy a hatáskörömbe tartozó, nem közvetlenül a bányászati tevékenység végzése során képződő, nem bányászati hulladékok gyűjtése, (átmeneti) tárolása, kezelése, elszállíttatása az előírásaimban foglaltak betartásával környezetveszélyeztetéssel nem jár.

Felhívom az engedélyes figyelmét a hatáskörömbe nem tartozó, a közvetlenül a bányászati tevékenység végzéséből eredő (ásványi nyersanyagok kutatásából, kitermelésénél, feldolgozásából és tárolásából származó) hulladékok kezelését szabályozó 14/2008. (IV. 3.) GKM rendeletre, valamint az azzal kapcsolatos hatáskörrel rendelkező szakhatóságra. E hulladékok elhelyezése csak megfelelő műszaki védelemmel történhet, melynek engedélyezése a Bányakapitányság hatáskörébe tartozik.



A terület kedvező morfológiája (katlanszerű művelés) természetes zajárnyékoló tényező. A környezeti hatástanulmány többszöri kiegészítéseivel együtt megfelelően mutatta be a tervezett tevékenység és a szállítás által okozott zajterhelés mértékét. A legkedvezőtlenebb esetre elvégzett számítással, valamint referencia-anyag bemutatásával igazolást nyert, hogy a tervezett tevékenység és a megvalósításhoz szükséges szállítás végzése során a környezeti zajterhelési határértékek teljesülnek.

A tanulmány készítői számításon alapuló becsléssel állapították meg a bányában folytatandó tevékenység által a környezetben okozott zajterhelést, a nappali határérték teljesülésének határvonalát valamint a zajvédelmi szempontú hatásterületet.

A bányában folytatandó tevékenység lakott területet - a számítások alapján - határérték feletti zajjal nem fog terhelni.

A zajvédelmi szempontú hatásterület számítással került megállapításra, de ismeretes, hogy a tapasztalatok szerint a tényleges műveléskor a valós hatásterület eltér a becsült hatásterülettől. A tényleges-valós terhelés, valamint a tényleges zajterhelési hatásterület a monitoring részeként méréssel határozható meg, ezért erre előírást tettem. Hozzáteszem, hogy a zajvédelmi monitoring csak a tevékenység első éveiben szükséges, mivel a jövesztés folyamán a bányaudvar egyre mélyül, ami zajvédelmi szempontból árnyékolást, és ezzel egyre kedvezőbb helyzetet eredményez.

A zajkibocsátási határérték betartása érdekében foganatosítandó előírásokat a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) szerint állapítottam meg.

A dokumentációban ismertetett haváriák a technológiai fegyelem, közlekedési szabályok, tűzvédelmi szabályok, valamint engedélyezett haváriaterv betartásával kiküszöbölhetőek. A környezetveszélyeztetés, -károsítás megelőzésére szolgáló műszaki jellemzők, valamint a havária bekövetkezése esetén foganatosítandó és megelőző intézkedések megfelelőek a környezetszennyezés kockázatának megelőzése, illetőleg csökkentése szempontjából, amennyiben a művelés során erre vonatkozóan tett előírásaimat is betartják.

Egyéb előírásaim megtételekor figyelembe vettem, hogy a tevékenység végzője a környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételeihez kötött környezethasználatok meghatározásáról szóló 93/1996. (VII. 4.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint e rendelet „Mellékletének” B) oszlopa alapján köteles környezetvédelmi megbízottat foglalkoztatni. A megbízottra a 11/1996. (VII. 4.) KTM rendelet előírásai vonatkoznak.

A hatályos jogszabályok figyelembevételével a határozatban szereplő előírások betartásával végzett tevékenység a dokumentáció alapján nem okoz kedvezőtlen és káros mértékű környezeti hatással járó igénybevételt, és a jelenlegi jogszabályoknak megfelelő módon biztosítható a környezeti elemek védelme.

Az engedély érvényességi idejét

- a tevékenység tervezett időtartama (max. 10 év),
- a nyilvántartott, kiterelhető ásványkészlet
- a termelési kapacitás és a nyersanyag iránti mindenkori piaci igényeknek megfelelő esetleges ingadozása,
- a tevékenység környezetében beálló változások jellege és a rekultivációs munkálatok várható időigénye
- a tevékenység környezeti hatásai és azok előreláthatósága,



figyelembevételével állapítottam meg.

Figyelembe vettem továbbá, hogy a tervezett tevékenység kizárólag a bányatalp leművelésére vonatkozik, ezért határoltam le vertikálisan a leművelhető területet.

A természetvédelmi szempontból szükséges – és már a 12174-19/2008. számú környezetvédelmi engedélyben is érvényesített – időbeli korlátozás miatt a kérelemben szerepeltetett, egész éves (225 munkanap) kitermelést feltételező 90 000 tonna/év termelési kapacitás környezeti hatásvizsgálati dokumentációban szerepeltetett feltételek betartása esetén időarányos (164 nap) része 65 600 tonna/év. Ezért korlátoztam időarányosan az éves kitermelhető mennyiséget.

A benyújtott környezeti hatástanulmány alapján a szakhatósági állásfoglalások figyelembevételével a „Tornanádaska I.-mészkő” védnevű mészkőbánya tervezett kapacitás bővítéséhez (1500 t/év helyett 65 600 t/év) az ÁBEL-BAU Építőipari, Bányászati, Meliorációs Kft. (3561 Alsózsolca, Nagy út 2.) részére a „Tornanádaska I mészkő” védnevű bánya üzemeltetéséhez a környezetvédelmi engedélyt megadtam a R. 10. § -ban foglalt szempontok szerint.

A tevékenység jellegéből adódó környezetterhelés ismeretében szükséges monitoring rendszer, valamint határértékek megállapításának módjáról külön rendelkeztem.

A módosított 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 33. § (1) bekezdés 2. mondatában foglalt felhatalmazás alapján a módosított 1995. évi LIII. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott legfeljebb 3 hónap ügyintézési határidő 2010. szeptember 17-én jár le, figyelembe véve az alábbiakat:

- a módosított Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja alapján a 2010. március 25-én postára adott hiánypótlási felhívásomban foglaltakat a kérelmező 2010. április 21-én teljesítette hiánytalanul, valamint a 2010. március 14-én, 2010. június 11-én és 2010. július 15-én postára adott, a tényállás tisztázására kiírt hiánypótlási felhívásaimban foglaltakat a kérelmező 2010. június 2-án, 2010. június 23-án és 2010. július 30-án teljesítette maradéktalanul.
- a módosított Ket. 33. § (3) bekezdés d) pontja alapján 2010. április 27-én megkerestem az érintett szakhatóságokat, mely szakhatóságok 2010. május 21-én adták meg teljes körűen szakhatósági állásfoglalásaikat.

Fenti eljárási cselekmények időtartama a Ket. 33. § (3) bekezdése szerint az ügyintézési határidőbe nem számít bele, ezért az eljárás során az ügyintézési határidőt megtartottam.

A határozatot az 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bek. a) pontja, a 68-69. §, a 71. § (1) bek. b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 10. § (2) bek. a) pontja alapján, a 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 8. § (2) bekezdés, a 13. § (2) bekezdés és a 17. § (2) bekezdés, valamint az 1. sz. melléklet IV/8. pontjában biztosított jogkörömben, a mód. 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a R. 10. § (3) bekezdése alapján, az 5. § (6) bekezdés figyelembevételével rendelkeztem.

Az eljárás módosított 2004. évi CXL. törvény 153. § (2) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a DíjR. 1. számú melléklet IV/2. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás díjáról a mód. 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet IV./2. pontjának figyelembevételével 2. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2010. szeptember 14.



*Dr. Kópácsi Éva*  
Dr. Kópácsi Éva  
igazgató

#### Kapják:

1. Ábel-Bau Építőipari, Bányászati Meliorizációs Kft. 3571 Alsózsolca, Nagy út 2. + tértivevény
2. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-magyarországi Iroda 3530 Miskolc, Rákóczi u. 11
3. B.-A.-Z. Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság Miskolc, Blaskovics utca 24. 3526
4. ÁNTSZ Észak-magyarországi Regionális Intézet Kirendeltsége Miskolc, Meggyesalja u. 12. 3530
5. B.-A.-Z. Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság Miskolc, Blaskovics u. 24. 3526
6. Tornanádaska Községi Önkormányzatának Jegyzője Tornanádaska Kossuth u. 44. 3767 + közlemény
7. Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa Irodája Budapest Pf.: 40. 1387
8. Vidékfejlesztési Minisztérium Környezet- és Természetvédelmi Helyettes Államtitkárság Környezetmegőrzési és Fejlesztési Főosztály 1011 Budapest I. Fő u. 44-50.
9. 10. Iratokhoz